



G E C O R O

Verslag van de Gecoro van donderdag 15 november 2018

(Stadskantoor 19.30u)

Aanwezigen:

Schepen: Astrid Wittebolle

Voorzitter: Frans Visser

Secretaris: Cedric Heerman

Leden: Erik Smeets, Mieke Machielsens, Lutgart Proost, John Glenisson, André Nijs, Wouter Cyx, Jean-Pierre Maes, Simonne Evrard, Luc Vanhout, Corneel Van de Sande, Edith Wouters, Jean-Marie Paklons

Raadsleden/waarnemers: -

Gastspreekers:

Verontschuldigd: Brigitte Malfait, Herman De Backer, Marc Hendrickx, Wouter Vanreusel, Nicole Cleymans, Peggy de Wit

Afwezig: Bart Lauwers, Carl Bruyninckx, Tim Pluys, Mieke Heymans, Johan Spits, Nicky Van Otten, Marcel Vandervoort

Verslaggever: Gert Cloostermans

Agenda:

- Goedkeuring vorig verslag
- Nieuwe aanvraag Grimstedepark
- Advies RUP Broekzijde
- Advies RUP Sportterreinen Waterheide

Vorig verslag:

Het vorige verslag werd goedgekeurd.

Nieuwe aanvraag Grimstedepark:

Het openbaar onderzoek voor de vernieuwde aangepaste aanvraag voor het Grimstedepark is onlangs afgelopen. In de presentatie in Dropbox vindt u een slide met het inplantingsplan van het project terug. Er zijn net zoals met de eerste aanvraag een behoorlijk aantal bezwaarschriften vanuit de buurt binnen gekomen.

Enkele opmerkingen vanuit de geledingen:

- De Gecoro is zeker niet tegen inbreidingsprojecten en heeft ook geen probleem met de woondichtheid in dit project. Er zijn echter wel een aantal opmerkingen over de inplanting en de algemene kwaliteit en architecturale kwaliteit van de voorliggende plannen. De meerderheid van de gecoroleden heeft vragen bij de inplanting van de woonblokken, de afstanden tussen de gebouwen, de aspecten lichten en zichten, verloren hoeken in het project, ... Is dit wel het project dat we willen in Turnhout?

- Misschien was er een mogelijkheid om het laagste bouwblok in het verlengde van de Witte Weverspoort weg te laten en het bouwblok dichtst tegen het Toverbos met twee bouwlagen te verhogen om zo een centraal pleintje te creëren midden in het project.
- Kan het nuttig zijn om in Turnhout een kwaliteitskamer op te richten met daarin een aantal architecten die de ontwerpen van de grotere projecten bekijken en opmerkingen kunnen geven naar de ontwikkelaar toe zodat er met een breder gedragen concept naar de buurt kan gegaan worden? Dit zou in een aantal gevallen de bezwaren vanuit de buurt temperen.
- Het inzetten van ontwerpend onderzoek en zoektocht naar verschillende typologieën van bebouwing zou aan het begin van een ontwikkelingsproces een meerwaarde kunnen zijn.
- Kan er in toekomstige projecten meer werk gemaakt worden van duurzaamheid door bv geen aardgasleidingen meer te leggen?

Verdere timing van het project:

- De zaak der wegen wordt op de gemeenteraad van december gebracht.
- Bij goedkeuring van de gemeenteraad neemt het College van Burgemeester en Schepenen een beslissing over de aanvraag voor omgevingsvergunning op het college van eind december.

Advies RUP Broekzijde:

Om een duidelijk en coherent gemotiveerd advies uit te brengen bundelt de Gecoro de opmerkingen uit de uitgebrachte adviezen. Het globaal advies van de Gecoro staat achteraan.

Uitgebrachte bemerkingen:

1. De provincie Antwerpen vraagt volgende verduidelijking: Hoe worden de bepalingen in de mer-screening met betrekking tot de inplanting van parkeerplaatsen vertaald in het RUP.

Antwoord Gecoro: In een vorig ontwerp RUP werden de mogelijkheden voor een herbestemming van de historische blekerijen veel ruimer bekeken, wat resulteerde in een mogelijke locatie voor een grote (100-tal plaatsen) parking. In dit ontwerp wordt er in de omgeving van zone 7bis en 7 ter respectievelijk slechts voorzien in een maximum aantal parkeerplaatsen van 8 en 20. Dit maximum beperkt de intensiteit van mogelijke activiteiten in zone art 7 bis en 7 ter en de automobilititeit die ze genereren.

2. Departement Landbouw en visserij geeft een ongunstig advies en volgende bemerkingen:
 - a. Waarom nevenfuncties natuurbehoud, bosbouw en recreatief medegebruik expliciet vermelden onder art. 7 als er al culturele historische en esthetische waarde is voor deze percelen
Antwoord Gecoro: Er is geen reden om deze nevenfuncties niet op te nemen. Ze kunnen een meerwaarde bieden in de omgeving van historische blekerijen.
 - b. Er wordt voorgesteld om enkel educatieve functies en toeristisch logie type gastenkamers in art. 7 bis te voorzien in niet in de hele zone van art. 7.
Antwoord Gecoro: De nevenfuncties educatie en toeristische logietype gastenkamers kunnen ook als nevenfunctie behouden blijven. Zo kunnen op het terrein beperkte ingrepen gebeuren in functie van deze nevenbestemmingen, zij moeten steeds voldoen aan de bepalingen uit de inrichting van het gebied.
 - c. Art. 5bis zone voor waterbergingssysteem gaan niet uit van landbouwgebruik. Productieve landbouw zal niet meer mogelijk zijn. Departement Landbouw kan onmogelijk akkoord gaan met de bestemming landbouw op dit deel van het plangebied, aangezien hier geen landbouw meer mogelijk zal zijn. Al de gronden gelegen binnen art. 5 zullen onteigend worden. Er moet een andere hoofdbestemming gekozen worden en departement landbouw vraagt dan ook

compensatie voor het aangesneden HAG binnen art. 5.2 van de omzendbrief RO/2010/01. De motivatie van inname van HAG is onvoldoende verantwoord.

Antwoord Gecoro: Als eerste moet worden opgemerkt dat het niet zeker is dat alle gronden binnen art. 5 zullen worden onteigend. Dit is enkel voorzien voor de gronden gelegen binnen art. 5 bis. Verder is het althans in theorie mogelijk dat de gronden minnelijk worden verworven of dat een zelfrealisatieconvenant wordt afgesloten met de eigenaars. Ten tweede zal binnen deze zone de bestemming niet geheel en al voortdurend onmogelijk worden gemaakt, omdat bv. de bermen nog begraasd kunnen worden. Ten derde moet worden vastgesteld dat de omzendbrief waarvan sprake geen bindende kracht heeft. Ten vierde is de keuze voor de betreffende locatie van de zone voor het waterbergingssysteem wel degelijk door middel van alternatievenonderzoek gebeurd. En ten laatste is er in de betreffende zone al lang geen sprake meer van een actief landbouwgebruik, wat het Departement landbouw correct vaststelt voor de zone onder art. 2, maar onterecht niet vaststelt voor zone art. 5bis. Als er van actief landbouwgebruik en van een levensvatbaar landbouwbedrijf al lang geen sprake meer is, is een onderzoek naar mogelijke flankerende maatregelen voor de landbouw niet vereist. Ook is er geen onderzoek naar de ruimtelijk functionele samenhang van de agrarische structuur vereist.

- d. De breedte van de oeverzone art. 9 met oeverinrichting van 5m moet duidelijk vermeld worden in de voorschriften.

Antwoord Gecoro: De breedte van 5m van de oeverzone, art. 9 is al opgenomen op het grafisch plan.

3. Eén bezwaar gaat over de zone Woonparkgebied art. 1b aangezien de bezwaarindieners eigenaar is van de gronden binnen die zone. Er wordt wel opgemerkt dat het adres Broekzijde 7a niet bekend bij Stad Turnhout (CRAB). Verder is het perceel sectie N nr. 380b in eigendom van Stad Turnhout.

Hij heeft volgende bezwaarpunten:

- a. In de voorschriften staat dat vrije beroepen en diensten enkel als ondergeschikte functie worden toegelaten. Bezwaarindieners wijst op het feit dat er langs de Parklaan al veel vrije beroepen voorkomen. Bezwaarindieners vindt dat de ontwikkelingsmogelijkheden van de hem toebehorende percelen aanzienlijk worden beperkt en dat meer waardevolle alternatieven zijn mogelijk. Er zijn geen motieven om een invulling met diensten kantoren en vrije beroepen als hoofdfunctie niet te voorzien.

Antwoord Gecoro: De keuze voor een bepaalde bestemming of voor bepaalde voorschriften, sluit de keuze voor bepaalde andere voorschriften of bestemmingen uit. Dat in de onmiddellijke omgeving vrije beroepen, diensten en kantoren zouden zijn, noodzaakt niet dat deze functies ook onbeperkt zouden moeten worden toegestaan in de betreffende zone. Verder is het zo dat er een goede reden is om de functies vrije beroepen, diensten en kantoren te beperken en andere niet te voorzien. Te veel verkeersaantrekkende functies zouden de R13, de belangrijkste verzamelende weg binnen de stadsregio Turnhout, die ook een heel belangrijke doorstromende functie heeft laten dichtslippen, wat niet overeenstemt met een duurzame ruimtelijke ontwikkeling. De Broekzijde is dan weer een smalle weg aangeduid als schoolfietsroute waarlangs ook geen grote autoverkeersaantrekkende functies moeten worden voorzien. Het bezwaar is ongegrond.

- b. De bepalingen dat de ondergeschikte functie de draagkracht niet mag overschrijden of hinder mag veroorzaken en dat ze qua vorm en voorkomen moeten voldoen aan de voorschriften hebben geen meerwaarden. Ook de verwijzing naar het laagdynamisch karakter heeft geen meerwaarde en zal voor discussie zorgen. Om reden van duidelijkheid en rechtszekerheid zou dit voorschrift geschrapt moeten worden.

Antwoord Gecoro: Het bezwaar is gegrond.

- c. Slechts het verkavelen van 1 perceel naar 2 percelen in halfopen bebouwing is mogelijk. Gaat dit ook op voor de percelen waar dit bezwaar over gaat. Want in dat verband zijn de

voorschriften dan onduidelijk. Ook het feit dat er maar 1 in- en uitrit voorzien kan worden bij 2 percelen voor halfopen bebouwing. Er wordt voorgesteld om dit voorschrift aan te passen.

Antwoord Gecoro: Het voorschrift moet gelezen worden t.a.v. de percelen voor eengezinswoningen zoals die bestaan op het ogenblik van de inwerkingtreding van het ruimtelijk uitvoeringsplan of voor meerdere percelen die na de inwerkingtreding werden samengevoegd. Dat het voorschrift de goede ruimtelijke ordening niet zou dienen wordt niet door bezwaarindieners aangetoond en betoogd. Daarnaast is het voorschrift over de gemeenschappelijke in- en uitrit zeer helder. Het bezwaarpunt is ongegrond.

- d. Onder de titel parkeren haalt de bezwaarindieners aan dat in de voorschriften wordt opgenomen dat op te richten woningen enkel kunnen ontsluiten via de Parklaan en niet via de Broekzijde. Dit kan voor het perceel van bezwaarindieners mogelijk problematisch zijn. Er zou toch nog een ontsluiting van het perceel langs de Broekzijde voorzien moeten worden.

Antwoord Gecoro: Bij een verdere ontwikkeling van het perceel zal er via de Parklaan ontsloten moeten worden. Uit bovenstaande bezwaarpunten blijkt dat de aanvrager er van uitgaat dat het perceel veel intenser bebouwd kan worden dan toegelaten volgens de voorschriften. Het bezwaar is ongegrond.

- e. Verder mag er geen afval of goederen geplaatst worden in de niet bebouwde delen van het perceel. Zelfs zaken die niet onder de vrijstelling vallen. Dit laat dan ook geen houtbergingen toe of het plaatsen van de stedelijke afvalcontainers.

Antwoord Gecoro: Het bezwaarpunt is gegrond.

- f. Daarnaast lijkt het maximum van 20% van het terrein dat verhard mag worden een te laag percentage. Deze 20% zou geïnterpreteerd kunnen worden als een V/T index waarop geen afwijkingen kunnen worden toegestaan.

Antwoord Gecoro: Het voorzien van 20% van het terrein dat voor verharding in aanmerking komt lijkt zeker voldoende en gaat over een substantieel onderdeel van een terrein. Meer verharding toelaten zou niet overeenstemmen met een duurzame ruimtelijke ontwikkeling. Het bezwaarpunt is ongegrond.

4. Dan zijn er nog 2 bezwaren die in hoofdzaak gaan over het feit dat het RUP voorziet in de mogelijkheid om een hemelwaterbuffersysteem aan te leggen (overdrukzone art. 5 bis) en dat om deze zone mogelijk te verwerven ook een onteigeningsplan bij het RUP is gevoegd en voorlopig vastgesteld. Volgende bezwaarpunten worden naar voren gebracht:

- a. In de toekomst zou er toch meer inspraak moeten kunnen komen van de burger en niet louter informele vergaderingen waar geen rekening wordt gehouden met andere alternatieven.

Antwoord Gecoro: Alternatieve mogelijkheden zijn zeer grondig onderzocht. Alle wettelijke bepalingen inzake inspraak werden correct gerespecteerd.

- b. Bezwaarindieners betwisten het algemeen belang van de onteigening.

Antwoord Gecoro: Doordat de onteigening de uitvoering van het ruimtelijk uitvoeringsplan betreft, geniet het een vermoeden van algemeen belang. De bezwaarindieners weerleggen dit vermoeden niet. Ze betogen niet dat het onteigeningsdoel niet van algemeen belang is. Het RUP wordt ontegensprekelijk vastgesteld in het algemeen belang, met name om de waterproblematiek in en rond de stad Turnhout op lossen op een duurzame en verantwoorde wijze. Uit het bezwaar zelf blijkt dat er met de bezwaarindieners herhaaldelijk in overleg is gegaan. Dat op de suggesties van de bezwaarindieners niet werd ingegaan is niet correct. De suggesties werden niet weerhouden en dit in het kader van een alternatievenonderzoek. Bezwaarindieners formuleren hun alternatieven in het kader van het vrijwaren van hun eigendom niet in het kader van het algemeen belang. Het bezwaar is ongegrond.

- c. Er zijn nog een aantal alternatieven niet onderzocht. Bezwaarindiener presenteerde 12 alternatieven bv. combinaties van bufferbekken parking Boomgaard en open of gesloten waterbekken langs R13.

Antwoord Gecoro: Gecoro adviseert om de niet besproken alternatieven ook nog te bespreken. Gecoro merkt hierbij evenwel volgende zaken op: De overheid is niet verplicht alle mogelijke alternatieven t.a.v. elkaar af te wegen. De alternatieven die bij het bezwaar zijn toegevoegd geven niet aan dat de niet besproken alternatieven beter zouden scoren dan de door de stad weerhouden alternatieven. En dat de uiteenzetting over de alternatieven gevoegd bij het bezwaar summier te noemen is. Het bezwaar is deels ongegrond.

- d. Een bekken op de percelen van bezwaarindiener is onmogelijk vanwege de hoge grondwaterstand? Het grondwater bevindt zich 10cm onder het maaiveld. Er werd hier verder nooit onderzoek naar gedaan.

Antwoord Gecoro: De bezwaarindieners tonen niet aan dat de grondwaterstand te hoog is. Verder zijn er goede redenen, om aan te nemen dat er bekken voorzien kan worden dat in 60cm oppervlakkige buffering kan voorzien, door het peil van de zuidwaarts aflopende langsrachten te behouden en het terrein licht uit te graven en aan de zuidkant van een dijkje te voorzien. Het bezwaar is ongegrond.

- e. De hoogdringendheid van de onteigening kan niet worden aanvaard.

Antwoord Gecoro: Hoogdringendheid is sinds de inwerkingtreding van het Vlaams Onteigeningsdecreet niet meer aan de orde. Het bezwaarpunt is zonder voorwerp.

- f. Artikel 5bis is strijdig met hedendaagse tendenzen inzake waterbuffering en opvang. Water afvoeren is een achterhaalde praktijk. Herbruik en infiltratie zijn meer aan de orde van de dag.

Antwoord Gecoro: Momenteel wordt er bekeken of er op de rioolbuizen die deel uitmaken van het ontwerp van de hemelwateras-oost kleppen voorzien kunnen worden die bij droog weer hemelwater kunnen ophouden dat dan herbruikt kan worden. Naast de technische mogelijkheid moet dit ook nog wettelijk bekeken worden, omdat er voor deze vernieuwende praktijk nog geen wettelijk kader is. Er is dus helemaal geen sprake van achterhaalde praktijken, het tegenovergestelde kan worden gesteld. Ook wordt er rekening gehouden met infiltratie, zo worden er vernieuwende oplossingen voorzien zoals infiltratie in huisaansluitputjes en boomvakken. Verder is het zo dat zelfs bij herbruik en infiltratie er moet voorzien worden in een buffervolume en vertraagde afvoer. Wanneer het bufferend volume in de riolering zelf te klein wordt moet dit kunnen gebufferd worden vooraleer het vertraagd naar de waterloop kan afgevoerd worden. Het bezwaarpunt is ongegrond.

- g. De voorschriften zijn in strijd met de landschappelijke waarde van het omliggende landschap: Behoud natuurlijke landschappelijke en cultuurhistorische waarde. Voor de term maximale landschappelijke inpassing is het onduidelijk op welke wijze deze inpassing beoordeeld zal worden. Verder is een dergelijke inpassing met behoud van natuurlijke, landschappelijk en cultuurhistorische waarden volstrekt onmogelijk.

Antwoord Gecoro: Ten eerste kan opgemerkt worden dat stad Turnhout de landschappelijke waarde van het landschap uitdrukkelijk erkent. Er wordt in art. 5 dan ook maximaal gestreefd naar het behoud van de waarden. Daarnaast moet worden erkend dat het aanwezige erfgoed en landschappelijke waarden niet als monument of beschermd landschap is erkend. De aanleg zal ook de essentiële waarden van het landschap niet aantasten, met name het weidse open zicht op de omgeving en de historische bebouwing, de bestaande toegangsdreef met kapel. Het bezwaar is ongegrond.

Globaal advies van de Gecoro:

De Gecoro staat volledig achter de doelstellingen voor de opmaak van het RUP 'Broekzijde'. Mits enkele beperkte aanpassingen aan de voorschriften geeft de Gecoro een gunstig advies voor het voorliggende ontwerp RUP Broekzijde en bijhorende Onteigeningsplan.

Advies RUP Sportterreinen Waterheide:

Om een duidelijk en coherent gemotiveerd advies uit te brengen bundelt de Gecoro de opmerkingen uit de uitgebrachte adviezen. Het globaal advies van de Gecoro staat achteraan.

Uitgebrachte bemerkingen:

1. Departement Landbouw en Visserij merkt op dat een klein deel van perceel 1102 agrarisch gebied blijft waarvan de bestemming niet gerealiseerd kan worden. Dit zou binnen de contouren van het RUP opgenomen moeten worden.

Antwoord Gecoro: Aangezien het restperceel niet gelegen is binnen de contour van de afwijking van een gewestelijk RUP die stad Turnhout is bekomen, zou het opnemen van het restperceel enkel kunnen door de volledige procedure voor het bekomen van een afwijking en opmaak RUP opnieuw te doorlopen. Dit is geen redelijke vraag in de ogen van de gecoro. In de nabije omgeving komen nog dergelijke restpercelen voor die zijn achtergebleven bij de goedkeuring van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Afbakening regionaalstedelijk gebied en in het bijzonder deelplan 17 'Stedelijk bouwvrij agrarisch gebied Waterheide'. Daarnaast heeft het restperceel nu in de feiten ook geen agrarische functie, er is al lang geen sprake meer van landbouwgebruik op dit restperceel. Ook toekomstige planinitiatieven kunnen deze restpercelen een meer gepaste bestemming geven.

2. Er liggen 2 percelen in eigendom van de bezwaarindiener binnen de contour van het RUP. De overige eigendommen liggen er rond. Als het RUP gerealiseerd wordt, worden hun aaneengesloten eigendommen gesplitst waardoor het gebruiksgenot van hun eigendom vermindert.

Antwoord Gecoro: Momenteel wordt op de eigendommen van de bezwaarindiener de bestemming agrarisch gebied ook niet waargemaakt. Bij realisatie van het RUP zijn er mogelijkheden om de eigendommen met elkaar te verbinden om mogelijke gebruikshinder te verhelpen. bv door het vestigen van erfdienstbaarheden. Het bezwaar is ongegrond.

3. Bezwaarindiener stelt dat de noodzaak aan uitbreiding van de bestaande 3 voetbalvelden naar 5 voetbalvelden nergens concreet wordt gemaakt. Dit strookt niet met het zorgvuldigheidsbeginsel. Er is geen onteigeningsplan aan het RUP gekoppeld wat aantoont dat er geen noodzaak voor uitbreiding is. Er zijn ook geen alternatieve locaties onderzocht.

Antwoord Gecoro: Een directe realisatie van alle herbestemde gronden is geen noodzakelijke voorwaarde om terreinen te herbestemmen. Stad Turnhout denkt met een ruimere herbestemming dan meteen nodig ook op lange termijn. De ligging van een zone voor recreatie (openluchtsporten) aan de rand van het Stedelijk bouwvrij agrarisch gebied Waterheide kan een buffer vormen tussen woongebied en een latere invulling met bedrijvigheid. De recreatieve potentie van deze omgeving werd ook reeds voorzien in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan van Turnhout. Er zijn in het kader van de opmaak van dit RUP alternatieve locaties onderzocht. Dit blijkt duidelijk uit de toelichtingsnota. De herlocalisatie van de bestaande voetbalclub in het centrum van Schorvoort moet omwille van de sterke binding met de wijk in Schorvoort zelf gebeuren. Het bezwaar is ongegrond.

4. Bezwaarindiener stelt dat de plannende overheid enkel de bestaande zonevreemde sportterreinen van Technico wil regulariseren. Het vaststellen van een RUP louter ter regularisatie van een bouw misdrijf is strijdig met de verplichting tot duurzame ruimtelijke ontwikkeling uit art. 1.1.4 VCRO.

Antwoord Gecoro: De reden van opmaak plan is een duurzame vestiging voor voetbalclubs binnen Schorvoort en niet het regulariseren van vermeende bouwovertradingen. Bezwaarindiener toont ook niet aan dat het om bouwovertradingen gaat. Dit blijkt duidelijk uit de toelichtingsnota horend bij dit ontwerp

RUP. De bestemming wordt ook ruimer voorzien als voetbalterreinen. Er is met name ruimte voor openlucht sportterreinen. Het bezwaar is ongegrond.

5. Bezwaarindieners stelt dat het RUP onaanvaardbare hinder ten aanzien van de omgeving op gebied van licht, lucht, geluid en mobiliteit, zicht genereert. Gaat de kantine gebruikt worden voor feestelijkheden en andere activiteiten na 22u? Er zal specifieke hinder op vlak van geluid en licht zijn. Er zullen veel avondactiviteiten doorgaan die dagelijks voor geluids- en lichthinder zorgen. Waar mogen de lichtmasten geplaatst worden, dit is zeer onduidelijk. Mobiliteit: Er is een nood aan 150 parkeerplaatsen, maar dit komt niet tot uitdrukking in de voorschriften waar er staat dat er voldoende parkeerplaatsen voorzien moeten worden. Wat zijn de afmetingen van de parkeerplaatsen, waar worden ze ingepland? Dit voldoet niet aan de vereisten van duidelijkheid en rechtzekerheid. Het RUP is onwettig bij gebrek aan een afdoende beoordeling op vlak van mobiliteit. De Slagmolenstraat is in slechte staat en er zijn geen fietspaden aanwezig. Er worden geen maatregelen genomen voor fietsveiligheid. Het zicht op het open landschap zal verdwijnen en waardoor de woonkwaliteit dramatisch zal verminderen.

Antwoord Gecoro: Er is een plan-mer screening gebeurd die aantoont dat er geen significante en/of onaanvaardbare hinder zal voortkomen uit het plan. In de voorschriften wordt verder bepaald dat lichthinder naar omwonenden en het omliggende landschap zoveel mogelijk beperkt moet worden, met concrete maatregelen in de verordende en toelichtende voorwaarden. Op vlak van mobiliteit is er aangetoond dat er voldoende parkeerplaatsen gerealiseerd kunnen worden. Binnen de zone van overdruk waar parking voorzien kan worden is voldoende ruimte voor voldoende parkeerplaatsen. Bij realisatie van het RUP wordt de oversteek aan de Slagmolenstraat verder beveiligd. Dit is niet voorzien in de voorschriften aangezien het gaat om een loutere herinrichting van openbaar domein en geen herbesteding. Zowel voor de sportclubs en de stad is het realiseren van een veiligere oversteek voor fietsers een zeer belangrijk gegeven. Er zijn momenteel wel fietspaden langs de Slagmolenstraat gelegen, in tegenstelling tot wat bezwaarindieners beweert. Het RUP voorziet in openluchtterreinen waardoor het zicht op het open landschap behouden blijft. Mogelijke bebouwing blijft beperkt tot 1800m² grondoppervlakte met een maximale bouwhoogte van 9m, waarbij toelichtend wordt gesteld dat de bebouwing in nabijheid van de parking moet gebeuren. Het bezwaarpunt is ongegrond.

Globaal advies van de Gecoro:

De Gecoro ondersteunt ten volle de objectieven van het RUP, met name het in eerste instantie voorzien van een duurzame vestigingsplaats voor lokale sportclubs en bij uitbreiding het voorzien van recreatieve zone aan de rand van deze wijk voor allerhande openlucht sporten.

Varia:

De Gecoro geeft aan dat de aanwezigheid van betrokken politieke mandatarissen op de vergaderingen een meerwaarde is en hoopt ook in de nieuwe legislatuur de schepenen van ruimtelijke ordening en projectmanagement maandelijks te mogen verwelkomen.