

Commissie 2

Notulen

Zitting van 1 oktober 2025

Samenstelling:

Aanwezig:

Mieke Heymans, voorzitter; Stijn Adriaenssens, schepen; Kelly Verheyen, schepen; Eric Vos, raadslid; Wout Schafraet, raadslid; Achraf El Yakhoulfi, raadslid; Dieter De Quick, raadslid; Reccino Van Lommel, raadslid; Koen De Busser, raadslid; Liesbeth Langewouters, raadslid; Laurien Op de Beeck, raadslid; Greet Oris, raadslid; Brigitte Pynenborg, raadslid; Leen Borgmans, raadslid; Yannick Glassée, secretaris

Zijn eveneens aanwezig:

Stan Van Hees, raadslid; Peter Maene, raadslid

1 oktober 2025 19:30 - De voorzitter opent de openbare zitting

1. Goedkeuring verslag vorige vergadering

Notulen

Het verslag van de vorige vergadering werd goedgekeurd.

2. Samenwerkingsovereenkomst tussen Stad en Freinetschool de Regenboog vanaf 1 september 2025

Toelichting

Aan de gemeenteraad wordt goedkeuring gevraagd voor de samenwerkingsovereenkomst tussen Stad Turnhout en Freinetschool de Regenboog voor de periode 1 september tot en met 31 augustus 2026.

Notulen

Aan de hand van een presentatie geeft Hild Peeters toelichting bij dit punt.

Wout Schafraet vraagt om verduidelijking over de drie sessies met personeel en herhaalt zijn eerdere bezorgdheid over het verdwijnen van de huidige locaties, zoals die in de Begijnenstraat, waar veel ruimte en materiaal beschikbaar is. Hij vraagt ook naar het statuut van het personeel.

Hild Peeters antwoordt dat de bestaande locaties blijven zoals ze zijn, maar dat het streefdoel is om zoveel mogelijk opvang te centraliseren op vijf locaties in Turnhout. De opvang in Freinetschool De Regenboog werd positief geëvalueerd en wordt daarom verlengd. In andere clusters, zoals Zevendonk en Schorvoort, blijft de opvang op aparte locaties. De vzw blijft opvang organiseren onder dezelfde voorwaarden. Wat verandert, is dat de Vlaamse subsidies voortaan naar het lokaal bestuur gaan, dat ze de regie krijgt over de verdeling. Organisaties kunnen dan intekenen om een deel van de middelen te verkrijgen.

Wout Schafraet vraagt naar de personeelsbezetting in de stedelijke basisschool, waar ook vrijwilligers worden ingezet.

Hild Peeters legt uit dat er nu meer personeel is dan vroeger, dankzij een efficiëntieoefening. Vrijwilligers worden aangevuld met personeel van de vzw, wat een verbetering is voor de school.

Kelly Verheyen voegt toe dat er nu meer middelen zijn vanuit Vlaanderen, waardoor men activiteiten aanbieders kan inkopen om de kwaliteit van de opvang te verbeteren. Ze erkent de eerdere bezorgdheden en weerstand, maar benadrukt dat men nu met meer mogelijkheden een nieuw traject kan starten.

Wout Schafraet bevestigt dat hij altijd voorstander is geweest van de transitie en dat het BOA-decreet kansen biedt, mits er voldoende middelen zijn. Hij vindt het belangrijk dat ervaringsdeskundigen ernstig genomen worden.

Dieter De Quick vraagt of er een verdeelsleutel is binnen het subsidiebedrag voor personeel en infrastructuur.

Kelly Verheyen antwoordt dat het om één budget gaat.

Dieter De Quick vraagt om duidelijke communicatie en toegankelijkheid voor mensen die minder digitaal vaardig zijn.

Hild Peeters zegt dat inschrijvingen nu al digitaal verlopen via hetzelfde account als voor speelpleinen, maar dat mensen ook langs het loket kunnen komen of hulp krijgen via Digidak.

Stan Van Hees vraagt of er ook gedacht wordt aan activiteiten op woensdagnamiddag.

Hild Peeters antwoordt dat er vanaf januari op vijf locaties een aanbod komt op woensdagnamiddag, met uitbreiding tijdens vakanties en later ook voor en na schooltijd. Er is veel interesse van professionele verenigingen om samen te werken.

Eric Vos stelt voor om toelichting te geven op het cultuurforum of de sportraad, zodat clubs en verenigingen goed geïnformeerd zijn. Hij vraagt ook of de organisatie Speelmakers voldoende ervaring heeft met structuur en projectmanagement.

Hild Peeters antwoordt dat Speelmakers referenties heeft in andere gemeenten en ervaring heeft met BOA-trajecten, waardoor er vertrouwen is in hun begeleiding.

3. Aanvullende reglementen op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg

Notulen

Aan de hand van een presentatie geeft Jan Stoffels toelichting bij dit punt.

Voorbehouden parkeerplaatsen: Vredestraat

Reccino Van Lommel vraagt of er meerdere mensen met een gehandicaptenkaart in de Vredestraat wonen.

Jan Stoffels antwoordt dat het niet de enige plaats in de straat is en dat de collega die de aanvraag behandelt heeft geconcludeerd dat de voorbehouden plaats niet nodig is om het aanbod in de buurt op te vangen. De plaats blijft bestaan als gewone parkeerplaats.

Stijn Adriaensens voegt toe dat als de nood in de toekomst verandert, dit opnieuw bekeken wordt.

Eric Vos vraagt of een systematische controle om de twee jaar mogelijk is.

Stijn Adriaensens zegt dat ze dit proactief proberen op te volgen.

Reccino Van Lommel stelt de vraag of een plaats blijft bestaan wanneer de aanvrager in kwestie overleden is, aangezien die locatie nog vaak gebruikt wordt.

Stijn Adriaensens antwoordt dat dan de toewijzingsvoorwaarden toegepast moeten worden. Ze proberen auto's zoveel mogelijk in parkeergarages of andere bestemde plaatsen te krijgen.

Invoeren van een voorrangregeling: Rubensstraat thv Schildershof

Eric Vos steunt het voorstel om een voorrangregeling in te voeren in de Rubensstraat ter hoogte van het Schildershof, omdat het gangpad aangeeft dat het een zijstraat is.

Stijn Adriaensens zegt dat ze stelselmatig alle straten aanpakken.

Achraf El Yakhoulfi verwijst naar een eerder debat en benadrukt dat er duidelijkheid moet komen. Als dit hier wordt toegestaan, moet het ook elders gebeuren. Uniformiteit is belangrijk voor de verkeersveiligheid.

Greet Oris merkt op dat er vaak fout geparkeerde auto's staan.

Uit het publiek stelt men vast dat het vroeger duidelijk was dat je geen voorrang hebt als je uit een woonerf komt, en dat deze aanpassing voor onduidelijkheid zorgt.

Stijn Adriaensens antwoordt dat mobiliteit bezig is met het in kaart brengen van foutieve situaties en dat alles herzien wordt in het kader van het nieuwe circulatieplan, maar dat dit tijd vraagt.

Eric Vos vindt het bord op zich goed voor dit kruispunt, maar waarschuwt dat het bestuurders de indruk kan geven dat ze op een voorrangsweg zitten tot aan de ring.

Uit het publiek waarschuwt men voor een wildgroei aan verkeersborden en vraagt of er een opschoningsprocedure voorzien is in het circulatieplan.

Stijn Adriaensens bevestigt dat er zeker een aantal borden zullen verdwijnen en dat dit mee opgenomen wordt.

4. Verlenging samenwerkingsovereenkomst "Inloophuis voor mensen met (jong) dementie en hun naasten"

Toelichting

De gemeenteraad hecht goedkeuring aan de verlenging van de samenwerkingsovereenkomst "Inloophuis voor mensen met (jong)dementie en hun naasten tot en met 31 december 2028".

Notulen

Aan de hand van een presentatie geeft Tania Huybrechts toelichting bij dit punt.

Dieter De Quick steunt de verlenging van de samenwerkingsovereenkomst. Hij benadrukt het belang van sensibilisering en vraagt of de doelgroep voldoende bereikt wordt, aangezien een vroege diagnose het verloop positief kan beïnvloeden.

Tania Huybrechts antwoordt dat mensen wel bereikt worden, maar niet noodzakelijk via het inloophuis. Er worden lezingen georganiseerd en verschillende partners voeren acties op hun niveau. Ook huisartsen en thuiszorgdiensten verwijzen door.

5. Stand van zaken EDC-kaart

Toelichting

Een toelichting over de manier waarop Stad Turnhout werk maakt van de bekendheid en zichtbaarheid van de voordelen van de European Disability Card in de stad.

Notulen

Aan de hand van een presentatie geeft Tania Huybredchts toelichting bij dit punt.

Dieter De Quick vindt het goed dat er geen strikte scheiding is tussen toepassingen van de EDC-kaart en vraagt of de informatie die lokale besturen op de website invullen ook zichtbaar is op de officiële EDC-website.

Kelly Verheyen bevestigt dat ze zich hebben aangemeld.

Dieter De Quick vraagt of er ook sensibiliseringsacties voorzien zijn richting hulpdiensten, aangezien de EDC-kaart daar gepromoot wordt.

Kelly Verheyen antwoordt dat dit bekeken moet worden. Het is niet het oorspronkelijke opzet van de kaart, maar ze nemen het mee.

Dieter De Quick vraagt wanneer alles volledig rond zou zijn.

Kelly Verheyen zegt dat ze dit navragen en toevoegen aan het verslag.

Toevoegend aan de vraag van Dieter De Quick laat de dienst Gelijke Kansen weten dat alles in het voorjaar van 2026 rond zou zijn.

6. Samenwerkingsovereenkomst Handhaving Omgeving

Toelichting

De intergemeentelijke dienst handhaving van IOK werkte een ontwerp van samenwerkingsovereenkomst uit tussen de verschillende actoren: deelnemende gemeenten, IOK en politie. Met het afsluiten van deze samenwerkingsovereenkomst wordt beoogd om het omgevingshandhavingsbeleid binnen de deelnemende gemeenten te organiseren en op elkaar af te stemmen, waarbij de ervaring en kennis van alle actoren gebundeld wordt om zo te streven naar een efficiënter omgevingshandhavingsbeleid.

Notulen

Aan de hand van een presentatie geeft Peter Van der Aa toelichting bij dit punt.

Reccino Van Lommel vraagt of er bij verbalisering meestal een proces-verbaal wordt opgesteld.

Peter Van der Aa legt uit dat het uitgangspunt altijd is om eerst naar een oplossing te zoeken via dialoog. Een pv wordt pas opgesteld als er niet wordt ingegaan op de uitnodiging tot gesprek. Bij de eerste contactname wordt vaak al vooruitgang geboekt. In uitzonderlijke gevallen kunnen de werken wel meteen stilgelegd worden.

Reccino Van Lommel vraagt of een verbalisant zelf een pv kan opstellen.

Peter Van der Aa bevestigt dat dit kan, maar ook via de politie. Dit hangt af van het afspraken schema.

Achraf El Yakhoulfi vraagt hoeveel toezichthouders er zijn.

Peter Van der Aa zegt dat dit toegevoegd wordt aan het verslag.

Achraf El Yakhoulfi merkt op dat ondernemers het moeilijk vinden om milieuvergunningen aan te vragen via het Omgevingsloket en vraagt of de Stad ondersteuning biedt.

Stijn Adriaenssens antwoordt dat ondernemers begeleid worden via de dienst Werk en Economie. De Stad kan geen formulieren invullen omdat ze de beoordelaar is. Wel wordt er proactief gemonitord en kunnen er handleidingen aangeboden worden, maar het invullen moeten ondernemers zelf doen.

Als aanvulling op de vraag van Achraf El Yakhoulfi antwoordt Peter Van der Aa dat er zes toezichthouders actief zijn voor IOK, vier voor de milieupolitie, en één in de gemeente Lille.

7. Zelfevaluatie vzw kinderopvang

Toelichting

Aan het begin van elke legislatuur moeten alle verzelfstandigde entiteiten van de stad een zelfevaluatie uitvoeren. Vanuit de vzw kinderopvang informeren we de leden van de gemeenteraad over de conclusies van de zelfevaluatie van de kinderopvang.

Notulen

Aan de hand van een presentatie geeft Ante Jansen toelichting bij dit punt.

Achraf El Yakhoulfi uit zijn bezorgdheid over de toestand van de kinderopvang en vraagt hoe het mogelijk is dat er zoveel zaken niet in orde zijn. Hij benadrukt dat vzw's zoals de Kinderopvang en het Jeugdhuis voor de burger als onderdeel van de Stad worden gezien, en dat de ondersteuning vanuit de Stad belangrijk blijft.

Ruben Luyckx legt uit dat de vzw Kinderopvang de afgelopen jaren in een overgangperiode zat, met personeelsswissels en spanningen binnen de organisatie. Er werd een manager ad interim aangesteld en gekozen

voor een gefaseerde aanpak: eerst de afsplitsing van het kinderdagverblijf naar Orion, daarna de focus op buitenschoolse opvang. Met de komst van Ante Jansen als hoofdcoördinator BKO en de beleidsperiode onder leiding van Kelly Verheyen, is er ingezet op zelfevaluatie en het aanpakken van knelpunten. De situatie wordt nu grondig aangepakt.

Achraf El Yakhoulfi bedankt voor de openheid en vraagt om opvolging in de commissie. Hij benadrukt het belang van transparantie en de relatie tussen Stad en vzw's.

Ruben Luyckx bevestigt dat het een goed moment is om de huidige beheersvorm te evalueren en eventueel bij te sturen.

Liesbeth Langewouters vraagt hoe de financiën beheerd worden, aangezien ze achterstallige facturen en looncorrecties heeft opgemerkt.

Ruben Luyckx antwoordt dat de budgetopmaak en boekhouding bij de financiële dienst van de Stad zit, met een extern auditeur. Het personeelsbeheer is uitbesteed aan een sociaal secretariaat, waar fouten zijn vastgesteld rond indexerings- en toepassing van het paritair comité. Deze fouten zijn rechtgezet en gecommuniceerd naar de betrokken werknemers.

Liesbeth Langewouters vraagt naar het totale bedrag van de correcties.

Ruben Luyckx zegt dat de budgetten voorzien zijn en dat alles met terugwerkende kracht is rechtgezet, in alle transparantie.

Eric Vos merkt op dat sociaal secretariaat en vzw-materie vaak problematisch zijn en vraagt aandacht voor de toekomstige organisatie. Hij bedankt voor de openheid, maar vraagt ook naar de inhoudelijke werking: zijn er duidelijke procedures bij incidenten? Hij stelt dat een visie niet om de vijf jaar herzien wordt en vraagt of het bestuursorgaan voldoende geïnformeerd wordt, gezien hun verantwoordelijkheid.

Ruben Luyckx bevestigt dat het een terechte vraag is of de organisatie voldoende expertise heeft om alles op te volgen. Er wordt een oefening opgestart met de coördinatoren om de taakverdeling en verantwoordelijkheden duidelijk te definiëren. Wettelijke verplichtingen rond inhoudelijke processen zijn geïmplementeerd. Ante Jansen brengt ervaring mee vanuit haar vorige functie. Wat betreft missie en visie wil men een participatief traject opstarten met het personeel, dat ook aan het bestuursorgaan zal worden voorgelegd. Transparantie naar het bestuursorgaan is opgenomen in het plan van aanpak.

Koen De Busser uit zijn verbazing over de ernst van de situatie en vraagt zich af hoe lang dit al speelt en of kinderen hier de dupe van zijn geweest.

Ruben Luyckx zegt dat het traject al enkele jaren loopt en dat er veel interne conflicten waren die de kwaliteit van de opvang beïnvloedden. De focus ligt nu op het verbeteren van de samenwerking tussen medewerkers.

Ante Jansen legt uit dat coördinatoren momenteel te veel administratieve taken opnemen, waardoor hun coachende rol in het gedrang komt. Er is slechts één halftijdse administratieve medewerker, wat onvoldoende blijkt. Er is goedkeuring om een extra administratief medewerker aan te nemen.

Liesbeth Langewouters vraagt of het klopt dat er geen duidelijke functieprofielen zijn, zoals vermeld op een slide.

Ruben Luyckx antwoordt dat er wel functieprofielen zijn, maar dat de taakverdeling niet altijd duidelijk is. Daar wordt nu aan gewerkt.

Reccino Van Lommel uit zijn frustratie dat deze problemen nu pas aan het licht komen en vraagt naar het bedrag van de achterstallige facturen en of die nog geïnd kunnen worden. Hij verwijst naar gelijkaardige problemen bij andere vzw's zoals JEP en vraagt of er lessen getrokken worden.

Kelly Verheyen bevestigt dat het om 124 000 euro aan achterstallige facturen gaat over de afgelopen vijf jaar. Er wordt onderzocht of de vzw-structuur nog de juiste is.

Reccino Van Lommel vraagt waarom de revisor dit niet eerder heeft opgemerkt, aangezien openstaande facturen zichtbaar moeten zijn in de jaarrekening.

Ruben Luyckx zegt dat men nu vooral focust op de laatste twee jaar, waar nog voldoende argumenten zijn om bedragen te recupereren. Ouders worden opgebeld en de meeste reageren positief. De exacte stand van zaken volgt later. Boekhoudkundig was alles correct weergegeven, maar er was geen actieplan gekoppeld.

Op de vraag uit het publiek over de veiligheid van de kinderen, antwoordt Ante Jansen dat de medewerkers altijd zorgzaam zijn geweest en dat de veiligheid nooit in het gedrang is gekomen.

Koen De Busser vraagt of de taakverdeling al is vastgelegd.

Ruben Luyckx antwoordt dat dit momenteel in proces is via workshops met de coördinatoren en dat men dit najaar wil afronden.

Eric Vos vindt dat het college moet terugkijken naar het verleden om te analyseren waar het fout is gelopen.

8. Toelichting aanpak OCMW i.v.m. de beperking werkloosheidsuitkering

Toelichting

Vanaf 1 januari 2026 worden de werkloosheidsuitkeringen in België beperkt in de tijd, wat betekent dat langdurig werklozen hun uitkering kunnen verliezen na een bepaalde periode. We informeren de commissieleden over de aanpak die het OCMW dit najaar al zal uitrollen.

Notulen

Aan de hand van een presentatie geeft Ruben Luyckx toelichting bij dit punt.

Liesbeth Langewouters vraagt hoeveel extra personeelsleden aangeworven kunnen worden met de bijkomende budgetten.

Ruben Luyckx antwoordt dat er ongeveer vier voltijdse equivalenten tijdelijk kunnen worden ingezet. Hij verwacht een piek in het begin, gevolgd door een graduele instroom, en benadrukt dat reorganisatie nodig is om efficiënt te werken.

Reccino Van Lommel vraagt of het evident zal zijn om voldoende personeel te vinden, gezien het algemene tekort aan krachten.

Ruben Luyckx erkent dat het niet evident is, maar dat het OCMW dankzij zijn grootte en doorstroombmogelijkheden meestal slaagt in het aantrekken van tijdelijke krachten met perspectief op interne doorgroei. De verbreding van diplomavereisten helpt daarbij.

Koen De Busser vraagt of het niet voorbarig is om personeel aan te nemen zonder zekerheid over de instroom.

Kelly Verheyen benadrukt dat er sowieso veel werk is bij het OCMW en dat de federale overheid aanmoedigt om tijdig aan te werven om wachtrijen in januari te vermijden.

Liesbeth Langewouters stelt twee vragen: 1) of de werkdruk groter zal zijn dan het aantal voorziene personeelsleden, en 2) hoe lang het duurt om een maatschappelijk assistent in te werken.

Ruben Luyckx antwoordt dat de werkdruk moeilijk in te schatten is, maar dat men intern flexibiliteit wil inbouwen om pieken op te vangen. De inwerkperiode varieert tussen drie en zes maanden.

Kelly Verheyen verwacht dat de eerste instroomgolf het meest complex zal zijn.

Achraf El Yakhoulfi verwijst naar federale cijfers die aangeven dat een derde van de getroffen mensen op het OCMW zal terugvallen. Hij bedankt het college en de raadsleden voor hun inzet, waardoor extra middelen beschikbaar zijn gekomen om het tekort aan maatschappelijk werkers op te vangen.

Eric Vos benadrukt het belang van monitoring en waarschuwt dat het activeren van deze doelgroep niet eenvoudig zal zijn. Hij vindt het opvallend dat de VDAB zich terugtrekt en de verantwoordelijkheid bij lokale besturen legt, terwijl zij net met de moeilijkste doelgroep te maken krijgen.

Kelly Verheyen zegt dat de VDAB een "final offer" zal doen aan de betrokkenen.

Leen Borgmans vult aan dat de VDAB ook veel samenwerkt met externe partners zoals WEB, die vaak de moeilijkste dossiers behandelen.

Kelly Verheyen meldt dat er gewerkt wordt aan een dashboard om alles goed te monitoren.

Uit het publiek komt de vraag of het infomoment in november voor de eerste getroffen groep niet te laat is, aangezien Brussel al gestart is.

Ruben Luyckx antwoordt dat het idealiter eerder had gekund, maar dat er lange tijd onduidelijkheid was over wie precies getroffen zou worden. Dankzij druk vanuit de lokale besturen is er nu duidelijkheid en wordt er snel gehandeld. Hij erkent dat een gefaseerde aanpak beter was geweest, maar men doet wat mogelijk is om iedereen te bereiken.

9. IR 1 – Vraag van raadslid van raadslid Greet Oris: RUP Parklaan Oost, kmo-unit Parklaan 32-34 en wateroverlast

Toelichting

Kan de totstandkoming van het RUP Parklaan Oost geschetst worden?

Het lijkt ons dat daarover geen duidelijke communicatie is geweest, getuige daarvan de vele opmerkingen/vragen in de bezwaarschriften bij het dossier van het kantoorgebouw en de KMO-unit aan de Parklaan 32-34.

Dat RUP kreeg een goedkeuring op een gemeenteraad in september vorig jaar, in volle campagnetijd, en we kunnen ons niet van de indruk ontdoen dat ook toen de communicatie niet was wat ze had moeten zijn. Het verbaast ons namelijk dat niemand van de raadsleden enig bezwaar had tegen de inhoud van dat RUP.

Bovendien vragen we ons ook af wat er eerst in ontwerp was, de plannen voor de KMO-unit of het RUP?

Daarnaast klagen heel wat bezwaarschrijvers het al vroeger meermaals aangekaarte probleem van de wateroverlast rond de gracht en hun aanpalende tuinen aan. Zijn er al stappen ondernomen om die problematiek te bekijken en mogelijks tot een oplossing te komen?

Notulen

Op verzoek van schepen Stijn Adriaenssens werd er van dit agendapunt een woordelijk verslag gemaakt.

Greet Oris

Ik zit al sinds juni met een aantal vragen. In juni liep het openbaar onderzoek over de kmo-unit aan Parklaan 32-34. Wat mij vooral tegen de borst stuit, is dat daar een toren van 30 meter komt. Mensen die in de Hertestraat wonen, zullen uitzicht krijgen op iets dat totaal niet thuishoort in hun achtertuin. Toen ik nader onderzoek deed, bleek dat het

hele dossier gebaseerd is op het RUP Parklaan Oost, dat in september 2024 is goedgekeurd. Daar heb ik toch heel wat bedenkingen en vragen bij.

Ik stel vast dat de communicatie daarover totaal onbestaande was. Alle mensen die nu een bezwaarschrift hebben ingediend, reageren pas nu en laten pas nu verstaan dat ze er niet mee opgezet zijn. Het RUP zelf kreeg amper twee bezwaarschriften, wat mij erg verbaasde. Toen ik raadsleden aansprak die in september 2024 in de gemeenteraad zaten, kon niemand zich nog herinneren dat ze dat RUP Parklaan Oost hadden goedgekeurd. En als je dan ziet dat dat unaniem is gebeurd, dan stel ik mij echt de vraag of niemand zich heeft afgevraagd wat er precies werd toegestaan in dat RUP.

Stijn Adriaensens

Het gaat hier niet alleen over mij, maar over iedereen. Iedereen mag zich daar dus in verweren. Het is door de voltallige gemeenteraad goedgekeurd, waaronder dus ook uw partijgenoten!

Greet Oris

Dat klopt. Tijdens de campagnetijd is dat RUP goedgekeurd. Ik heb mijn partijgenoten daar ook al over aangesproken. Ik vind het een heel frappant dossier. Ik snap niet hoe jullie dit hebben kunnen laten passeren. Zeker omdat het huidige dossier rond het kantoorgebouw volledig is ingepast in het RUP. Je kunt amper bezwaar indienen. De kantoorruimte die voorzien is, wordt nu bijna volledig ingenomen, en de toren is de enige uitzondering die in het RUP voorkomt en die nu via dit kantoorgebouw naar voren wordt geschoven.

Ik stel mij dus echt de vraag – en ik vind het een vies dossier – wat er eerst was: het plan om de toren te bouwen of het RUP. Ik heb mijn vraag ingediend nog vóór de mensen naar de pers zijn gestapt en vóór het in de krant heeft gestaan. Waarom? Omdat het voor die mensen een frustratie is die al langer aansleept. Ze zijn door iedereen genegeerd.

Je hoeft voor mij de hele procedure van het RUP niet te overlopen – ik weet ook wel dat daar niets meer aan te doen is. Maar men heeft wel gewacht om een ander dossier in te dienen. Eerst heel voorzichtig het RUP laten passeren op de gemeenteraad, dan de termijn laten verstrijken waarin bezwaar kon worden ingediend tegen het RUP, en dan plots een dossier indienen dat perfect in het RUP past. Daardoor wordt de rest van de ontwikkeling daar gehypothekeerd. En dan is er die ene uitzondering – de toren – en die past daar gewoon perfect in. Dat plan bestond al vóór het RUP werd opgemaakt. Daar ben ik heel zeker van.

Maar er is nog een tweede zaak die uit de bezwaarschriften naar voren komt, en waar de mensen nog steeds mee zitten: ze kaarten al jaren aan dat ze wateroverlast hebben in hun tuin. En daar is al die jaren niets aan gedaan. Er wordt geen enkel initiatief genomen.

Mijn vraag aan u is dan ook: wat doet u met de informatie die u nu via de bezwaren ontvangt? Wat heeft u gedaan in het kader van de wateroverlast? En welke stappen zult u nemen om die wateroverlast te stoppen?

Stijn Adriaensens

Was dit uw vraag? Want dat is niet de vraag die u heeft ingediend.

Greet Oris

Het gaat over de vraag wat u heeft gedaan in het kader van de wateroverlast. De eerste vraag – over wat u mij kunt vertellen over het RUP – daar hoeft u niet op te antwoorden. Ik weet hoe de vork in de steel zit. Ik wil dit gewoon heraankaarten, omdat ik deze vraag nergens anders kan stellen. Ik kan mijn frustratie nergens kwijt. Ik moet een vraag stellen op een commissie, of op het college van burgemeester en schepenen, waar ik dan pas 30 dagen later een antwoord op krijg. En op de gemeenteraad mag ik ze ook niet stellen, tenzij ik er een toegevoegd punt van maak. Ik kan het dus alleen maar op deze manier doen.

Stijn Adriaensens

Ik heb van u geen mail gehad?

Greet Oris

Neen, omdat ik weet dat ik toch geen antwoord zal krijgen.

Koen De Busser

De deuren van de schepenen staan steeds open. Voor iedereen.

Stijn Adriaensens

Dit is een persoonlijke aanval op mij. Je beschuldigt je eigen partijgenoten. Ik kan u zeggen dat de diensten Stadsontwikkeling, Projectmanagement en Ruimtelijke Ordening hier niet mee konden lachen. Jij beschuldigt in één vraag de voltallige gemeenteraad en stadsdiensten. In het begin dacht ik dat het niet zo zou zijn, maar door uw vraagstelling konden we tussen de lijnen lezen waar je naartoe wilde gaan.

Want eigenlijk was mijn eerste gedachte: "Wat insinueer je?" Maar die vraag hoefde ik al niet meer te stellen. Je insinueert dat er door de stadsdiensten, door het IOK, door de volledige gemeenteraad en door het college van burgemeester en schepenen gesjoemeld is in een RUP-procedure, waarbij de dienst Integraal Waterbeleid, het Departement Leefmilieu, het Departement Omgeving, de minister... allemaal valsheid in geschrifte zouden hebben gepleegd.

Wat insinueer je? Want wat je nu hebt gedaan door het zo te formuleren, gaat de deontologie voorbij. Je hebt niet alleen de meerderheid voor de trein gegooid, maar ook de oppositie én je eigen partij, die het RUP destijds heeft geïnitieerd.

Ik ga dit laten voor wat het is. Als het gaat over de waterhuishouding heb ik een perfect en rustig antwoord. Wat je nu hebt gedaan, is dat het antwoord dat gegeven moet worden rond de waterhuishouding — dat trouwens ingebed is in de hemelwaterverordening, in de GSV en in de bindende adviezen van de DIW — ondermijnd wordt. Als je vergunningen aflevert en RUP's uitschrijft waarbij de ladder van Lansing niet wordt gerespecteerd, en waarbij de hemelwaterproblematiek niet op eigen terrein wordt gebufferd, dan is de vergunning en het RUP voor de vuilbak en volgt er een vernietigingsprocedure door het Departement Omgeving.

En u denkt dat ze daar maffiagewijs met de portefeuille rond zijn gegaan om mensen een arm rond te wringen om hier geen procedures te laten voeren. Ik kijk in mijn vrije tijd naar The Godfather, maar ik ben niet The Godfather en Astrid Wittebolle was ook niet The Godmother. En dat insinueer je.

De RUP-procedure is gevoerd conform de decretale regelgeving. Rond mobiliteit zijn er beperkingen op het aantal parkeerplaatsen ingevoerd zodat er geen bijkomend verkeer gegenereerd werd met een afwenteling op het kruispunt Steenweg op Tienen. Er is geen sprake van een bestemmingswijziging: er is niet van een *Zone Non-Aedificandi* naar een *Zone Aedificandi* gegaan. We hebben geen natuurgebied, kwetsbaar gebied of watergevoelig gebied omgezet naar een bouwzone. Het terrein was perfect bebouwbaar.

Het enige wat het RUP heeft gedaan, is meerdere functies toegeaten die historisch, vóór de inwerkingtreding van het gewestplan, al daar geactiveerd waren. De primaire functie is nog steeds KMO. De DIW heeft in het kader van het MER stukken in de scope opgenomen en het departement Leefmilieu heeft zijn advies gegeven rond de waterhuishouding — sluitend.

In de gevolgde procedure zijn er terecht door de DIW, in het kader van de waterhuishouding, vragen gesteld en is er een planaanpassing doorgevoerd. Er is perfect conform de regelgeving geantwoord op de adviezen die zijn gevraagd en de bemerkingen die zijn gemaakt.

Wat jij nu zegt is: als iemand een rechtmatige procedure volgt, en als er binnen het kader van een ruimtelijk proces — want wat je eigenlijk schrijft is: "Bovendien vragen we ons ook af wat er eerst in ontwerp was: de plannen voor de KMO-unit of het RUP?" — dan moet je weten dat een RUP-proces twee jaar duurt. Startnota, scopingsnota, voorlopige vaststelling, openbaar onderzoek en definitieve vaststelling.

In het kader van die procedure kunnen mensen de plannen die tot stand komen inkijken. Dat er dan iemand een plan begint te tekenen op basis van een vaststelling die nadien komt, vind ik niet raar. Dat is niet meer dan logisch. Dat is openbaar. Dat wordt trouwens ook geadviseerd op de Gecoro. Alle opmerkingen zijn daar behandeld. De Gecoro had opmerkingen over de mobiliteit, en over dat mobiliteitspunt zijn er aanpassingen doorgevoerd. Alle procedures zijn opgevolgd. En wat u nu doet, om uw publiek te pleasen, is de democratie van Turnhout met de grond gelijk maken. U zou zich moeten schamen.

Greet Oris

Ik wist zelfs niet dat de buurtbewoners gingen komen!

Stijn Adriaenssens

(Richt zich tot het publiek)

Sorry, ik vind het erg voor jullie, en jullie worden hier nu gebruikt door collega Oris.

Om te antwoorden op de vraag in verband met de wateroverlast: op elk gebouw is de gewestelijke hemelwaterverordening van toepassing. Als een project niet volledig zelfbedruipend is en geen verbetering creëert aan de waterspiegel, de fluviale waterstanden en aan de hemelwaterhuishouding, is het onvergunbaar.

De situatie zoals ze gebouwd zal worden ten opzichte van de huidige situatie, is verplicht een verbetering voor de hemelwaterhuishouding op dat perceel. Wat je daarbij probeert te betrekken, is de gracht die er vroeger was en nu niet meer is, en die niet op het perceel van de aanvrager gevestigd is.

Alle effecten van een aanvraag moeten afgewikkeld worden op het perceel van de aanvrager. Dus of die gracht er wel of niet is, is irrelevant voor het project.

Wat de waterproblematiek waarschijnlijk veroorzaakt — want dat staat los van de aanvraag en los van het RUP — is een oude gracht die in het verleden gedempt is. Dit werd niet door de Stad uitgevoerd, maar waarschijnlijk door de aangelanden van het perceel die aan de gracht lagen in het verleden.

Ik zeg niet wie het gedaan heeft, ik zeg alleen dat ze gedempt is.

Wat we wél willen doen, in het kader van het groen-blauw plan geïnitieerd door mijn voormalige collega en uw voormalige partijgenote Astrid Wittebolle, is bekijken of we in het kader van huishouding de fouten die met die gracht in het verleden zijn gebeurd, kunnen oplossen.

Maar het gebouw en het RUP hebben met die waterhuishouding niets te maken. Ook al wordt het er breed op uitgesmeerd.

Maar door dat op deze manier te pitchen, maak je de mensen wijs dat hun probleem zou opgelost worden als die vergunning vernietigd wordt.

Greet Oris

Neen, dat is niet waar. Ik heb niemand beschuldigd van valsheid in geschriften.

Ik heb alleen gezegd dat je aan de ene kant het RUP hebt, en aan de andere kant is het plan daar.

En je kan niet ontkennen dat, als je die twee samen bekijkt, je ziet dat het ene met het andere te maken heeft.

Stijn Adriaenssens

Nu doe je het weer!

Greet Oris

Ik zeg toch niet dat het op papier gebeurd is?

Ik zeg niet dat er iemand voor betaald is — dat heeft u ervan gemaakt.

Uit alle bezwaarschriften is het probleem van het water nog maar eens naar boven gekomen.

Stijn Adriaenssens

Ik zeg u nogmaals dat het ene niets met het andere te maken heeft.

Greet Oris

Dat klopt, maar dat weten die mensen niet! En die hebben allemaal bezwaar ingediend.

Stijn Adriaenssens

De bezwaren zijn beantwoord in de vergunning die te lezen is. Het is een waslijst aan antwoorden waarin duidelijk wordt geantwoord dat de waterproblematiek niets te maken heeft met de aanvragen en ook niet gelegen is in het RUP. Dat zit elders op het perceel.

Greet Oris

De mensen zitten met een wateroverlast die ze al regelmatig hebben aangekaart, en ze hebben dit dossier aangegrepen om dat opnieuw naar buiten te brengen.

Stijn Adriaenssens

Laat me een parallel maken. Mensen ergens in een straat willen een huis bouwen. En ergens anders in de wijk zijn er al jaren problemen. Men koopt de grond, er is een verkaveling geweest, ze gaan naar de bank en dienen een aanvraag in. Op dat moment gaan de mensen elders in de wijk roepen en tieren dat ze een waterproblematiek hebben en dat dat huis daar niet mag komen.

Greet Oris

Ze hebben ook andere bezwaren ingediend en hebben tegelijkertijd de waterproblematiek opnieuw aangekaart.

Stijn Adriaenssens

In het kader van de RUP-procedure zijn alle effecten behandeld in volle openbaarheid.

Greet Oris

Klopt, maar naar uw burgers toe heb je niet geantwoord. Naar mij heb je geantwoord, en procedureel heb je geantwoord — waarvan iedereen van ons weet dat je het kon weerleggen. Wat wél zo is, is dat heel uw Parklaan Oost moet zorgen dat het water op hun eigen grond wordt afgevoerd, en dat gebeurt op dit ogenblik niet. Want het water van de KMO's wordt rechtstreeks afgewaterd in de achterliggende domeinen.

Stijn Adriaenssens

(Vult aan) Door de ontwikkelingen die er nu zullen komen, zal dat probleem opgelost worden.

Greet Oris

Ja, dan zal men nog twintig jaar moeten wachten voordat het opgelost is.

Stijn Adriaenssens

Maar neen!

Greet Oris

Dat is voor mij een antwoord op mijn vraag, maar niet naar uw burgers.

Stijn Adriaenssens

Ik vind het laag wat u doet naar mij als persoon toe. Door dat zo te doen, weerhoudt u mij ervan mijn job correct te doen. En je wilt mij en iedereen voor de trein gooien. Ik snap niet wie je wil raken en welk probleem je wil oplossen.

Greet Oris

Ik vraag alleen of je al stappen hebt ondernomen.

Stijn Adriaenssens

Het antwoord is ja, maar dat zit niet in uw vraag!

Wout Schafraet

Ik heb gehoord van het dossier toen het op tafel kwam, en ben met inwoners gaan kijken in hun tuin. En ik kan vaststellen: dat is wel een reëel probleem.

Ik begrijp ook dat, als er zo'n dossier is, dat het opnieuw vragen oproept bij de buurtbewoners — en dat is normaal. Ik denk wel dat deze discussie niet helpt om de bezorgdheden weg te nemen.

(Richt zich tot Greet Oris)

Met alle respect, maar ik vind het vreemd dat een schepen van uw eigen partij zo'n dossier indient.

En dat is in eerste plaats de verantwoordelijkheid van de schepen van toen.

Inderdaad, dat RUP is door heel de gemeenteraad goedgekeurd, maar volgens mij ligt het grote probleem opnieuw

in het gebrek aan inspraak.

In heel de fase is er totaal onvoldoende inspraak geweest, zelfs niet in de fase van het RUP.

Ik vind het raar dat bij zo'n dossier, met zo'n grote omvang — het gaat niet over een klein ding, dat is een van de grote torens van onze stad — dat noch de buurtbewoners bij ernstig overleg inspraak hebben gehad, noch dat het op de commissie besproken is.

Wij moeten het te weten komen van de buurtbewoners, die het pas horen wanneer alles al beslist is.

Moeten we dan vaststellen hoe dat is uitgewerkt, en dat daar geen enkele inspraak meer over is geweest?

En dat, met alle respect — en ik begrijp de boosheid van schepen Adriaensens, omdat ik het niet correct vind hoe het hier gesteld wordt — maar zeggen dat de buurtbewoners gebruikt worden, ik denk dat dat niet helpt.

Ik vind dat, naar de buurtbewoners toe én naar ons als raadsleden, het concrete dossier op tafel lag zonder dat er inspraak of overleg is geweest.

Dat is niet oké.

Met alle juridische stappen die correct zijn gevolgd — dat is toch niet hoe wij inspraak zien?

Als je zegt dat er bezwaar is, dat daar op geantwoord wordt: ja, dat moet gewoon.

Of als je zegt dat er een correcte aanvraag is ingediend: dat is de jurist in u die naar boven komt, en die stappen moeten gewoon doorlopen worden.

Maar daarnaast ben je ook een politieke, die een visie zou moeten hebben op inspraak in deze stad — en die ontbreekt nu totaal.

En dat is een erfenis van de vorige legislatuur.

Stijn Adriaensens

De aanvraagprocedure kadert in de stedenbouwkundige voorschriften zoals ze zijn vastgelegd in het RUP. Daar zit, wat mij betreft, het ruimtelijk kader om de ontwikkeling te doen. Dat is een procedure die twee à drie jaar loopt, en wat ook het feit is: in het kader van een RUP-procedure moet je die volgen. En die is ook gevolgd geweest.

De aanvraag komt daarachter. Toen er vragen zijn gekomen — want dit is geen project van de Stad, dit is een particulier project — of die nu groot of klein zijn, en ik snap dat je zegt dat het een grote impact heeft, alleen moet je goed gaan beraden dat de volgende stap is dat je bij elke woning die een bepaalde omvang heeft, dat de volledige gemeenteraad zeggenschap gaat krijgen in dat dossier. Dat is een stap te ver.

Dat de aanvrager — want het is een particuliere aanvraag — hun communicatie iets beter had moeten doen naar de achterburen, heb ik hem zelf op gewezen. Het is aan de aanvrager om hun project te duiden, eventueel aan de hand van maquettes, om zo draagvlak te zoeken bij de achterburen. Dat is de taak van degene die het project beheert, en dat is degene die de begunstigde is van een vergunning.

Het is de verantwoordelijkheid van de aanvrager. De Stad heeft de architect aangeraden om met de mensen in gesprek te gaan en oplossingen te proberen zoeken. Voor private ontwikkelingsprojecten is de ontwikkelaar, wat mij betreft, de verantwoordelijke om rond communicatie het draagvlak van zijn project de nodige stappen te ondernemen.

Wij hebben hen erop gewezen dat we het raadzaam vonden om dat te doen. Als de Stad wél betrokken zou zijn, doen wij dat als bouwheer ten eerste. Wij proberen de projecten voor te stellen, zichtbaar te maken. Wat je nog altijd gaat krijgen, is dat mensen niet tevreden zijn met het resultaat.

Maar als je alleen maar gaat reageren op de mensen die een bepaalde ontwikkeling niet zien zitten, dan ga je naar een bouwstandstill en dan zit je ook vast. Het is niet de ideale wereld.

Maar op deze manier, dat ik mij moet gaan verweren tegen maffiabeschuldigingen — maar sorry. We kunnen van mening verschillen, en als ik het fout heb, zal ik me ook verontschuldigen. Maar ik zal me nooit verweren voor wat er mij nu net voor de neus is gegooid.

Ik heb een bepaalde deontologie en ik hou me eraan. We kunnen discussiëren, en we zijn nog niet aan de ideale wereld — dat geef ik toe.

Maar in dit traject is de procedure correct verlopen en is er gehandeld zoals er moet gehandeld zijn.

De waterproblematiek op de percelen zal niet geraakt worden, en op de percelen die bebouwd worden, moet die verbeterd worden. Dat is regelgeving van de openbare orde.

Lees je dossiers! Dan stel je zulke vragen niet meer.

En de problemen — we zijn daar mee bezig in het kader van het groen-blauw plan — we weten dat daar een problematiek is voor die tuinen, en daar wordt naar gekeken.

Maar het heeft niets met het RUP, noch met het project te maken.

Greet Oris

Dat klopt, en dat weet ik zelf ook wel!

Het wateroverlast is daar, en dat wordt veroorzaakt door de KMO-zone.

Stijn Adriaensens

Dan mogen de burens blij zijn dat er snel wordt ontwikkeld in het kader van het RUP. Er staan oude gebouwen, en je kan ze niet zomaar platgooien. De enige manier waarop dat kan, is door het aanvragen van een omgevingsvergunning om de gebouwen te slopen en te herbouwen.

Maar de gracht die er vroeger was, is gedempt — maar niet door de Stad.

De mensen zullen gedepanneerd worden, en als je de vraag normaal had gesteld, had je dat antwoord ook zo gekregen.

En als je mij nogmaals beschuldigt dat je vragen stelt en dat ik nooit antwoord, stel dan een vraag!

Ik heb niet de reputatie van niet te antwoorden.

Greet Oris

Ik wil nog even terugkomen op uw communicatie, want u hebt Wout Schafraet niet geantwoord op de vraag rond communicatie.

Er is een verschil tussen het dossier van het kantoorgebouw — en daar hebben wij als raadsleden inderdaad geen inspraak in, want dat is een beslissing van het college van burgemeester en schepenen.

Maar de communicatie rond het RUP had wel anders gemogen.

Stijn Adriaenssens

Maar dan moet je niet naar mij kijken, maar al jouw collega's in de ogen kijken.

Op de commissie van 4 september 2024 is een korte toelichting gegeven, en op 9 september lag het op de gemeenteraad.

Al die processen zijn gepasseerd: startnota, scopingsnota, voorlopige vaststelling en definitieve vaststelling, opmerkingen van de Gecoro en het openbaar onderzoek.

Dat zit allemaal in het dossier en is publiek raadpleegbaar.

Als je nu gewoon via E-besluit 'Parklaan Oost' intypt, dan zie je heel de historiek.

Lees het!

Koen De Busser

Ik wil gewoon zeggen dat ik het erg vind, de manier waarop dit hier wordt afgehandeld.

(Richt zich tot Greet Oris)

Ik vind dat je een persoonlijke aanval hebt gedaan op Stijn Adriaenssens en ook op de stadsdiensten.

Ik vind het niet voor herhaling vatbaar, en ik kom terug op wat je in het begin gezegd hebt — dat je nergens terecht kan met je vragen.

We zijn misschien wel politieke tegenstanders, maar je weet dat de deur van schepenen Adriaenssens, net zoals die van de andere schepenen, altijd openstaat.

Achraf El Yakhoulfi

(Richt zich tot Greet Oris)

Ik zit zeven jaar in de politiek, maar hier in Turnhout hebben wij een constructieve houding en een respectvolle manier van communiceren naar iedereen toe.

Ten tweede: de manier waarop u uw eigen partij onder de bus gooit, is een schandaal.

Mensen helpen met een probleem — daar heeft u groot gelijk in.

Maar om anderen te gaan verwijten, dat vind ik niet kunnen.

Eric Vos

Ik hoorde in de discussie zeggen dat er afwatering is van KMO-zones naar achterliggende percelen. Als dat zo is, dan moet dat opgepakt worden.

Stijn Adriaenssens

Dat wordt opgepakt door de diensten van schepenen Peter Segers.

Eric Vos

In het verleden was het zo dat bezwaarschriften behandeld worden in het vergunningsverslag en daarin opgenomen worden, maar de individuele bezwaarindieners krijgen geen terugkoppeling.

Stijn Adriaenssens

Ik snap dat, maar je moet oppassen, want de publiekmaking van vergunningen is niet evident. Alle bezwaren van anderen moeten geanonimiseerd worden.

Eric Vos

Trouwens, in het omgevingsloket kan je opvolgen hoe het verlopen is, maar dan moet je deskundig zijn om dat allemaal te bekijken en op te volgen.

Maar als er een reeks bezwaren zijn die mogelijk inhoudelijk niets met het dossier te maken hebben, dan is het aangewezen om te kijken of er op dat vlak een globaal antwoord kan komen naar de bezwaarindieners.

Stijn Adriaenssens

Ja, binnen de decretale mogelijkheden, want we zijn daarin redelijk beperkt.

Maar dat is iets wat ik één op één wil laten onderzoeken: of je de bezwaren die er zijn kunt fileren en apart mag meedelen.

Greet Oris

Op basis van welke wetgeving zou dat veranderd zijn?

Eric Vos

De privacywetgeving.

Stijn Adriaenssens

Als je een vergunning opvraagt met bezwaren, wordt alles geanonimiseerd.

Greet Oris

Tijdens mijn carrière in Oud-Turnhout was het zo dat zulke dossiers als dit RUP in een grote straal moesten gecommuniceerd worden.

Als het ging over een bedrijf, dan was de opdracht dat je in een straal van zoveel meter al die mensen een brief bezorgde en hen uitnodigde om informatie te geven.

Elk bezwaar dat binnenkwam, kreeg ook zijn antwoord.

Reccino Van Lommel

Ik ben heel blij dat de voorzitter van de gemeenteraad aanwezig is.

Want er is hier verwezen naar een commissievergadering van een jaar geleden — hier komen we weer op het verhaal van de beknopte commissieverslagen.

Ook wat hier vandaag gezegd is, bevat heel belangrijke nuances die voor de notulist vandaag ook niet eenvoudig zijn om weer te geven.

Dus ik denk dat dit het ultieme bewijs is — en we hebben het in het verleden vaak aangehaald — dat die commissievergaderingen in de toekomst ook worden opgenomen.

Zodat ze kunnen herbeluisterd worden.

Dus dit ondersteunt opnieuw onze vraag, mijnheer de voorzitter.

Achraf El Yakhloufi

Ik deel de bezorgdheid, en ik kom daar ook op terug zoals afgesproken in het laatste fractieleidersoverleg.

Wout Schafraet

Opnieuw: juridisch klopt wat schepen Adriaensens zegt, maar er is een verschil tussen iemand die een villa zet of ergens een huis bouwt waar het juridisch allemaal kan.

Bij projecten als deze moeten we misschien als Stad eens nadenken of het niet onze verplichting is om buurtoverleg te organiseren.

Kunnen we meer doen als Stad om te zorgen dat het overleg gebeurt en dat we het uiterste doen?

Ik denk van niet.

De buurtbewoners zijn niet bevraagd geweest en zijn niet betrokken geweest.

De Stad moet erop toezien dat dat op een goede manier gebeurt.

Stijn Adriaensens

Dat hebben ze gedaan, maar ik kan het niet opvolgen, want het is zijn verantwoordelijkheid.

Wout Schafraet

Het project heeft in heel de buurt weinig draagvlak.

Stijn Adriaensens

Ik snap wat je zegt, maar waar bepaal je objectief de parameters waarop je het gaat doen?

Dat is een debat op zichzelf waard — op basis waarvan je bij bepaalde projecten richting een andere vorm van participatie zou gaan dan de vertegenwoordiging binnen de omgevingsvergunning.

Ik snap wat je zegt, maar het is moeilijker dan je denkt.

Een dame uit het publiek

Ik voel me verdrietig en boos, en we zijn niet alleen met vier — we vertegenwoordigen de Parklaan en Hertenstraat. Er komt een imposant gebouw, we kunnen onze huizen niet verkopen.

We kunnen dat alleen doen wanneer het in de zomer dertig graden is geweest, want in de winter staan we met onze voeten in het water.

En binnen vier of vijf jaar, als ik in de keuken sta, dan is het met laarzen.

Dat is een grote problematiek.

Stijn Adriaensens

Dat wordt niet ontkend, maar de discussie ging hier nu over de link tussen het project en de waterproblematiek.

Het staat empirisch vast dat dat daar niets mee te maken heeft.

Dezelfde dame uit het publiek

Ik ben er al zo lang mee bezig, en ik word van het kastje naar de muur gestuurd.

Bij Ruimtelijke Ordening kreeg ik te horen dat ze niets konden doen, en adviseerden ze me om te verhuizen.

Dat is de onmacht waar wij mee zitten.

Al onze planten gaan kapot — van begin Hertenstraat tot einde Hertenstraat.

Wat ik hier ook gezien heb vandaag, en hoe het tijdens de commissie eraan toe gaat, doet me vaststellen dat er werkpunten zijn.

Maar ik wil zeggen: er is niet geïnformeerd, we wisten van niets.

We waren met twee destijds die bezwaar hebben ingediend, en dan staat daar — terecht — de vraag: "Wat was er eerst, het bouwproject of het RUP?"

Ik kan zeggen dat het voor ons eerst het bouwproject was, en dan pas het RUP.

U begrijpt dat de burgers het daar niet bij gaan laten.

De notaris vraagt via via om mijnheer de voorzitter te spreken.

Het is geen ideale wereld, en ik weet wat er speelt in de wereld — maar niet zo.
Voor mij is het eerst het bouwproject, en dan het RUP.

Een tweede dame uit het publiek

Het RUP heeft zich al dikwijls aangepast aan het bouwproject.
Wij voelen ons in de steek gelaten.

De eerste dame uit het publiek

In de Hertenstraat komt een mooie sporthal.
Laat het toch een mooie en leefbare buurt zijn voor iedereen.
Maar dan komt daar zo'n imposant gebouw.
We vragen als burgers om het een verdieping of twee lager te maken.
De groene zone wordt niet gerespecteerd.
Daarom vragen we als burgers om ernaar te kijken — daarvoor zijn we hier, en stemmen we op jullie.

De tweede dame uit het publiek

En dan de inkijk vanuit de toren.

Stijn Adriaenssens

Rond het water — dat is regelgeving van openbare orde.
Je kan daar niet van afwijken, en daar is ook niet van afgeweken.
Net om die bestaande waterproblematiek op te lossen, die in het verleden is ontstaan, is er een nieuwe regelgeving gekomen: de gewestelijke hemelwaterverordening en de uitvoeringsbesluiten waarin principes staan waaraan nieuwe projecten moeten voldoen.
Een project moet, als het in gewone zones zit, volledig zelfvoorzienend zijn voor hemelwater.
Indien er lichtblauw op het perceel zit, moet het een bestaande problematiek oplossen vooraleer het vergunbaar is.
Wat onze diensten daar ook van vinden, en wat ik daarvan vind — dat is dwingend.
Als je een vergunning aflevert die daarmee in strijd is, dan komt er een beroep vanuit het departement Omgeving, en dan komen er ook adviezen.
Het DIW heeft een vraagstellend advies ingediend, omdat het niet helemaal duidelijk was hoe het zat met de hemelwaterinfiltratie, de wadi en het hergebruik van water.
Er zijn vragen gesteld, en dan zijn er nog aanpassingen gekomen op de dimensie van de wadi om dat op te lossen.
De toestand die er vandaag is, probeert men in kaart te brengen en daar een oplossing voor te verzinnen.
Maar alles wordt nu op een hoop gegooid, waardoor we de problemen die worden gesteld niet meteen kunnen oplossen.
Maar die waterproblematiek kan opgelost worden.
Ik heb ook geantwoord aan de krant: als mensen het niet eens zijn met een omgevingsvergunning, is dat oké.
Maar dan is er nog altijd een beroepsinstantie om, in geval dat het anders moet beoordeeld worden, het anders te beoordelen.
Er is een aanvraagtraject gekomen, en er zijn adviezen gekomen — zowel rond de problemen die er worden geschetst als rond de goede ruimtelijke ordening.
Dat is naar het college van burgemeester en schepenen gekomen vanuit de diensten, met een volledig unaniem positief verslag met het advies om te vergunnen.

Tweede dame uit het publiek

En dat is regelmatig aangepast geweest.

Stijn Adriaenssens

Neen, u heeft het over het RUP.

Eerste dame uit het publiek

Terechte opmerking — het komt niet meer op de commissie.

Stijn Adriaenssens

Neen, geloof dat niet. Daar heeft ze heel de gemeenteraad mee buitenspel gezet.
Een RUP is een proces dat bij uitstek een prerogatief is van de gemeenteraad.
Alle stappen in een RUP-proces gaan via de gemeenteraad en dus niet via het college van burgemeester en schepenen.
Het is met unanimité goedgekeurd.

Eerste dame uit het publiek

Maar kan u mij dan zeggen: moeten daar gebouwen komen tot dertig meter hoog?

Stijn Adriaenssens

U mag mijn mening vragen, maar die is niet relevant.
Die stedenbouwkundige voorschriften zijn gecapteerd in het ruimtelijk uitvoeringsproces en zijn goedgekeurd door de voltallige gemeenteraad.
Of ik dat nu goed vind of niet — ik zit hier in mijn functie als schepen van een stad waarbij collegebesluiten bij unanimité worden genomen en gemeenteraadsbeslissingen bij meerderheid.

Maar in dit geval zijn ze unaniem genomen.

Ik vertrouw erop dat alle gemeenteraadsleden de stukken in het RUP-proces hebben gelezen.

In de MER zijn er rond zowel mobiliteit als stedenbouwkundige voorschriften als de waterproblematiek studies uitgevoerd, en die zijn raadpleegbaar — en dat waren ze vóór er goedkeuring werd gegeven.

Daar is hier in de commissie gesprekken over geweest.

Gecoro heeft aanpassingen gevraagd, en die aanpassingen zijn verwerkt.

Als er in de Gecoro advies wordt verleend — en mijn voorgangers ook — is het verboden om aanwezig te zijn.

De Gecoro behandelt dat in haar samenstelling.

Wat zijn de gemaakte opmerkingen en wat is ons advies naar de gemeenteraad — dat is hier behandeld.

Dan zijn er inderdaad, naar aanleiding van de mobiliteit, aanpassingen gebeurd aan de definitieve vaststelling.

En dat ging over de gekoppelde parkeerportefeuille, gekoppeld aan de hoeveelheid kantoren die er kunnen gebouwd worden, waarbij men zegt dat het één op één moet zijn.

Iets wat in de pre-MER niet is onderzocht, en wat een terechte opmerking was van de Gecoro, om een beperking op de mobiliteit onder controle te houden.

En dan zijn de aanpassingen doorgevoerd zodat de parkeerdruk niet hoger mag zijn dan de vraag die er is.

Eerste dame uit het publiek

Hetzelfde geldt voor de sporthal — daar zijn geen parkeerplaatsen.

Stijn Adriaensens

Dat zijn twee RUP's, en die zijn op elkaar afgestemd.

De provincie doet daar letterlijk de hercalculatie van de studies.

En dat is letterlijk zo of zo.

Eerste dame uit het publiek

Dat wil zeggen dat ze allemaal moeten parkeren in de Hertenstraat?

Stijn Adriaensens

Neen.

De auto's van de sporthal zitten op de rand, en de scholen worden geacht om met de fiets, te voet of met het openbaar vervoer te komen.

De avondsporters — en dat is de provincie die dat heeft beoordeeld — wordt ervan uitgegaan dat dat het moment is waarop de kantoren, die gebruik maken van de ventwegparking, gesloten zijn.

Mieke Heymans

(Onderbreekt)

Dit gaat over de parkeerproblematiek, en dat heeft niets met de ingediende vraag te maken.

Eerste dame uit het publiek

Ik denk dat de burger toch ook het respect moet krijgen.

Ik heb respect voor politici, maar ik voel oprecht dat het dossier hier in de commissie opnieuw moet worden opgenomen.

Stijn Adriaensens

Wij komen terug op de problematiek rond de gracht.

Dat is opgenomen, maar dat zit bij de bevoegdheid van schepen Peter Segers.

10. Punten gemeenteraad en raad voor maatschappelijk welzijn

Notulen

Er werden geen extra punten aangebracht.

11. Uit het college

Notulen

Er werden geen extra punten aangebracht.