



NOTULEN VAN DE GEMEENTERAAD

Zitting van 5 maart 2012 om 19:30 uur

Aanwezig: Stijnen Francis - burgemeester-voorzitter; Vos Eric, Hermans Luc, Gevers Dimitri, Segers Peter, Maes Suzy, Van de Poel Katrien, Wittebolle Astrid – schepenen; Gladiné Pierre, De Busser Karel, De Heldt Leo, Meeus Paul, Debondt Luc, Driesen Godelieve, Houet Eva, Van de Heyning Myriam, De Wachter Eddy, Bax Bas, Der Kinderen Annemie, Maes Jan, Peeters Wim, Warpy Sonja, Diels Vincent, Anaf Hannes, Decoster Renaat, Langman Deborah, Reniers Peter, Van Tornout An, Calis Clara, Bockx Greet, Daniëls Tom, De Wilde Tine – raadsleden; Buijs Filip - secretaris

Verontschuldigd: Otten Toon - raadslid

De notulen van de zitting van de gemeenteraad van 7 februari 2012 worden goedgekeurd.

000. Inleiding

Francis Stijnen: goedenavond dames en heren, de zitting van de gemeenteraad van 5 maart is geopend. Ik heb één verontschuldiging binnengekregen van de heer Otten.

Wij starten met de openbare zitting en ik wil even nog meedelen dat in de bundels van agendapunt 11 en 17 er nog twee aanvullingen gebeurd zijn. Wij hebben dat ook aan de fractievoorzitters medegedeeld. Het ene gaat over de stedelijke verordening terrassen waar dat nog iets rond reclame op afdekzeilen werd toegevoegd in de tekst. En op punt 17 het beleidsplan diversiteit waar dat nog een actie bijtoegevoegd is. Maar wij zullen daar zo dadelijk als u daar vragen bij hebt bij de punten nog wel op toekomen.

001 Goedkeuring te hechten aan enkele aanvullende reglementen op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg

001a. Goedkeuring te hechten aan het aanvullend reglement op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg in de Pottenbakkersstraat naar aanleiding van de aanduiding van een parkeerplaats voor personen met een handicap

Samenvatting

Het opmaken van een aanvullend reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg inzake de Pottenbakkersstraat naar aanleiding van de aanduiding van een parkeerplaats voor personen met een handicap.

Motivering

Voorgeschiedenis

Het college van burgemeester en schepenen hechtte in zitting van 18 februari 2010 goedkeuring aan de beleidsnota rond parkeren voor personen met een handicap.

Het college van burgemeester en schepenen hechtte in zitting van 28 juli 2011 goedkeuring aan de aanvraag voor de inrichting van een parkeerplaats voor personen met een handicap ter hoogte van Pottenbakkersstraat 6.

Juridische grond

- Wet betreffende de politie op het wegverkeer, gecoördineerd door het koninklijk besluit van 16 maart 1968.
- Koninklijk Besluit van 1 december 1975, houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg.
- Ministerieel besluit van 11 oktober 1976 waarbij de minimum afmetingen en de bijzondere plaatsingsvoorwaarden van de verkeerstekens worden bepaald.
- Ministerieel rondschrijven van 14 november 1977 betreffende de aanvullende reglementen en de plaatsing van de verkeerstekens.
- Artikelen 119 en 130bis van de nieuwe gemeentewet van 24 juni 1988.
- Artikelen 186 en 187 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005.
- Het decreet van 16 mei 2008 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens.

- Het besluit van de Vlaamse regering van 23 januari 2009 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en de bekostiging van de verkeerstekens.
- De omzendbrief MOB/2009/01 van 3 april 2009 betreffende de gemeentelijke aanvullende reglementen op de politie van het wegverkeer.

Argumentatie

De Pottenbakkersstraat is een gemeenteweg.

Een aanvullend reglement op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg moet opgemaakt worden omwille van de aanduiding van een parkeerplaats voor personen met een handicap.

Besluit

De gemeenteraad van de stad Turnhout besluit goedkeuring te hechten aan de hierna volgende aanvullende reglementen op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg.

Artikel 1

Een voorbehouden parkeerplaats voor mensen met een handicap is aangebracht ter hoogte van het huisnummer 6. De aanduiding gebeurt met verkeersborden E9a voorzien van een picto "personen met een handicap".

Artikel 2

Dit reglement wordt ter kennisgeving overgemaakt aan de Vlaamse Overheid,

Afdeling Beleid Mobiliteit en Verkeersveiligheid

Departement Mobiliteit en Openbare werken

Koning Albert II-laan 20 bus 2

1000 Brussel

Dit reglement wordt ter kennisgeving overgemaakt aan de griffies van de Politierechtbank en de Rechtbank van eerste aanleg,

Kasteelplein 1

2300 Turnhout

Financiële gevolgen

Geen financiële gevolgen

Deze beslissing werd genomen met eenparigheid van stemmen.

Opvolging

Origineel

Wegen, Groen & mobiliteit

Kopie

Politiepost Turnhout

Stadsbedrijven – dienst verkeerssignalisatie

001b. Goedkeuring te hechten aan het aanvullend reglement op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg in de Parking naar aanleiding van de aanduiding van een extra parkeerplaats voor personen met een handicap

Samenvatting

Het aanvullend reglement op de politie op het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg inzake Parking wordt aangepast naar aanleiding van de aanduiding van een parkeerplaats voor personen met een handicap.

Motivering

Voorgeschiedenis

Tijdens de gemeenteraadszitting van 4 september 2006 werd goedkeuring gehecht aan een aanvullend reglement op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg inzake de parkeerregeling in de Parking – weggedeelte dat naar de appartementen van de Turnhoutse Maatschappij voor Huisvesting leidt.

Het college van burgemeester en schepenen hechtte in zitting van 18 februari 2010 goedkeuring aan de beleidsnota rond parkeren voor personen met een handicap.

Het college van burgemeester en schepenen hechtte in zitting van 4 augustus 2011 goedkeuring aan de aanvraag voor de inrichting van een extra parkeerplaats voor personen met een handicap ter hoogte van de appartementsblokken in Parking.

Juridische grond

- Wet betreffende de politie op het wegverkeer, gecoördineerd door het koninklijk besluit van 16 maart 1968.
- Koninklijk besluit van 1 december 1975, houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg.
- Ministerieel besluit van 11 oktober 1976, waarbij de minimum afmetingen en de bijzondere plaatsingsvoorwaarden van de verkeerstekens worden bepaald.

- Ministerieel rondschrijven van 14 november 1977 betreffende de aanvullende reglementen en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens.
- artikelen 119 en 130bis van de nieuwe gemeentewet van 24 juni 1988.
- artikelen 186 en 187 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005.
- Het decreet van 16 mei 2008 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens.
- Het besluit van de Vlaamse regering van 23 januari 2009 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en de bekostiging van de verkeerstekens.
- De omzendbrief MOB/2009/01 van 3 april 2009 betreffende de gemeentelijke aanvullende reglementen op de politie van het wegverkeer.

Argumentatie

Parking is een gemeenteweg.

Het bestaande aanvullend reglement op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg moet aangepast en aangevuld worden met nieuwe aanvullende reglementen naar aanleiding van de aanduiding van een extra parkeerplaats voor personen met een handicap.

Besluit

De gemeenteraad van de Stad Turnhout besluit goedkeuring te hechten aan het hierna volgend aanvullend reglement op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg inzake de Parking.

Artikel 1

De beslissing van de gemeenteraad van 4 september 2006 en eveneens alle voorgaande gemeenteraadsbesluiten inzake het aanvullend reglement op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg met betrekking tot de Parking, worden opgeheven.

Artikel 2

In de Parking, voor het weggedeelte dat naar de appartementen van de Turnhoutse Maatschappij voor Huisvesting leidt, wordt een zone met parkeerverbod ingesteld.

Deze zone begint en eindigt ter hoogte van de inrit naar de ondergrondse parking.

De aanduiding gebeurt met zoneborden met daarin het symbool van het verkeersbord E1.

Artikel 3

Binnen de zone met parkeerverbod is het toegelaten om te parkeren op de volgende plaatsen:

- Op de grote parkeerruimte langs de zijde van de school en deze wordt aangeduid met het verkeersbord F59b. De vakken waarbinnen de voertuigen moeten staan worden er afgebakend op het wegdek.
- Langs de kant van de school en tussen de 2 grote appartementsblokken en dit parallel met de rijbaan. De aanduiding gebeurt met verkeersborden E9b.
- In de plaatsen gelegen buiten de rijbaan (haaks parkeren) ter hoogte van het appartementsblok met pandnummer 110-209. De aanduiding gebeurt met wegmarkeringen conform artikel 77.5 van het algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg.

Artikel 4

In de parkeerruimte ter hoogte van het gebouw met pandnummer 110-113 worden er 3 vakken voorbehouden om te parkeren voor personen met een handicap. De aanduiding gebeurt door het verkeersbord E9a voorzien van het symbool 'personen met een handicap'.

Artikel 5

Dit reglement wordt ter kennisgeving overgemaakt aan de Vlaamse Overheid

Afdeling Beleid Mobiliteit en Verkeersveiligheid

Departement Mobiliteit en Openbare Werken

Koning Albert II-laan 20 bus 2

1000 Brussel

Dit reglement wordt ter kennisgeving overgemaakt aan de griffies van de Politierechtbank en de Rechtbank van Eerste aanleg

Kasteelplein 1

2300 Turnhout

Financiële gevolgen

Geen financiële gevolgen.

Deze beslissing werd genomen met eenparigheid van stemmen.

Opvolging

Origineel

Wegen, Groen & Mobiliteit

Kopie

Politiepost Turnhout – Marc Grimon

Stadsbedrijven – dienst verkeerssignalisatie

Communicatie

Irene Van de Ven

001c. Goedkeuring te hechten aan het aanvullend reglement op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg in de Taxandriestraat naar aanleiding van de aanduiding van een parkeerplaats voor personen met een handicap.

Samenvatting

Een nieuw aanvullend reglement op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg inzake de Taxandriestraat wordt goedgekeurd naar aanleiding van de aanduiding van een parkeerplaats voor personen met een handicap.

Motivering

Voorgeschiedenis

Het college van burgemeester en schepenen hechtte in zitting van 18 februari 2010 goedkeuring aan de beleidsnota rond parkeren voor personen met een handicap.

Het college van burgemeester en schepenen hechtte in zitting van 28 juli 2011 goedkeuring aan de aanvraag voor de inrichting van een parkeerplaats voor personen met een handicap in de Taxandriestraat.

Juridische grond

- Wet betreffende de politie op het wegverkeer, gecoördineerd door het koninklijk besluit van 16 maart 1968.
- Koninklijk besluit van 1 december 1975, houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg.
- Ministerieel besluit van 11 oktober 1976, waarbij de minimum afmetingen en de bijzondere plaatsingsvoorwaarden van de verkeerstekens worden bepaald.
- Ministerieel rondschrĳven van 14 november 1977 betreffende de aanvullende reglementen en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens.
- Artikelen 119 en 130bis van de nieuwe gemeentewet van 24 juni 1988.
- Artikelen 186 en 187 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005.
- Het decreet van 16 mei 2008 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens.
- Het besluit van de Vlaamse regering van 23 januari 2009 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en de bekostiging van de verkeerstekens.
- De omzendbrief MOB/2009/01 van 3 april 2009 betreffende de gemeentelijke aanvullende reglementen op de politie van het wegverkeer.

Argumentatie

De Taxandriestraat is een gemeenteweg.

Een nieuw aanvullend reglement op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg wordt opgemaakt naar aanleiding van de aanduiding van een parkeerplaats voor personen met een handicap.

Besluit

De gemeenteraad van de Stad Turnhout besluit goedkeuring te hechten aan de hierna volgende aanvullende reglementen op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg.

Artikel 1

Een voorbehouden parkeerplaats voor personen met een handicap is aangebracht ter hoogte van het huisnummer 22. De aanduiding gebeurt met verkeersborden E9a voorzien van een picto "personen met een handicap".

Artikel 2

Dit reglement wordt ter kennisgeving overgemaakt aan de Vlaamse Overheid

Afdeling Beleid Mobiliteit en Verkeersveiligheid

Departement Mobiliteit en Openbare werken

Koning Albert II-laan 20 bus 2

1000 Brussel

Dit reglement wordt ter kennisgeving overgemaakt aan de griffies van de Politierechtbank en de Rechtbank van eerste aanleg

Kasteelplein 1

2300 Turnhout

Financiële gevolgen

Geen financiële gevolgen

Deze beslissing werd genomen met eenparigheid van stemmen.

Opvolging

Origineel	Wegen, Groen & Mobiliteit
Kopie	Politiepost Turnhout – Marc Grimon
	Stadsbedrijven – dienst verkeerssignalisatie
Communicatie	Irene Van de Ven

001d. Goedkeuring te hechten aan het aanvullend reglement op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg in de Dokter Paul Janssenlaan naar aanleiding van de aanduiding als woonerf en de aanduiding van een parkeerplaats voor personen met een handicap.

Samenvatting

Een nieuw aanvullend reglement op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg inzake de Dokter Paul Janssenlaan wordt goedgekeurd naar aanleiding van de aanduiding van een woonerf en de aanduiding van een parkeerplaats voor personen met een handicap.

Motivering

Voorgeschiedenis

De gemeenteraad keurde op 7 maart 2005 het rooilijnplan goed van de ontworpen wegen op de gronden van het vroegere KTA, gelegen tussen Steenweg op Oosthoven en de Elf Novemberlaan.

Het college van burgemeester en schepenen besliste in zitting van 19 juni 2006 de vergunning af te leveren voor de infrastructuurwerken verkaveling KTA-gronden, waaronder de aanleg van Dokter Paul Janssenlaan.

Het college van burgemeester en schepenen hechtte in zitting van 18 februari 2010 goedkeuring aan de beleidsnota rond parkeren voor personen met een handicap.

Het college van burgemeester en schepenen hechtte in zitting van 28 juli 2011 goedkeuring aan de aanvraag voor de inrichting van een parkeerplaats voor personen met een handicap in de Dokter Paul Janssenlaan.

Feiten en context

Inrichten van de Dokter Paul Janssenlaan als woonerf.

Inrichten van een parkeerplaats voor personen met een handicap.

De hierna voorziene maatregelen betreffen gemeentewegen zoals bedoeld in artikel 6 van het decreet.

Juridische grond

- Wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd door het koninklijk besluit van 16 maart 1968.
- Koninklijk besluit van 1 december 1975, houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg.
- Ministerieel besluit van 11 oktober 1976 waarbij de minimum afmetingen en de bijzondere plaatsingsvoorwaarden van de verkeerstekens worden bepaald.
- Artikelen 119 en 130bis van de nieuwe gemeentewet van 24 juni 1988.
- Artikelen 186 en 187 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005.
- Het decreet van 16 mei 2008 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens.
- Het besluit van de Vlaamse Regering van 23 januari 2009 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en de bekostiging van de verkeerstekens.
- De omzendbrief MOB/2009/01 van 3 april 2009 betreffende de gemeentelijke aanvullende reglementen op de politie op het wegverkeer.

Argumentatie

Een nieuw aanvullend reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg dient goedgekeurd te worden naar aanleiding van het invoeren van een woonerf en de aanduiding van een parkeerplaats voor personen met een handicap in Dokter Paul Janssenlaan.

Besluit

De gemeenteraad van de Stad Turnhout besluit goedkeuring te hechten aan het hierna volgend aanvullend reglement op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg inzake de Dokter Paul Janssenlaan.

Artikel 1

Alle voorgaande beslissingen genomen door de gemeenteraad inzake een aanvullend reglement op de politie van het wegverkeer en het gebruik van de openbare weg met betrekking tot Dokter Paul Janssenlaan worden opgeheven.

Artikel 2

Dokter Paul Janssenlaan is een woonerf.

De aanduiding van een woonerf gebeurt door de verkeersborden F12a en F12b. Deze worden geplaatst ter hoogte van de aansluiting met de Steenweg op Oosthoven.

Artikel 3

Dokter Paul Janssenlaan is ondergeschikt aan de Steenweg op Oosthoven.

Een verkeersbord B5 wordt geplaatst voor de aansluiting met de Steenweg op Oosthoven.

Artikel 4

De Dokter Paul Janssenlaan is een doodlopende straat voor het gemotoriseerd verkeer en dit kan bijgevolg de straat enkel in- en uitrijden via Steenweg op Oosthoven. De aanduiding gebeurt door het verkeersbord F45.

Artikel 5

Het parkeren in Dokter Paul Janssenlaan is enkel toegelaten in de afgebakende parkeerplaatsen aangeduid met een "P" op het wegdek.

Artikel 6

Een voorbehouden parkeerplaats voor personen met een handicap wordt aangebracht ter hoogte van het huisnummer 2. De aanduiding gebeurt met verkeersbord E9a voorzien van een pictogram "personen met een handicap".

Artikel 7

Dit reglement wordt ter kennisgeving overgemaakt aan de Vlaamse Overheid,

Afdeling Beleid Mobiliteit en Verkeersveiligheid

Departement Mobiliteit en Openbare Werken

Koning Albert II-laan 20 bus 2

1000 Brussel

Dit reglement wordt ter kennisgeving overgemaakt aan de Politierechtbank en de Rechtbank van Eerste aanleg,

Kasteelplein 1

2300 Turnhout

Financiële gevolgen

Geen financiële gevolgen.

Deze beslissing werd genomen met eenparigheid van stemmen.

Opvolging

Origineel

Wegen, Groen & Mobiliteit

Kopie

Politiepost Turnhout – Marc Grimon

Stadsbedrijven – dienst verkeerssignalisatie

001e. Goedkeuring te hechten aan de nieuwe moederconvenant mobiliteit

Peter Reniers: ja meneer voorzitter, beste collega's, ik ga met dit punt akkoord zoals ik dat ook in november verleden jaar mee heb goedgekeurd maar ik wilde er toch nog eens even de aandacht op vestigen ondertussen zijn wij ruim een jaar zonder mobiliteitsplan in Turnhout. Die moederconvenant hebben wij nu nodig om net links of rechts subsidies in de wacht te slepen maar ja een jaar zonder mobiliteitsplan ge zoudt op den duur denken of wij eigenlijk nog een mobiliteitsplan nodig hebben. Maar ik wil daar later, want één van mijn collega's heeft daar rond het mobiliteitsplatform en de werking een vraag gesteld, dus ik ga daar nog wel eens op terug komen dan.

Francis Stijnen: goed maar met het punt op zich bent u akkoord. Meneer Meeus?

Paul Meeus: wij onthouden ons.

Francis Stijnen: goed onthouding Vlaams Belang. Alle andere leden akkoord? Ja?

Eva Houet: neen, neen, wij gaan ons ook onthouden.

Francis Stijnen: oké onthouding ook van Open VLD.

002. Goedkeuring te hechten aan de nieuwe moederconvenant mobiliteit

Samenvatting

Via Stadsregio Turnhout is er intergemeentelijk mobiliteitsplan opgemaakt gesubsidieerd via module 1 en een module 15 flankerend beleid afgesloten met het Vlaams Gewest. Om deze subsidies te verkrijgen dient een nieuwe moederconvenant ondertekend te worden omdat het oude verstreken is.

Motivering

Voorgeschiedenis

Het intergemeentelijk mobiliteitsplan stadsregio Turnhout is goedgekeurd in de gemeenten Oud-Turnhout, Vosselaar en Beerse. In Turnhout is dit plan nog niet goedgekeurd.

Het intergemeentelijk mobiliteitsplan stadsregio Turnhout is conform verklaard op de Provinciale Auditcommissie (PAC) d.d. 20.01.2011.

De module 15 is eveneens conform verklaard door de auditor op de PAC d.d. 20.01.2011.

Op de gemeenteraad d.d. 7.11.2011 is een addendum goedgekeurd.

Feiten en context

Het departement Mobiliteit en openbare Werken laat weten dat ze een fout document hebben verstuurd aan de stad en bijgevolg een fout addendum is goedgekeurd in de gemeenteraad van 7.11.2011.

Alvorens de minister de koepelmodule bij de module 1 en 15 kan ondertekenen dient een nieuwe moederconvenant goed gekeurd te worden door de gemeenteraad.

Het moederconvenant omvat:

De partijen

Tussen :

- het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering, voor wie optreedt mevrouw Hilde CREVITS, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, hierna het gewest te noemen;
- de stad Turnhout vertegenwoordigd door de gemeenteraad: waarvoor optreedt de heer Francis Stijnen, burgemeester, en de heer Filip Buijs, secretaris, en die handelen ter uitvoering van de beslissing van de gemeenteraad van, hierna de lokale overheid te noemen;
- de Vlaamse Vervoermaatschappij, met zetel in Motstraat 20, 2800 Mechelen, voor wie optreedt: de voorzitter van de raad van bestuur, de heer Jos Geuens en de directeur-generaal, de heer Roger Kesteloot anderzijds, hierna de VVM te noemen;

wordt overeengekomen wat volgt:

Artikel 1. Voorwerp van deze overeenkomst

Dit moederconvenant wordt opgesteld met inachtneming van de doelstellingen en beginselen vermeld in het decreet van 20 maart 2009 betreffende het mobiliteitsbeleid.

Met dit moederconvenant willen de partijen de bereikbaarheid van de economische knooppunten en poorten op een selectieve wijze waarborgen, iedereen op een selectieve wijze de mogelijkheid bieden zich te verplaatsen, de verkeersonveiligheid terugdringen met het oog op een wezenlijke vermindering van het aantal verkeersslachtoffers, de verkeersleefbaarheid verhogen en de schade aan milieu en natuur terugdringen onafhankelijk van de ontwikkeling van de mobiliteitsintensiteit.

Bij het voorbereiden, het vaststellen, het uitvoeren, het volgen en het evalueren van het mobiliteitsbeleid wordt rekening gehouden met de volgende beginselen:

1° het STOP-beginsel, op grond waarvan de volgende rangorde wordt gerespecteerd voor de wenselijke mobiliteitsvormen:

- a) de voetgangers;
- b) de fietser;
- c) het collectieve vervoer;
- d) het individueel gemotoriseerd vervoer.

2° het participatiebeginsel.

Artikel 2. Toepassingsgebied

Dit moederconvenant is van toepassing op de stad Turnhout.

Artikel 3. Basisvoorwaarden van een gemeentelijk mobiliteitsplan

§1. De lokale overheid verbindt zich ertoe een mobiliteitsplan op te stellen voor het toepassingsgebied, vastgesteld in artikel 2. De lokale overheid treft hiervoor een gemeenteraadsbesluit tot opmaak en gefaseerde realisatie van een mobiliteitsplan.

Voor de steden die deel uitmaken van het grootstedelijk of het regionaalstedelijk gebied kan het mobiliteitsplan gefaseerd opgesteld worden. Hierbij kunnen deelmobiliteitsplannen voor specifiek afgebakende gebieden worden opgemaakt binnen het kader van een samenhangend plan voor de hele stad.

Het mobiliteitsplan dient uit te gaan van een ruimtelijk ontwikkelingsplan waarvan de diverse deelaspecten een duurzame mobiliteit moeten bevorderen. Daarbij ontstaat een belangrijke verschuiving van het autoverkeer naar het voetgangers- en fietsverkeer en het openbaar vervoer.

Het mobiliteitsplan dient inhoudelijk te voldoen aan de bepalingen van het decreet van 20 maart 2009 betreffende het mobiliteitsbeleid.

§2. In de modules wordt de uitvoering geregeld van concrete doelstellingen en operationele maatregelen, die passen binnen de mobiliteitsvisie, uitgewerkt in het moederconvenant.

§3. De afgesloten koepelmodules en modules maken integraal deel uit van dit moederconvenant. Koepelmodules kunnen enkel worden afgesloten na ondertekening van het moederconvenant.

§4. De modules bevatten minstens:

- 1° een omschrijving van de operationele doelstellingen en maatregelen;
- 2° een gedetailleerde verantwoording, opgesteld in nauw overleg tussen de betrokken partijen;
- 3° de wederzijdse verbintenissen van de partijen;
- 4° de sancties;
- 5° de evaluatieverplichting.

Artikel 4. Gemeentelijke begeleidingscommissie

§1. Per gemeente wordt een begeleidingscommissie opgericht die als overlegforum functioneert voor de voorbereiding van en de besluitvorming rond dit moederconvenant en de in het kader van dit moederconvenant afgesloten koepelmodules en modules.

§2. De partijen stellen, ieder op het eigen bevoegdheidsdomein, binnen hun administratie minstens 1 ambtenaar als contactpersoon aan.

§3. De partijen verbinden er zich toe om tijdig alle relevante informatie onderling uit te wisselen.

Artikel 5. De provinciale auditcommissie

§1. Per provincie is een auditcommissie verantwoordelijk voor de kwaliteitszorg. De auditcommissie is opgericht door het gewest.

§2. De auditcommissie toetst de inhoudelijke conformiteiten van gemeentelijke mobiliteitsplannen met de bepalingen van het decreet van 20 maart 2009 betreffende het mobiliteitsbeleid;

§3. De auditcommissie beoordeelt de omschrijving van de operationele doelstellingen en maatregelen, vermeld in artikel 3 §4, 1°, vooraf op basis van de volgende criteria:

- 1° hun inhoudelijke conformiteit met de mobiliteitsvisie en het mobiliteitsplan;
- 2° hun onderlinge samenhang, wederzijdse versterking en consistentie.

§4. De auditcommissie beoordeelt de kwaliteit en de volledigheid van de gegevens die de lokale overheid verstrekt in het kader van de gedetailleerde verantwoording, zoals bepaald in artikel 3, §4, 2°.

§5. De auditcommissie beoordeelt de verkeersplannings- en onderzoeksactiviteiten ter voorbereiding van het mobiliteitsplan op hun oplossingsgerichtheid, hun budgettaire haalbaarheid, actiegerichtheid en de integratie binnen een ruimtelijk kader.

§6. De auditcommissie bezorgt het resultaat van haar bevindingen aan alle partijen.

§7. De betrokken partijen verbinden zich ertoe om met het advies van de auditcommissie rekening te houden bij de besluitvorming over dit convenant.

Artikel 6. Evaluatie

De evaluatie van het mobiliteitsplan heeft inzonderheid betrekking op het multimodale karakter van het opgestelde mobiliteitsplan en het behalen van de in het mobiliteitsplan vooropgestelde doelen en acties. De evaluatie wordt uitgevoerd volgens de bepalingen van het decreet van 20 maart 2009 betreffende het mobiliteitsbeleid en omzendbrieven met betrekking tot het mobiliteitsplan.

Artikel 7. Duur

Dit moederconvenant wordt gesloten voor een periode van minstens vijf jaar vanaf de datum van ondertekening. Het blijft in ieder geval van kracht zolang een module bij dit moederconvenant niet beëindigd is.

Argumentatie

Het nieuwe moederconvenant dient ondertekend te worden om te voldoen aan het decreet van 20 maart 2009 betreffende het mobiliteitsbeleid. Het moederconvenant regelt o.a. de samenwerkingsverbanden tussen de verschillende overheden en openbaar vervoersmaatschappijen inzake het mobiliteitsbeleid en maakt subsidiëring van projecten mogelijk.

Besluit

De gemeenteraad keurt het moederconvenant 13040/1 van de stad Turnhout goed.

Financiële gevolgen

De goedkeuring van het moederconvenant geeft mogelijkheid tot gewestelijke en provinciale subsidies bij de uitvoering van het mobiliteitsbeleid zodra de stad over een door de auditor conform verklaard en door de gemeenteraad goedgekeurd mobiliteitsplan beschikt.

De gemeenteraad stemt met 21 stemmen op 32 stemmers namelijk van de heer Francis Stijnen - burgemeester-voorzitter; de heer Eric Vos, de heer Luc Hermans, de heer Dimitri Gevers, de heer Peter Segers, mevrouw Suzy Maes, mevrouw Katrien Van de Poel, mevrouw Astrid Wittebolle – schepenen; de heer Karel De Busser, de heer Luc Debondt, de heer Eddy De Wachter, de heer Bas Bax, mevrouw Annemie Der Kinderen, de heer Hannes

Anaf, mevrouw Deborah Langman, de heer Peter Reniers, mevrouw An Van Tornout, mevrouw Clara Calis, mevrouw Greet Bockx, de heer Tom Daniëls en mevrouw Tine De Wilde - raadsleden.

Er waren 11 onthoudingen nl. van de heer Pierre Gladiné, de heer Leo De Heldt, de heer Paul Meeus, mevrouw Godelieve Driesen, mevrouw Eva Houet, mevrouw Myriam Van de Heyning, de heer Jan Maes, de heer Wim Peeters, mevrouw Sonja Warpy, de heer Vincent Diels en de heer Renaat Decoster – raadsleden.

Opvolging

Origineel Wegen Groen en Mobiliteit, Mathias De Beucker
Kopie stadsregio Turnhout, Roel Slegers
 MOW, Frank Leys

003. Aanduiding van een afgevaardigde in de Algemene Vergadering van de vereniging Audio

Samenvatting

De vereniging Audio vraagt het stadsbestuur een afgevaardigde aan te duiden in de Algemene Vergadering.

Motivering

Voorgeschiedenis

Op 15 maart 2011 werd de stad Turnhout lid van de vereniging Audio.

Met mail van 16 februari 2012 vraagt de vereniging Audio een afgevaardigde aan te duiden in de Algemene Vergadering.

Argumentatie

Gelet op de toetreding tot de vereniging Audio (vereniging titel VIII van het OCMW decreet);

Gelet op artikel 226 van het OCMW-decreet van 19 december 2008;

Gelet op artikel 10 van de statuten van de vereniging Audio, waarin wordt voorzien dat elke deelgenoot één vertegenwoordiger heeft in de Algemene Vergadering;

Besluit

De gemeenteraad beslist bij geheime stemming over te gaan tot de aanduiding van een afgevaardigde in de Algemene Vergadering van de vereniging Audio.

De uitslag van de stemming is als volgt:

De heer Francis Stijnen, burgemeester, behaalt 19 stemmen op 32 stemmers, er waren 2 neen stemmen en 11 blanco stemmen.

De heer Francis Stijnen, burgemeester, Tielendijk 53, 2300 Turnhout, heeft de volstreckte meerderheid van de geldig uitgebrachte stemmen behaald en wordt aangeduid als afgevaardigde in de Algemene Vergadering van de vereniging Audio.

Opvolging

Origineel Secretariaat
Kopie Audio
 Aangeduid raadslid
 Bart Smets

004. Goedkeuring te hechten aan het geactualiseerde beleidsplan 2009 - 2014 van TRAM 41

Peter Reniers: meneer voorzitter, beste collega's, hier ligt dus vandaag het geactualiseerde beleidsplan TRAM 41 ter goedkeuring voor en ik heb dat eens ingekeken. Wij hebben nadien ook nog een elektronische versie toegestuurd gekregen. En na het lezen had ik toch wel een aantal bedenkingen die ik hier vanavond met u wil delen. Het is dus zo dat dus de samenwerking tussen de drie musea en het stadsarchief deze op een hoger niveau hebben getilt. Dat is sinds 2008 zo en daar hebben ze ook dus een erkenning voor gehad en dat willen ze natuurlijk in stand houden. Dat is dus een uniek gegeven dat die samenwerking die hier dus bestaat maar ik heb mij dus de vraag gesteld nadat ik eigenlijk ook las dat men die samenwerking dus verder wilde zetten en deze niet teniet wilde doen door al het werk dat men daar dus in geïnvesteerd had om nu voor één erkenning van een musea dus te gaan kiezen heeft men er voor geopteerd om dit hier dus te bestendigen. Maar mijn vraag is in hoeverre natuurlijk dat stadsarchief in samenwerking met de drie musea in hoeverre dat dat nu zo uniek is? Blijkt dus uit het dossier dat daar dus ook een slotanalyse van de musea en van het stadsarchief zijn opgenomen en ik mij dus vooral gefocust heb op de punten waar de nodige aandacht aan dient besteed te worden. Er zijn uiteraard ook wel positieve punten maar u zal begrijpen dat ik mij daar vanavond niet verder over zal uitlaten. Het blijkt namelijk dat het stadsarchief toch wel een bijzonder zwak broertje is in dat geheel. En voor de collega's die het dossier misschien niet nauwkeurig hebben ingekeken wil ik toch eens even situeren wat het stadsarchief aan pijnpunten had voor te stellen met name dat zij dus een bijzonder grote achterstand hebben op vlak van

ontsluiting archieven en bibliotheek. Zij beschikken over een verouderde en ontoereikende infrastructuur. Geen openingsuren hebben buiten de kantooruren. Een beperkt digitaal aanbod. Het ontbreken van geautomatiseerde archiefbeschrijvingssystemen. Schade aan collecties door gebrekkige infrastructuur. Plaatsgebrek. Saai en ouderwets imago. Onbekendheid en ga zo maar door. Kort samengevat, al begrijp ik natuurlijk dat het allemaal niet zo eenvoudig ligt, een hele uitdaging voor dit stadsbestuur. Maar bijkomend en dit toch wel opmerkelijk lees ik dan verder in het verslag van de World Café Stakeholders en ik citeer opnieuw: dat dus dat samenwerkingsverband er eigenlijk geen is. Dat vriendenkringen elkaar tegenwerken. Dat de museeraad zelfs averechts werkt want kringen verdedigen enkel hun eigen museum. Er enkel samenwerking is op papier. Er geen collectiemobiliteit is. Er meer overleg moet zijn met andere sectoren binnen de stad. Er worden steeds drie verhalen gebracht die tot één verhaal moeten teruggebracht worden. Taxandria en Begijnhof die mijlenver van elkaar staan. De term samenwerkingsverband roept zelfs innerlijke verdeeldheid op. Zo te zien meneer de schepen hebt u nog een hele opdracht voor u en dat kaderend natuurlijk in de inspanningen die u al geleverd hebt want sinds 2008 en 2012 zie ik niet dermate een positieve evolutie, en kaderend natuurlijk in de budgettaire beperkingen die dus de stad noodzaakt stel ik mij dus ook de vraag of er nog meer financiële middelen nodig zijn om die inhaalbeweging die hier toch wel aanwezig is voor dat stadsarchief in kader van die samenwerkingsverband om dat dus in te halen.

Paul Meeus: ja burgemeester, schepenen, collega's, ik kan mij volledig aansluiten bij wat collega Reniers heeft gezegd. Ik had ook een aantal dingen voorbereid aangaande dat stadsarchief maar het meeste is daarvan gezegd dus ik ga dat niet moeten herhalen. Ook die samenwerkingsverbanden was toch ook wel iets waar wij ons vragen bij stelde als ge ziet de manier waarop sommige instanties zoals musea en dergelijke samenwerken zijn er toch wel wat vragen bij te stellen. Dus gelet op die problematiek en inderdaad de vraag die ge daar bij kunt stellen. En ook ja de pinibele toestand toch wel in het stadsarchief als dusdanig verkeerd noppen er ons wel toe om uiteindelijk ons hierop te onthouden.

Eric Vos: goed collega's ik denk dat het bundel correct is samengesteld en een eerlijke analyse geeft van ja de toestand maar ik geef u toch ook wel mee dat we voor TRAM 41 en onze musea de afgelopen jaren reuze stappen hebben gezet. De structuur is hertekend. Een medewerker behoud en beheer aangetrokken. Diensthoof. Een persoon voor publiekwerk. Wij hebben daar nogal lang voor wat betreft ja wetenschappelijke invulling. En daar hebben wij in dit beleidsplan ook een zeer concreet voorstel in uitgewerkt en leggen wij neer om voor wat specifieke materies betreft daar toch een krediet te voorzien om telkens specialisten aan te trekken om die bepaalde themata uit te werken en die dan ook om te bouwen in een tentoonstelling zodanig dat je eigenlijk een levendig geheel krijgt met wisselende items. Ik kijk ook terug naar de afgelopen twee, drie jaar, waar wij ontzettend geïnvesteerd hebben in onze musea. Ik wil rustig de optelsom maken maar ik denk dat dat zich situeert naar een miljoen euro toe. En waar er zeer sterk geïnvesteerd is in beveiligings, ach ik krijg achtergrond muziek, zeer sterk geïnvesteerd is naar beveiliging van musea. Een zeer belangrijke realisatie is het depot. Waarbij dat ja ook de collectie op een goede manier kan bewaard worden. Er is ook een zeer serieuze inhaalbeweging gebeurd in kader van de inventarisatie van voorwerpen. Heeft er ook mee te maken dat eigenlijk heel de herinrichting van Taxandriamuseum in het kader van 2012 aanbod gekomen is en waarbij dat elk stuk dat in het museum stond ter hand genomen is, gefotografeerd is, en waar er de inventarisatie gemaakt is. U geeft terecht aan dat voor wat het archief zelf dat die oefening moet verdergezet worden en die investering om dat op een goed manier te digitaliseren maar dat geven wij ook aan. En daar staat ook dit jaar de herinrichting van de leeszaal op het programma waardoor dat je eigenlijk het publiek op een andere manier kan ontvangen. En wij geven ook aan in het bundel dat de samenwerking tussen bibliotheek en archief op middellange termijn moet bekeken worden en dat daar ook een infrastructurele oefening, denkoefening, moet gebeuren om bibliotheek en stadsarchief ja samen te brengen op één site en daar kijken wij dan naar de site Warande. Ook dat onderzoek daar staan kredieten voor in de begroting van dit jaar om dat effectief ook op te starten. Voor wat de keuze betreft om TRAM 41 één regionaal museum te hebben is ingegeven vanuit de profilering van TRAM 41 waarbij dat wij het verhaal van Turnhout en zijn brede regio willen vertellen vanuit de verschillende invalshoeken. Met name ja de religieuze met het Begijnhof en dat wij meer willen profileren als één site waarbij dat het museum ook een sluitstuk is maar waar eigenlijk het verhaal van ja het begijnenleven op het begijnhof verteld wordt. Ik denk dat wij trouwens fier mogen zijn het staat op de lijst van Unesco-werelderfgoed en dat wij dat ook naar de toekomst toe veel beter ook nog op de kaart moeten zetten. Dan de instrumetale poot met het speelkaartenmuseum en dan het geschied- en oudheidkundig gedeelte dat nu ingevuld is met ja onze identiteit. En ik denk dat dat een kapstok is en de zeven mythes die wij straks zullen kunnen bekijken en ontdekken zullen daar een prelude voor zijn om ja op die manier eigenlijk een levendig museum te hebben. Ik denk dat de keuze om in een samenwerkingsverband te treden ook de enig mogelijke is in die zin dat we de inzet van ons personeel vanuit specifieke invalshoeken

best ook concentreren. Ook daar zijn stappen gezet het laatste jaar om mensen specifieke opdrachten te geven die niet enkel voor één specifiek museum gelden maar die dan werken voor ja het geheel met de diverse locaties toe. Voor wat de vriendenkringen betreft en de museumraad ik denk dat wij daar ook belangrijke stappen gezet hebben. Zijn wij ook zeer uitdrukkelijk in overleg gegaan met de voorzitters van de kringen en ook met de museumraad. Het zal een continuërend verhaal moeten zijn. Ik begrijp wel de reflectie vanuit de vriendenkringen die ontzettend geïnvesteerd hebben in het verleden in collectievorming dat daar een bekommernis is. En ik denk dat men ook daar ziet dat dit de weg vooruit is maar dat wij continu in contact moeten zijn om die evolutie op een goede manier samen te schragen stadsbestuur – vriendenkringen – convenantpartners want het zal een verhaal zijn waar ook de vele vrijwilligers die met museale werking en met erfgoed bezig zijn om die in één verhaal mee te kunnen nemen.

Peter Reniers: goed meneer de voorzitter en meneer de schepen ik herken ook alle verwezenlijkingen die je opgenoemd hebt wat dus de musea dus onderling betreft. Het pijnpunt wat ik heb willen aangeven is dus het samenwerkingsverband en ik heb dus hier een aantal citaten vanuit het verslag van de stakeholders dus naar voorgebracht ja. Dat zijn dus woorden van mensen die toch weten waarover dat ze dus spreken. Dat is toch geen klein bier ja. Dat wilde ik toch eens even aankaarten. Bovendien dus de pijnpunten ja van het stadsarchief zelf want een schakel is natuurlijk maar net zo sterk als de zwakste schakel. Het geheel is maar net zo sterk als de zwakste schakel uiteraard. Aan het stadsarchief is toch nog behoorlijk wat werk ja. Niet infrastructuur ja maar ook op andere vlakken. En dat gaat ons bovendien nog een bom geld kosten. En ik denk dan van concreet ja welke zaken ja financieel en andere initiatieven gaat u daar op poten zetten om die inhaalbeweging mogelijk te maken en dit samenwerkingsverband echt meer te onderbouwen. Dat is mijn specifieke vraag.

Eric Vos: ja ik denk dat er heel veel van de dingen die je zegt als kader aanwezig zijn. Wij hebben ook een nieuwe archivaris die wel enige tijd maar nog niet zo heel lang in functie is. Die een zeer duidelijke structuur weergeeft voor aanpak. En daar wordt op dit moment het plan ontwikkeld om die dingen die u zegt ook ingevuld te krijgen. En wij hebben afgelopen jaar daar ook specifiek een personeelslid opgezet rond die inventarisatie en zo verder. Dus ik geloof er in dat, en dat zal niet op één jaar gebeuren, het plan loopt trouwens tot 2014, dat wij dat binnen die tijdsspanne dat wij daar ook effectief serieuze stappen kunnen zetten.

Francis Stijnen: goed ik noteer onthouding voor Vlaams Belang. Meneer Reniers?

Peter Reniers: ik onthou mij.

Francis Stijnen: onthouding. Ook de anderen akkoord? Ja alle andere raadsleden akkoord. Ja.

Samenvatting

TRAM 41 kreeg de opdracht van het Agentschap Kunsten en Erfgoed om het samenwerkingsverband te evalueren. Ook de provincie Antwerpen is vragende partij om een eenduidig concept uit te werken.

TRAM 41 heeft van deze gelegenheid gebruikt gemaakt om een nieuw, geactualiseerd beleidsplan 2009-2014 uit te werken. Daarvan ligt het geactualiseerd beleidsplan ter goedkeuring voor.

Motivering

Voorgeschiedenis

24 oktober 2008	De Vlaamse Regering beslist om TRAM 41 te erkennen en in te delen bij het regionale niveau
27 juli 2010	Het agentschap Kunsten en Erfgoed brengt een visitatie aan TRAM 41
30 juni 2011	TRAM 41 geeft een kennisgeving van procedure en timing aan het college om een nieuw beleidsplan op te stellen

Feiten en context

Het evaluatieverslag naar aanleiding van de visitatie (juli 2010) vermeldde een aantal pertinente aandachtspunten om het kwaliteitslabel in de toekomst te kunnen behouden. Het agentschap ijverde voor een zelfevaluatie om te komen tot een coherente museale visie met een evenwichtige inzet op de basisfuncties op alle locaties.

Ondertussen werd een heel traject afgelegd om tot een vernieuwd beleidsplan te komen. Gecombineerd met de voorbereidingen voor de tentoonstelling 'Turnhout Terminus Turnhout Centraal' en een aantal structurele veranderingen in de organisatie van TRAM 41 zijn we in een veranderingsproces terecht gekomen en kwam de vooropgestelde timing onder druk. De oorspronkelijke piste om met SD Worx in zee te gaan werd verlaten.

De brainstormsessies werden begeleid door het diensthoofd van TRAM 41. Het steunpunt FARO stelde de 'enveloppemethode' voor om tot een aangepast beleidsplan te komen. Ook de museumconsulent van de provincie Antwerpen werd betrokken in dit proces.

Er werden werkbezoeken afgelegd aan de musea van Tongeren, Tienen, Kortrijk, Antwerpen en Gent. Het world café met de stakeholders van TRAM 41 vond plaats op 11 oktober. Er werden verschillende stellingen

behandeld. Op de hoorzitting van het Cultuurforum op 27 oktober kwamen enkele stellingen opnieuw aan bod. Het vernieuwde concept voor TRAM 41 kwam tijdens vergaderingen van de museumraad meermaals aan bod.

Het geactualiseerde beleidsplan dat ter kennisname voorligt bevat een aangepaste missie, visie, strategische en operationele doelstellingen en een begroting. Naast de lezing door een aantal experts werd het geactualiseerd beleidsplan aan het college ter kennisname voorgelegd op 20 februari 2012. Het geactualiseerde beleidsplan moet ingediend worden samen met het collectieplan en het jaarverslag 2011 voor 1 april 2012.

TRAM 41 heeft deze oefening opgevat als een formulering van lange termijn doelstellingen, die langer lopen dan 2014. Een aantal ambities zullen pas in de volgende beleidsperiode gerealiseerd kunnen worden.

De museumraad en de vriendenkringen adviseren om het samenwerkingsverband van de drie musea en het Stadsarchief te behouden. De erkenning van TRAM 41 als samenwerkingsverband heeft ervoor gezorgd dat de samenwerking tussen drie museumlocaties en archief op een hoger niveau kwam te staan. De verschillende componenten versterken elkaar. TRAM 41 heeft als enige museum in Vlaanderen een unieke werking door de integratie van het Stadsarchief. De term 'archief' is misleidend omdat het niet enkel stedelijk archief bewaart, maar ook een wetenschappelijke bibliotheek, een historisch topografische atlas, een prentenkabinet en documentatie in allerlei vormen die de ganse Kempen omvat. De stad Turnhout wenst de erkenning als samenwerkingsverband te behouden, te versterken en verder uit te bouwen.

Na lang beraad bleek dit de beste optie voor een kwaliteitsvolle ontwikkeling van alle deelcomponenten. De voorbije jaren is er fors geïnvesteerd in het uitbouwen van geïntegreerde diensten behoud en beheer, publiekswerking en communicatie. Turnhout gaat nog verder: één structuur, één aansturing, één technische ploeg, één poetsploeg, één suppoostenploeg, één inhoudelijke verhaal. De functies van diensthoofd en stadsarchivaris werden ontdudd. Nu kiezen voor een erkenning voor één museum zou de geboekte vooruitgangen van de voorbije jaren in één klap teniet doen.

De samenwerking met het Stadsarchief biedt meerdere voordelen. De collecties bewaard in het Stadsarchief voeden de tentoonstellingen van de musea; er is een schat aan informatie die het verdient om getoond te worden. Bovendien biedt het Stadsarchief de mogelijkheid om de collecties te contextualiseren. Er is een wederzijdse bevruchting tussen de museale en archiefcollecties. Tenslotte biedt de samenwerking de mogelijkheid om collecties integraal te bewaren, als geheel te ontsluiten en dus versnippering tegen te gaan (bijvoorbeeld de collecties Brepols, Jan Renier Snieders of Karel Theodoor Le Bon). Dus niet alleen objecten, maar ook archiefstukken, drukwerk en documentatie. Dit laat TRAM 41 toe om het volledige verhaal te vertellen, niet enkel een onderdeel, en verbanden te leggen.

De belangrijkste wijzigingen ten opzichte van het huidige beleidsplan zijn:

- Afbakening van het werkingsgebied: de Antwerpse Kempen, begijnenleven en speelkaartenproductie/grafische industrie
- Inzetten op kwalitatief hoogstaande tentoonstellingen:
 - aanwerving van één wetenschappelijk medewerker (A-niveau) OF voldoende budget om een externe curator in te schakelen, die de tentoonstellingen uitwerkt
 - jaarlijks productiebudget voor tentoonstellingen
- Toepassen van collectiemobiliteit tussen de deelcollecties, maar ook met partners buiten de stad
- Aanpassing vaste presentaties op basis van nieuwe missie en visie
- Wetenschappelijk comité voor tentoonstellingen
- Alle locaties: uitbreiding van de openingsuren na evaluatie 2012
- Taxandriamuseum: nieuwe inhoudelijke invulling in 2013
- Begijnhof: educatieve ruimte, ruimte voor tentoonstellingen, bekijken als SITE, ambitie als trekker van platform, indienen UNESCO-dossier
- Speelkaartenmuseum: vaste opstelling over de speelkaart + café
- Stadsarchief: nieuwe leeszaal + educatieve werking
- Tentoonstellingsruimte Stadhuis wordt niet langer beheerd door TRAM 41
- Op lange termijn: groeperen van meer functies (administratie) in een museum om de versnippering van de werking te verminderen.
- Vraag om een reservefonds voor kunstaankopen aan te leggen

Advies

Het college gaf goedkeuring aan de procedure en timing om een nieuw beleidsplan op te stellen tijdens het college van 30 juni 2011.

De vriendenkringen van de musea (Kring Taxandria, Vrienden Begijnhof en Turnhout Wereldcentrum van de Speelkaart) formuleerden een schriftelijk advies over de keuze voor een erkenning als samenwerkingsverband of aparte erkenningen en gaven feedback op de doelstellingen.

Het geactualiseerd beleidsplan werd op 20 februari 2012 ter kennisname aan het college voorgelegd.

Juridische grond

23 mei 2008	Decreet houdende de ontwikkeling, de organisatie en de subsidiëring van een Vlaams cultureel-erfgoedbeleid
27 november 2009	Overeenkomst tussen de provincie Antwerpen en TRAM 41 inzake het toekennen van een werkingssubsidie als erkend museum met indeling bij het regionale niveau

Argumentatie

Voor TRAM 41 is het erg belangrijk om het werkingsstatuut als erkend museum met indeling bij het regionale niveau te behouden. De werkingssubsidie bedraagt 125 000 EUR per jaar .

Besluit

De gemeenteraad geeft goedkeuring aan het geactualiseerde beleidsplan TRAM 41 2009-2014.

De gemeenteraad stemt met 24 stemmen op 32 stemmers namelijk van de heer Francis Stijnen - burgemeester-voorzitter; de heer Eric Vos, de heer Luc Hermans, de heer Dimitri Gevers, de heer Peter Segers, mevrouw Suzy Maes, mevrouw Katrien Van de Poel, mevrouw Astrid Wittebolle – schepenen; de heer Pierre Gladiné, de heer Karel De Busser, de heer Luc Debondt, mevrouw Eva Houet, mevrouw Myriam Van de Heyning, de heer Eddy De Wachter, de heer Bas Bax, mevrouw Annemie Der Kinderen, de heer Jan Maes, de heer Hannes Anaf, mevrouw Deborah Langman, mevrouw An Van Tornout, mevrouw Clara Calis, mevrouw Greet Bockx, de heer Tom Daniëls en mevrouw Tine De Wilde - raadsleden.

Er waren 8 onthoudingen nl. van de heer Leo De Heldt, de heer Paul Meeus, mevrouw Godelieve Driesen, de heer Wim Peeters, mevrouw Sonja Warpy, de heer Vincent Diels, de heer Renaat Decoster en de heer Peter Reniers – raadsleden.

Opvolging

Origineel

TRAM 41

Kopie

Prof.dr. Fred Stevens, voorzitter Museumraad

005. Goedkeuring te hechten aan de lastvoorwaarden, kostenraming en gunningswijze voor het onderhoud van rijwegen in beton

Samenvatting

De dienst Wegen, Groen en Mobiliteit maakte het bijzonder bestek en de kostenraming op voor het onderhoud van rijwegen in beton, dienstjaar 2012.

De gemeenteraad wordt gevraagd haar goedkeuring te hechten aan het bijzonder bestek en de lastenvoorwaarden en de wijze van gunnen te bepalen.

Motivering

Juridische grond

- Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, meer bepaald de artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad, en latere wijzigingen.
- De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.
- Het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur.
- Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, meer bepaald de artikels 248 tot en met 264 betreffende het bestuurlijk toezicht.
- De wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen.
- Het koninklijk besluit van 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen.
- Het koninklijk besluit van 26 september 1996 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 3, § 1.
- De algemene aannemingsvoorwaarden, opgenomen in de bijlage bij voormeld besluit van 26 september 1996, en latere wijzigingen.

Argumentatie

In het kader van de opdracht "Onderhoud beton 2012" werd een bestek met nr. WG/2012/07 opgemaakt door de dienst Wegen, Groen en Mobiliteit.

De uitgave voor de opdracht wordt geraamd op 77 778,30 EUR excl. btw of 91 058,02 EUR incl. btw.

Derhalve wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de openbare aanbesteding.

In de begroting van 2012 is op artikel 4210/735/60/55 van de buitengewone dienst een krediet voorzien.

De financiering van dit krediet gebeurt met lening.

Besluit

Het bestek met nr. WG/2012/07 en de raming voor de opdracht "Onderhoud beton 2012", opgesteld door de dienst Wegen, Groen en Mobiliteit worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bijzonder bestek en zoals opgenomen in de algemene aannemingsvoorwaarden voor de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De kostenraming bedraagt 77 778,30 EUR excl. btw of 91 058,02 EUR incl. btw.

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de openbare aanbesteding.

Financiële gevolgen

Bovengenoemde opdracht zal gefinancierd worden op artikel 4210/735/60/55 van de buitengewone dienst van het dienstjaar 2012.

Deze beslissing werd genomen met eenparigheid van stemmen.

Opvolging

Origineel

WGM

006. Goedkeuring te hechten aan de lastvoorwaarden, kostenraming en gunningswijze voor het onderhoud van rijwegen in keien en kasseien

Vincent Diels: wij gaan met dit punt akkoord gaan maar ik heb daar nog wel een kleine opmerking bij. Ik heb op de commissie ook de vraag gesteld aangaande de problematiek van de betonkeien in de Warandestraat. Een aantal jaren geleden vlak na de heraanleg van de Warandestraat waren er putten ontstaan in het wegdek en is er met de aannemer ook de nodige dingen besproken. Zijn die terug hersteld geweest. Zijn daar werken uitgevoerd die neem ik aan het ontstaan van die putten moest tegengaan. Nu ondertussen zijn die putten terug verschenen. Ik had dus dan ook de vraag op de commissie gesteld naar het hoe en wat. Het zou te maken hebben met het zware verkeer. Het zware verkeer dat er door gekomen is met de aanleggende bouw van de botermarkt, het project.

Francis Stijnen: Jacobsmarkt.

Vincent Diels: ja excuseer sorry ja dank u. Jacobsmarkt dus. Maar eigenlijk vind ik iets heel raars. Ik ben gene techneut in wegenmaterie. Maar als ge nu kijkt de Gasthuisstraat is eigenlijk in dezelfde materialen aangelegd geweest en daar komen toch ook dagdagelijkse vele tientallen bussen door. Nu het afgelopen jaar iets minder uiteraard. En daar hebt ge die putten niet. Dus ik denk dat daar iets meer structureels aan de hand is. En misschien, en dat is de vraag naar de schepen, dat dat in de volgende commissie eens een keer kan hersproken worden en misschien eens onderzoek kan naar gedaan worden naar wat daar juist nu precies het probleem is. Maar wij gaan alleszins wel het punt goedkeuren.

Eric Vos: ja goed ik denk dat we ons daar toe kunnen engageren om dat op de commissie te bespreken. Trouwens ons diensthoofd van wegen en groen had ook aangekondigd de vorige commissie al om ook ter plekke nog eens te gaan kijken van waar dat de problemen zich precies voordoen. Zijn het nieuwe aansluitingen? Is het het oude euvel dat terug opduikt? Vandaar dat ik het wel een goed voorstel vind om het effectief volgende keer terug op de commissievergadering te agenderen. Ik wil wel aangeven dat de reeks dossiers die nu voorligt ter beslissing gaat over een totaal pakket van meer dan 800.000 euro. Wat wil zeggen dat voor wat onderhoud betreft, en het is ook effectief nodig, het asfalt na de winter je ziet het in de stad, maar dat wij hier effectief ook onze verantwoordelijkheid en engagement nemen om dat onderhoud ter harte te nemen.

Vincent Diels: ik volg u daar volledig in en daarom dat wij dit punt uiteraard ook volledig steunen. Het was enkel een opmerking in de marge.

Francis Stijnen: oké. Alle andere leden van de raad ook akkoord? Ja.

Samenvatting

De dienst Wegen, Groen en Mobiliteit maakte het bijzonder bestek en de kostenraming op voor het onderhoud van rijwegen in keien en kasseien, 2012.

De gemeenteraad wordt gevraagd haar goedkeuring te hechten aan het bijzonder bestek en de kostenraming en de wijze van gunnen te bepalen.

Motivering

Juridische grond

- Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, meer bepaald de artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad, en latere wijzigingen.
- De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.
- Het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur.
- Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, meer bepaald de artikels 248 tot en met 264 betreffende het bestuurlijk toezicht.
- De wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen.
- Het koninklijk besluit van 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen.
- Het koninklijk besluit van 26 september 1996 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 3, § 1.
- De algemene aannemingsvoorwaarden, opgenomen in de bijlage bij voormeld besluit van 26 september 1996, en latere wijzigingen.

Argumentatie

In het kader van de opdracht "Onderhoud wegen in keien en kasseien" werd een bestek met nr. WG/2012/08 opgemaakt door de dienst Wegen, Groen en Mobiliteit.

De uitgave voor de opdracht wordt geraamd op 79 974,60 EUR excl. btw of 93 982,15 EUR incl. btw.

Derhalve wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de openbare aanbesteding.

In de begroting van 2012 is op artikel 4210/735/60/55 van de buitengewone dienst een krediet voorzien.

De financiering van dit krediet gebeurt met lening.

Besluit

Het bestek met nr. WG/2012/08 en de raming voor de opdracht "Onderhoud wegen in keien en kasseien", opgesteld door de dienst Wegen, Groen en Mobiliteit worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bijzonder bestek en zoals opgenomen in de algemene aannemingsvoorwaarden voor de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De kostenraming bedraagt 79 974,60 EUR excl. btw of 93 982,15 EUR incl. btw.

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de openbare aanbesteding.

Financiële gevolgen

Bovengenoemde opdracht zal gefinancierd worden op artikel 4210/735/60/55 van de buitengewone dienst van het dienstjaar 2012.

Deze beslissing werd genomen met eenparigheid van stemmen.

Opvolging

Origineel WGM

007. Goedkeuring te hechten aan de lastvoorwaarden, kostenraming en gunningswijze voor het onderhoud van rijwegen in asfalt

Samenvatting

De dienst Wegen, Groen en Mobiliteit maakte het bijzonder bestek en de kostenraming op voor het onderhoud van rijwegen in asfalt.

De gemeenteraad wordt gevraagd haar goedkeuring te het aan het bijzonder bestek en de kostenraming en de wijze van gunnen te bepalen.

Motivering

Juridische grond

- Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, meer bepaald de artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad, en latere wijzigingen.
- De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.
- Het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur.
- Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, meer bepaald de artikels 248 tot en met 264 betreffende het bestuurlijk toezicht.

- De wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen.
- Het koninklijk besluit van 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen.
- Het koninklijk besluit van 26 september 1996 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 3, § 1.
- De algemene aannemingsvoorwaarden, opgenomen in de bijlage bij voormeld besluit van 26 september 1996, en latere wijzigingen.

Argumentatie

In het kader van de opdracht "Onderhoud asfalt 2012" werd een bestek met nr. WG/2012/06 opgemaakt door de dienst Wegen, Groen en Mobiliteit.

De uitgave voor de opdracht wordt geraamd op 205 789,97 EUR excl. btw of 244 986,36 EUR incl. btw.

Derhalve wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de openbare aanbesteding.

In de begroting van 2012 is op artikel 4210/735/60/55 van de buitengewone dienst een krediet voorzien.

De financiering van dit krediet gebeurt met lening.

Besluit

Het bestek met nr. WG/2012/06 en de raming voor de opdracht "Onderhoud asfalt 2012", opgesteld door de dienst Wegen, Groen en Mobiliteit worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bijzonder bestek en zoals opgenomen in de algemene aannemingsvoorwaarden voor de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De kostenraming bedraagt 205 789,97 EUR excl. btw of 244 986,36 EUR incl. btw.

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de openbare aanbesteding.

Financiële gevolgen

Bovengenoemde opdracht zal gefinancierd worden op artikel 4210/735/60/55 van de buitengewone dienst van het dienstjaar 2012.

Deze beslissing werd genomen met eenparigheid van stemmen.

Opvolging

Origineel WGM

008. Goedkeuring te hechten aan de lastvoorwaarden, kostenraming en gunningswijze voor het onderhoud stoepen

Samenvatting

De dienst Wegen, Groen en Mobiliteit maakte het bijzonder bestek en de kostenraming op voor het onderhoud van stoepen.

De gemeenteraad wordt gevraagd haar goedkeuring te hechten aan het bijzonder bestek en de kostenraming en de wijze van gunnen te bepalen.

Motivering

Juridische grond

- Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, meer bepaald de artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad, en latere wijzigingen.
- De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.
- Het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur.
- Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, meer bepaald de artikels 248 tot en met 264 betreffende het bestuurlijk toezicht.
- De wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen.
- Het koninklijk besluit van 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen.
- Het koninklijk besluit van 26 september 1996 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 3, § 1.
- De algemene aannemingsvoorwaarden, opgenomen in de bijlage bij voormeld besluit van 26 september 1996, en latere wijzigingen.

Argumentatie

In het kader van de opdracht "Onderhoud stoepen 2012" werd een bestek met nr. WG/2012/09 opgemaakt door de dienst Wegen, Groen en Mobiliteit.

De uitgave voor de opdracht wordt geraamd op 351 793,05 EUR excl. btw of 423 592,65 EUR incl. btw.

Derhalve wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de openbare aanbesteding.

In de begroting van 2012 is op artikel 4210/735/60/56 en 4210/731/60/41 van de buitengewone dienst een krediet voorzien.

Besluit

Het bestek met nr. WG/2012/09 en de raming voor de opdracht "Onderhoud stoepen 2012", opgesteld door de dienst Wegen, Groen en Mobiliteit worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bijzonder bestek en zoals opgenomen in de algemene aannemingsvoorwaarden voor de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De kostenraming bedraagt 351 793,05 EUR excl. btw of 423 592,65 EUR incl. btw.

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de openbare aanbesteding.

Financiële gevolgen

Bovengenoemde opdracht zal gefinancierd worden op artikel 4210/735/60/56 en 4210/731/60/41 van de buitengewone dienst van het dienstjaar 2012.

Deze beslissing werd genomen met eenparigheid van stemmen.

Opvolging

Origineel WGM

009. Goedkeuring te hechten aan verrekening 4 voor het onderhoud van voetpaden voor het dienstjaar 2009

Samenvatting

Tijdens de uitvoering van de opdracht 'Onderhoud voetpaden, dienstjaar 2009' is gebleken dat voor de goede uitvoering van de werken enkele aanpassingen dienden aangebracht te worden. De aanpassingen leiden tot onvoorziene werken. Voor deze aanpassingen waren geen posten opgenomen in het bijzonder bestek terzake.

De gemeenteraad wordt gevraagd haar goedkeuring te hechten aan de verrekening 4 voor de onvoorziene werken.

Motivering

Feiten en context

Het college van burgemeester en schepenen verleende in zitting van 3 september 2009 goedkeuring aan de gunning van deze opdracht aan Nooyens Guy, Veedijk 45 te 2300 Turnhout tegen het nagerekende inschrijvingsbedrag van 332 762,70 EUR excl. btw of 400 869,90 EUR incl. btw.

De uitvoering moet gebeuren overeenkomstig de lastvoorwaarden vastgelegd in het bijzonder bestek met nr. WG/2009/18.

Het college van burgemeester en schepenen verleende in zitting van 27 juni 2011 goedkeuring aan verrekening 2 voor een bedrag in meer van 4 210,90 EUR excl. btw of 5 095,19 EUR incl. 21% btw.

De gemeenteraad verleende in zitting van 7 november 2011 goedkeuring aan verrekening 3 voor een bedrag in meer van 34 235,00 EUR excl. btw of 41 121,95 EUR incl. btw.

Juridische grond

- Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.
- De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.
- Het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur.
- Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 248 tot en met 264 betreffende het bestuurlijk toezicht.
- De wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 15.
- Het koninklijk besluit van 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen.
- Het koninklijk besluit van 26 september 1996 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 7 en 8.

- De algemene aannemingsvoorwaarden, opgenomen in de bijlage bij voormeld besluit van 26 september 1996, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 42.

Argumentatie

Tijdens de uitvoering van de opdracht 'Onderhoud voetpaden, dienstjaar 2009' is gebleken dat voor de goede uitvoering van de werken enkele aanpassingen dienden aangebracht te worden. De aanpassingen leiden tot onvoorziene werken. Voor deze aanpassingen waren geen posten opgenomen in het bijzonder bestek terzake.

Deze aanpassingen leiden tot een verrekening voor de onvoorziene werken voor een bedrag van 3 588,50 EUR excl. btw of 4 342,09 EUR incl. btw.

Verrekening 4 omvat volgende onvoorziene werken:

De heraanleg van de stoepen is een opportuniteit om een aantal oversteekplaatsen opnieuw in te richten i.f.v. het verbeteren van de oversteekbaarheid en de verkeersveiligheid (invalide boordstenen, gebogen boordstenen, opbreken en herplaatsen paaltjes). De aannemer heeft bijkomend prijs gegeven voor alle noodzakelijke werken, voor het inrichten van voetpaduitstulpingen en het doortrekken van de voetpaden over de rijweg, die nog niet voorzien waren in de meetstaat van het bijzonder bestek. Deze eenheidsprijzen zijn in overeenstemming met de eenheidsprijzen zoals opgegeven in de originele offerte.

Voor deze verrekening wordt geen termijnsverlenging toegekend.

De leidend ambtenaar de heer Steven Mateusen verleende gunstig advies.

De uitgave voor deze verrekening is voorzien in het budget van 2009, op artikel 4210/735/60/65 van de buitengewone dienst en de financiering gebeurt met een lening. De meerwerken kunnen gefinancierd worden met de oorspronkelijk vastgelegde kredieten

De gemeenteraad wordt gevraagd haar goedkeuring te hechten aan de verrekening 4 voor de onvoorziene werken.

Besluit

Goedkeuring wordt verleend aan verrekening 4 van de opdracht "Onderhoud voetpaden dienstjaar 2009" voor het totaal bedrag in meer van 3 588,50 EUR excl. btw of 4 342,09 EUR incl. 21% btw.

Financiële gevolgen

De uitgave voor deze verrekening is voorzien in het budget van 2009, op artikel 4210/735/60/65 van de buitengewone dienst.

Deze beslissing werd genomen met eenparigheid van stemmen.

Opvolging

Origineel WGM

010. Goedkeuring te hechten aan verrekening 1 voor de aanleg van een fietsbrug en de Hertog Hendrik I-Lei

Samenvatting

Een groot deel van de opdracht 'Aanleg fietsbrug en HHI-Lei' vervalt. Dit leidt tot werken in min en in meer en bijwerken. De studie bureau's maakten hiervoor een verrekening met bijhorende verantwoording op.

De gemeenteraad wordt gevraagd haar goedkeuring te hechten aan verrekening 1 voor de opdracht 'Aanleg fietsbrug en Hertog Hendrik I-Lei'.

Motivering

Voorgeschiedenis

Op 6 augustus 2010 diende de stad Turnhout twee bouwaanvragen in voor de realisatie van de Hertog Hendrik I-lei enerzijds en de voetgangers- en fietsbrug over het kanaal Dessel-Schoten anderzijds. Naar aanleiding van deze definitieve plannen werd één lastenboek opgemaakt met twee loten: het eerste lot betrof de Hertog Hendrik I-lei en het tweede lot betrof de voetgangers- en fietsbrug over het kanaal Dessel-Schoten. Op basis van deze openbare aanbesteding en bijhorende lastenboek werd een financieringsovereenkomst met de provincie Antwerpen opgemaakt die op 4 oktober 2010 werd ondertekend. In deze overeenkomst werd beslist dat de provincie 100% van het project voetgangers- en fietsbrug zou financieren met uitzondering van de brug over de Uitbreidingstraat en de groenaanleg en met een maximum van 1 400 000 EUR.

Op 16 november 2010 werden de binnengekomen offertes geopend, waarbij aannemer Mols uit Arendonk de beste inschrijving had voor een bedrag van 1.220.442,03 EUR. Op basis van deze inschrijving werd de financieringstoelage van de provincie Antwerpen vastgelegd op 1.119.464,26 EUR.

Het college van burgemeester en schepenen verleende in zitting van 16 december 2010 goedkeuring aan de gunning van deze opdracht aan Louis Mols Alg. Aann., Hoge Mauw 580 te 2370 Arendonk tegen het nagerekende inschrijvingsbedrag van 2 112 905,61 EUR excl. btw of 2 496 824,72 EUR incl. btw.

De uitvoering moet gebeuren overeenkomstig de lastvoorwaarden vastgelegd in het bijzonder bestek met nr. 08313A.

Op 24 december 2010 werd de stedenbouwkundige vergunning voor de voetgangers- en fietsbrug over het kanaal Dessel-Schoten afgeleverd. Tegelijkertijd werd de stedenbouwkundige aanvraag voor de realisatie van de Hertog Hendrik I-lei geweigerd. Op basis van de opmerkingen werd in februari 2011 een nieuwe bouwaanvraag ingediend. Op 24 juni 2011 werd de vergunning voor de realisatie van de Hertog Hendrik I-lei alsnog afgeleverd. Intussen verscheen er echter op 16 mei 2011 een nieuw bestuursakkoord naar aanleiding van de nieuwe coalitie waarin gemeld werd dat de realisatie van de Hertog Hendrik I-lei geschrapt werd.

Hierop reageerde de provincie Antwerpen dat er dringend nieuwe plannen moesten worden opgemaakt om de aansluiting van de fietsbrug richting station Turnhout naar de Guldensporenlei aan te passen. Deze verbinding maakte immers een belangrijk onderdeel uit van de fiets-O-strade Turnhout-Herentals die via de fietsbrug verbonden zou worden met de fiets-O-strade langsheen het kanaal Dessel-Schoten.

Feiten en context

Aansluiting fietsbrug-Guldensporenlei

De plannen voor de voetgangers- en fietsbrug blijven behouden zoals in de bouwvergunning. Enkel aan de Hollandsestraat werd een nieuw voorstel uitgewerkt. De bestaande asfaltweg en stoep blijven, maar de parkeerplaatsen worden vervangen door de fietsweg naar de nieuwe brug. Het parkeren in de Hollandsestraat zal naar de zijde van de woningen verschuiven. De kasseien worden opgebroken en de draad van de NMBS zal worden opgeschoven. Tussen de asfaltweg en de NMBS-omheiding komt dan een fietspad van drie meter breed. Tussen het fietspad en de straat is dan nog plaats voor een haag van één meter breed. Ter hoogte van de Guldensporenlei wordt de fietsoversteek zo aangelegd dat er geen verkeerslichten nodig zijn.

Aansluiting Wouwerstraat-kanaaldijk

Het pad van de WoBeg-buurt naar de kanaaldijk wordt aangelegd. Hier zal een mooi groen buurtpleintje met zitbanken komen. In de bocht zelf wordt een verhoogde verkeersplateau aangelegd als snelheidsremmende maatregel.

Juridische grond

- Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.
- De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.
- Het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur.
- Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 248 tot en met 264 betreffende het bestuurlijk toezicht.
- De wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 15.
- Het koninklijk besluit van 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen.
- Het koninklijk besluit van 26 september 1996 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 7 en 8.
- De algemene aannemingsvoorwaarden, opgenomen in de bijlage bij voormeld besluit van 26 september 1996, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 42.

Argumentatie

Ten gevolge van de aangepaste plannen bleek dat het noodzakelijk was om volgende wijzigingen aan te brengen:

Gedeelte HHI-lei (lot 1):

De werken in min worden voornamelijk verantwoord door dat een groot deel van het ontwerp is komen te vervallen. In het nieuwe bestuursakkoord werden de plannen voor de HHI-Lei geschrapt. Bij werken in min o.w.v. een andere reden wordt verwezen naar de verantwoording van werken in meer.

OP 1 (rooien van struiken en ontstronken van bomen)

Met deze werken in meer kon tijdens het ontwerp onvoldoende rekening gehouden worden. Er is te weinig voorzien voor het rooien van struiken en het ontstronken van bomen. Er werd geen post voorzien voor het rooien van bomen.

OP 2 en OP 3 (draadafsluiting)

De 1015 m draadafsluiting langs de spoorweg wordt opgesplitst in 400 m gelaste netten, die eigendom zijn van de stad en 615 m draadafsluiting van de nmbs. Er is te weinig afbraak betonplaten van de afsluiting voorzien.

OP 4 (ophoging)

De laag teelaarde bleek veel dieper te zitten dan normaal, tot 1,80 m. Dit was niet te zien op het technisch verslag van het grondonderzoek waar bij de stalen gemiddeld 0,35 m teelaarde te vinden was, met een maximum van 0,50 m. Hierdoor dient er ophoging voorzien te worden, in plaats van dat er grond over is.

OP 5, OP 6 en OP 7 (onderfundering en fundering)

Deze werken in meer zijn t.g.v. de verandering in ontwerp.

De keerwanden voorzien in beide loten hebben niet dezelfde hoogte. In lot I werden standaardmaten gebruikt. Om dezelfde hoogte te verkrijgen wordt 30 cm fundering gestort i.p.v. de voorziene 10 cm, omdat dat goedkoper is dan hogere keerwanden die geen standaardmaat zijn.

OP 8, OP 9, OP 10 en OP 11 (betonnen trottoirbanden en kantstroken)

Deze werken in meer zijn t.g.v. de verandering in ontwerp.

OP 12 (metalen afsluiting)

Wijziging ontwerp type en hoogte metalen afsluiting.

OP 13 (zitbank)

Zitbanken waren oorspronkelijk niet voorzien, wijziging ontwerp.

OP 14 (tijdelijke werfweg)

Door het wegvallen van de voorziene weg, moet een tijdelijke werfweg aangelegd worden voor o.a. vervoer grondverzet, materialen, constructie brug, ...

OP 15 (graven van gracht)

Deze werken in meer zijn t.g.v. de verandering in ontwerp.

OP 16 (verwijderen palen NMBS)

Onder het maaiveld blijken nog betonnen funderingsvoeten te zitten van oude palen van de NMBS, die net te boven het maaiveld zijn afgebrand. Er werd beslist dat deze door de aannemer verwijderd diende worden.

Bijkomend aan de onvoorziene posten (OP) werden de bestaande posten waar nodig geheel en/of gedeeltelijk in min en in meer gezet.

Gedeelte fietsbrug (lot 2):

OP 1: Aanleg tijdelijke werfweg

De aanbesteding bestond uit twee loten:

- Wegenis- en rioleringswerken Noord-Boulevard
- Bouwen van een voetgangers- en fietsbrug over het kanaal Dessel-Schoten.

De aanvoer van alle materialen voor het bouwen van de brug kon geschieden over de fundering van de Noord-Boulevard.

Door het wegvallen van deze werken diende door de aannemer een werfweg aangelegd van de Wouwerstraat tot aan de voet van de aan te leggen brug.

OP 2: Verwaren van de paalfundering van de brug

De paalbelasting in de meetstaat werd berekend op basis van voorlopige resultaten voor aanbesteding. Hij werd informatief aan de aannemer meegegeven om alle bidders op gelijk niveau te laten vertrekken.

Om de inventiviteit van de uitvoering te kunnen laten spelen, werd de uitwerking van de uitvoering van de brug voor een belangrijk deel aan de aannemer opgedragen. Daarom werd voor aanbesteding de brug niet volledig in detail uitgewerkt.

De verdere uitwerking en detaillering van het ontwerp heeft volgende wijzigingen met zich meegebracht:

Aanpassing van de bogen wegens conflict met het brugdek. Dit was op het uitwerkingsniveau bij aanbesteding nog niet merkbaar.

Inplanting van het landhoofd werd gewijzigd ten behoeve van de verankering van de bogen. De verankering werd in ontwerp niet beschouwd.

De paalbelasting is verhoogd door:

- Iets hogere belasting afkomstig van de bovenbouw door aanpassing en meer gedetailleerde berekening
- Verhoogde belasting door verwaren van het brugdek
- Grotere hefboom van de belasting door gewijzigde inplanting

- Een tweede visie over de belasting van de gronddruk op het landhoofd verhoogt de paalbelasting lichtjes, we kiezen voor de veiligste oplossing
- Meer gedetailleerde berekening van de paallast

OP 3: Verzwaring van het brugdek:

Het brugdek is ontworpen voor het gebruik door voetgangers en fietsers.

te Het fietspad langs de noordzijde is moeilijk bereikbaar door motorvoertuigen om eventueel bevoorraad worden.

Indien het brugdek in de winter met de hand zou dienen gestrooid te worden zou dit veel tijd kosten zowel voor het aanbrengen als voor het uitstrooien van dooizouten.

Daarom is gekozen om het brugdek te verzwaren zodat een kleine strooiwagen over de brug kan rijden en zorgen dat het voet- en fietspad kan geruimd. Er is gekozen voor een toegelaten belasting van 6 ton.

OP 4: Afbraak van achtergelaten paardenstallen

Bij de onteigening van de weiden, waar de taluds van de brug voorzien zijn, was er van uitgegaan dat de aanwezige paardenstallen door de eigenaren zouden worden afgebroken voor de recuperatie van de materialen. Dit is echter niet gebeurd. Daarom heeft de aannemer deze uiteindelijk moeten afbreken en de materialen naar een geëigende stortplaats gevoerd.

OP 5: Keermuur aan de te behouden bunker

en Omdat de bestaande bunker een ecologische functie heeft volgens de verantwoordelijken van de natuur groendienst, is besloten de bunker te behouden.

Hiervoor diende in het talud een keermuur gebouwd om het hoogteverschil op te vangen.

Op vraag van de dienst Milieu werd OP 5 voorzien om volgende redenen:

- Tegen het oude talud van de vroegere spoorlijn staat een historisch zeer waardevolle bunker op gericht in WO I door de Duitsers. De bunker behoort tot de historische 'Antwerpen - Turnhout Stellung'. Die de Duitsers opgericht hebben om zich te beschermen tegen mogelijke aanvallen uit het 'neutrale' Nederland. Het is een 2-kamerige 'manschappen' bunker.
- Zonder de keermuur zou de bunker grotendeels verdwijnen onder het nieuwe talud. De landschappelijke waarde van de bunker zou hiermee zo goed als volledig teniet gedaan worden. De bunker moet ook niet als alleenstaand relict beschouwd worden. Samen met een aantal andere bunkers was het een speerpunt in de verdedigingslinie. De andere bunkers zijn ook nog aanwezig rondom de site (spoorlijn). Zo wordt in de oksel van het noordelijk talud een geschutsbunker (kleinere 1 kamerbunker) bewaard.
- De toegangen tot de bunker zouden volledig onder het talud vallen. Waardoor de bunker niet meer toegankelijk zou zijn. Dergelijke bunkers worden door vleermuizen gebruikt als winterverblijfplaatsen. Het ontoegankelijk maken van de bunker zou een verlies aan habitat betekenen voor deze internationaal (Europees) beschermde diersoort. Mits het voorzien van deuren kan de bunker specifiek ingericht worden als winterverblijfplaats voor vleermuizen. Deze actie is ook voorzien bij de inrichting van de omgeving van de fietsbrug.
- Het vrijwaren en beschermen van historisch erfgoed is zeer belangrijk. Het is de bedoeling om bij de inrichting van de omgeving het erfgoed een prominente plaats te geven.
- Naast de cultuurhistorische waarde heeft de spoorwegberm ook een zeer waardevolle beplanting. Zo is er onder andere een zeer waardevol meidoornbestand afkomstig van vroegere aanplantingen rondom de 'IJzeren brug' (vroegere spoorwegbrug). Deze beplanting was aan beide zijden van het kanaal aanwezig. Bijkomend groeien er andere waardevolle plantensoorten. Voor de auto reisden planten Europa rond via de trein. Treinen verspreiden zaden en dieren langsheen spoorlijnen.
- Om de taluds aan de zuidkant aan te leggen is de gehele beplanting van het talud gekapt. Aan de noordzijde is de westzijde eveneens gekapt. Deze kappingen waren niet vermijden. Hierdoor dreigde de gehele zone rondom de oude brug te verdwijnen. Door de keermuur kan het oostelijk talud ten Noorden van het kanaal, inclusief de beplanting bewaard blijven.
- Ter hoogte van de bunker bevindt zich op het talud ook een boom met een zeer merkwaardige groeiwijze. Deze boom kan bij de inrichting van de omgeving als eyecatcher

OP6: Aanleg drainering achter keermuren

Achter de keermuren worden drainerende matten aangelegd.

De buis voor de afvoer van het draineerwater was niet voorzien in de meetstaat

OP7: wegneembare paaltjes

Om te beletten dat auto's of ander gemotoriseerde voertuigen ver het brugdek kunnen rijden worden wegneembare paaltjes voorzien.

OP8: aanleg van de stroomkabel voor de verlichting van de brug

De verlichting van de brug zal gebeuren vanuit een stroomvoorzieningskast die door de aannemer geplaatst wordt. Deze zal de aanvraag voor de aansluiting op het stroomnet doen, dat dan bij de oplevering door de Stad Turnhout wordt overgenomen. De elektriciteitsmaatschappij dien nog wel een kabel aan te leggen van het bestaande net tot aan de stroomkast. Om hierbij geen planningmoeilijkheden te hebben kan de aannemer de kabel zelf best ingraven.

Het totaal van de werken in meer en in min en de bijwerken voor de opdracht wordt als volgt vastgesteld:

HV in meer		€ 16.233,67
HV in min	-	€ 821.231,11
Bijwerken	+	€ 323.517,14
Totaal excl. btw	=	€ -481.480,30
Btw	+	€ -49.108,01
TOTAAL	=	€ -530.588,31

Deze verrekening blijft 21,25% onder het bestelbedrag, waardoor het totale bestelbedrag na verrekeningen nu 1 631 425,31 EUR excl. btw of 1 966 236,41 EUR incl. btw bedraagt.

Voor deze verrekening wordt, overeenkomstig het KB van 26-09-1996 (AUR), bijlage A.A.V. een verlenging van de uitvoeringstermijn toegestaan van 8 werkdagen.

De leidend ambtenaar Steven Mateusen verleende gunstig advies.

De uitgave voor deze verrekening is voorzien in het budget van 2010, op artikel 4210/731/60/63, 4210/731/60/66, 8770/732/60/191 en 8770/732/60/194 van de buitengewone dienst en de financiering gebeurt met eigen middelen, een lening en subsidies.

De gemeenteraad wordt gevraagd haar goedkeuring te hechten aan verrekening 1 voor de opdracht 'Aanleg fietsbrug en Hertog Hendrik I-Lei'.

Besluit

Goedkeuring wordt verleend aan verrekening 1 van de opdracht "Aanleg fietsbrug en Hertog Hendrik I-Lei" voor het totaal bedrag in min van -481 480,30 EUR excl. btw of -530 588,31 EUR incl. btw.

Het totaal van de werken in meer en in min en de bijwerken voor de opdracht wordt als volgt vastgesteld:

HV in meer		€ 16.233,67
HV in min	-	€ 821.231,11
Bijwerken	+	€ 323.517,14
Totaal excl. btw	=	€ -481.480,30
Btw	+	€ -49.108,01

Financiële gevolgen

De uitgave voor deze verrekening is voorzien in het budget van 2010, op artikel 4210/731/60/63, 4210/731/60/66, 8770/732/60/191 en 8770/732/60/194 van de buitengewone dienst.

Deze beslissing is genomen met eenparigheid van stemmen.

Opvolging

Origineel	WGM
Kopie	Provincie
	Ive Van Bouwel

011. Goedkeuring te hechten aan de gewijzigde stedelijke verordening terrassen

Paul Meeus: onze fractie wil zich hier onthouden.

Francis Stijnen: alle andere leden van de raad akkoord? Ja misschien Eric nog even toelichten wat die aanpassing juist inhield die daar net bij het begin van de zitting geformuleerd werd.

Eric Vos: ja het is een kleine aanpassing. Bij het overlezen van het dossier kwamen wij tot de vaststelling dat we overal bepaald hadden dat er geen reclame op allerlei toestanden mocht staan. Maar voor het zeil waarmee dat ja de stoelen en tafels worden afgedekt tijdens de nachtperiode was dat niet het geval en dat hebben we nog toegevoegd aan het bundel nadat het al ter inzage lag.

Francis Stijnen: oké goed dus ik noteer onthouding Vlaams Belang. En alle andere raadsleden akkoord.

Samenvatting

In het kader van de vernieuwing van de Grote Markt werd in 2010 een stedelijke verordening voor het privaat gebruik van het openbaar domein voor het plaatsen van terrassen opgesteld. Gezien het einde van de werken op de Grote Markt naderen heeft het College van Burgemeester en Schepenen gevraagd om het terrasreglement nog te bekijken om te zien of er nog bijsturing nodig is.

Aan de gemeenteraad wordt gevraagd om met de voorgestelde wijzigingen akkoord te gaan en de gewijzigde stedelijke verordening voor het privaat gebruik van het openbaar domein voor het plaatsen van terrassen goed te keuren.

Motivering

Voorgeschiedenis

In het kader van de vernieuwing van de Grote Markt werd een stedelijke verordening voor het privaat gebruik van het openbaar domein voor het plaatsen van terrassen opgesteld. Dit reglement geldt voor heel Turnhout. Een aantal specifieke bepalingen voor de Grote Markt worden opgenomen.

Op basis van een concept van VVSG werd een conceptnota opgemaakt door de dienst Wegen, Groen en Mobiliteit, Lokale Economie en Ruimtelijke Ordening. Aan de brandweer en politie werd destijds advies gevraagd en hun bemerkingen werden verwerkt.

Op 28 juni 2010 ging de gemeenteraad akkoord met de stedelijke verordening voor het privaat gebruik van het openbaar domein voor het plaatsen van terrassen.

Feiten en context

Gezien het einde van de werken op de Grote Markt naderen heeft het College van Burgemeester en Schepenen gevraagd om het terrasreglement nog te bekijken om te zien of er nog bijsturing nodig is. Een van de elementen is de toewijzing van eilandterrassen wanneer er geen horecazaak in het verlengde van deze terraszone ligt.

Argumentatie

Na overleg tussen de dienst Wegen, Groen en Mobiliteit, Lokale economie en schepen Maes werd voorgesteld om volgende wijzigingen aan te brengen:

Artikel 4

§1. De terrasvergunning wordt verleend voor een periode van 6 jaar en is telkens verlengbaar met 3 jaar.

§2. De terrasvergunning vervalt van rechtswege:

- *bij de heraanleg van een straat of plein, van gevel tot gevel;*
- *na een feitelijke onderbreking van de exploitatie van de horecazaak voor een periode van langer dan zes maanden;*

wordt aangepast tot:

§1. De terrasvergunning in het verlengde van het handelspand wordt verleend voor een periode van 6 jaar en is telkens verlengbaar met 3 jaar. Een eventuele uitbreiding van de terraszone met een nabijgelegen zone (binnen een perimeter van 20 meter van het eigen terras) wordt vergund voor het lopende kalenderjaar en is telkens verlengbaar met 1 jaar.

§2. De terrasvergunning vervalt van rechtswege:

- *bij de heraanleg van een straat of plein, van gevel tot gevel;*
- *na een feitelijke onderbreking van de exploitatie van de horecazaak voor een periode van langer dan zes maanden;*
- *voor de terraszone in het verlengde van een ander pand bij de (her)opening van de horecazaak.*

Artikel 8

De terrasvergunning blijft beperkt tot het gedeelte van de openbare weg dat zich uitstrekt in het verlengde van de gevel voor de horecazaken en drank- en eetgelegenheden. Een uitzondering hierop kan bekomen worden voor open terrassen mits er toestemming van de eigenaar van het pand waarvoor het terras wordt opgesteld, wordt bekomen.

wordt aangepast tot:

De terrasvergunning blijft beperkt tot het gedeelte van de openbare weg dat zich uitstrekt in het verlengde van de gevel voor de horecazaken en drank- en eetgelegenheden. Een uitzondering hierop kan per jaar bekomen worden voor eiland terrassen mits de eigenaar van het pand waarvoor het terras wordt opgesteld, deze ruimte zelf niet als horecaterras aanvraagt.

Aanvragen voor dergelijke uitbreidingen gebeuren voor 15 februari van het jaar waarvoor de aanvraag geldt. In 2012 moeten de aanvragen hiervoor gebeuren voor 15 maart. Indien er meerdere aanvragen komen voor een zelfde eilandterras wordt aan beide aanvragers een gelijke uitbreiding toegewezen.

Voor het plaatsen van een open terrassen voor een naastgelegen perceel moet er toestemming worden bekomen van de handelszaak waarvoor het terras wordt opgesteld.

Artikel 31

De opstelling van het terras is onderworpen aan volgende regeling:

- *Bij gebruik van het terras: Openstellen van terrasmeubilair zodat het terras toegankelijk is*
- *Bij niet-gebruik van het terras:*
 - *Alle terrasmeubilair moet overdag in het pand zelf of in het gesloten terras worden opgeborgen.*
 - *Alle terrasmeubilair moet 's nachts in het pand zelf, het gesloten terras, tussen de windschermen van een open terras tegen de gevel worden opgeborgen of gestapeld onder een afdekzeil. Parasols mogen in gesloten toestand 's nachts blijven staan op het terras tegen de gevel. Het terrasmeubilair moet de volgende ochtend voor 10u terug worden opengesteld.*

wordt aangepast tot:

De opstelling van het terras is onderworpen aan volgende regeling:

- Bij gebruik van het terras: Openstellen van terrasmeubilair zodat het terras toegankelijk is
- Bij niet-gebruik van het terras:
 - Alle terrasmeubilair moet in het pand zelf, in het gesloten terras of tegen de gevel worden opgeborgen gestapeld onder een afdekzeil. Parasols mogen in gesloten toestand 's nachts blijven staan op het terras tegen de gevel.
 - Het terrasmeubilair moet de volgende ochtend voor 10u terug worden opengesteld behalve bij extreme weersomstandigheden.

Aan de gemeenteraad wordt gevraagd om met de voorgestelde wijzigingen akkoord te gaan en de gewijzigde stedelijke verordening voor het privaat gebruik van het openbaar domein voor het plaatsen van terrassen goed te keuren.

Artikel 35

§3. Parasols, zonnetenten en afdekzeilen zijn van een kleurvaste doek RAL 7035 (licht grijs), 7047 (telegrijs 4), RAL 9002 (grijswit).

wordt aangepast tot:

§3. Parasols, zonnetenten en afdekzeilen zijn van een kleurvaste doek RAL 7035 (licht grijs), 7047 (telegrijs 4), RAL 9002 (grijswit). Afdekzeilen zijn volledig reclamevrij.

Besluit

De gemeenteraad gaat akkoord met de voorgestelde wijzigingen en hecht haar goedkeuring aan de gewijzigde stedelijke verordening voor het privaat gebruik van het openbaar domein voor het plaatsen van terrassen.

Financiële gevolgen

Deze beslissing heeft geen financiële gevolgen.

De gemeenteraad stemt met 25 stemmen op 32 stemmers namelijk van de heer Francis Stijnen - burgemeester-voorzitter; de heer Eric Vos, de heer Luc Hermans, de heer Dimitri Gevers, de heer Peter Segers, mevrouw Suzy Maes, mevrouw Katrien Van de Poel, mevrouw Astrid Wittebolle – schepenen; de heer Pierre Gladiné, de heer Karel De Busser, de heer Luc Debondt, mevrouw Eva Houet, mevrouw Myriam Van de Heyning, de heer Eddy De Wachter, de heer Bas Bax, mevrouw Annemie Der Kinderen, de heer Jan Maes, de heer Hannes Anaf, mevrouw Deborah Langman, de heer Peter Reniers, mevrouw An Van Tornout, mevrouw Clara Calis, mevrouw Greet Bockx, de heer Tom Daniëls en mevrouw Tine De Wilde - raadsleden.

Er waren 7 onthoudingen nl. van de heer Leo De Heldt, de heer Paul Meeus, mevrouw Godelieve Driesen, de heer Wim Peeters, mevrouw Sonja Warpy, de heer Vincent Diels en de heer Renaat Decoster – raadsleden.

Opvolging

Origineel

Wegen, Groen en Mobiliteit

Kopie

Lokale economie, Ruimtelijke ordening

012. Goedkeuring te hechten aan het gebruik van digitale stemapparatuur bij de organisatie van de provincie- en gemeenteraadsverkiezingen op 14 oktober 2012

Paul Meeus: graag hadden wij daar een technische vraag willen stellen. Dergelijke stemapparatuur volgens bepaalde bronnen zou het zijn dat er in die nieuwe stemapparatuur een mogelijkheid is dat de kiezer die zijn stem uitbrengt dat die nadien een afschrift zou krijgen van zijn stemgedrag zodat hij kan controleren of inderdaad zijn stem correct is geregistreerd. Is dat zo? Of is dat niet zo?

Luc Hermans: dat klopt volledig.

Paul Meeus: dus wij gaan dus hier in Turnhout dus een papier mee naar huis krijgen nadien.

Luc Hermans: het is zo dat uw ticket eigenlijk dat u dat ook nog moet deponeren in een urne. En dat is als zekerheid. Het is eigenlijk een bijkomende veiligheid. Dus wanneer u uit het stemhokje komt hebt u een ticket. Dat kan u controleren of u al dan niet correct gestemd hebt. En u steekt dat ook in een urne.

Paul Meeus: ja dat is zoals wij tot hier toe al hebben gedaan. Dus

Luc Hermans: neen, neen

Paul Meeus: ach dat ticket, ge krijgt

Luc Hermans: dat ticket

Paul Meeus: ach ge krijgt een ticket als dusdanig

Luc Hermans: ja

Paul Meeus: ja, oké dus er is een controlemogelijkheid. Goed dan gaan wij het goedkeuren.

Francis Stijnen: oké, alle andere leden van de raad ook akkoord? Ja.

Samenvatting

Verkiezingen – gebruik van digitale stemapparatuur

Motivering

Voorgeschiedenis

In het verleden werd in het kanton Turnhout reeds verschillende jaren gebruik gemaakt van digitale stemapparatuur zo ondermeer ook bij de vorige gemeenteraadsverkiezingen op 8 oktober 2006.

Feiten en context

De bestaande stemapparatuur zal voor verkiezingen die de Vlaamse Overheid organiseert, niet meer gebruikt worden. De Vlaamse Overheid zal daar noch software voor maken noch technische ondersteuning voor bieden. Enkel de nieuwe digitale stelsystemen die de Vlaamse Regering heeft vastgesteld, zullen worden ingezet en ondersteund.

De voorzitter van de Rechtbank van Eerste Aanleg vraagt aan de verschillende gemeentebesturen van het kanton Turnhout om gebruik te maken van digitale stemapparatuur bij de komende provincie- en gemeenteraadsverkiezingen.

Juridische grond

Op 28 februari 2003 nam de Vlaamse Regering een principiële beslissing en op 7 maart 2008 besliste de Vlaamse Regering om, onder voorbehoud van een gunstige evaluatie van de kwaliteit van het nieuwe stelsysteem en een verantwoorde prijs, in de toekomst het digitaal stemmen in Vlaanderen te veralgemenen.

Op 3 december 2010 besliste de Vlaamse Regering om zich, in het kader van de lopende overheidsopdracht, aan te sluiten bij de beslissing van de Federale Regering tot gunning van de ontwikkeling van een prototype door het bedrijf Smartmatic.

De beslissing van de Vlaamse Regering van 9 december 2011 met betrekking tot de ontwikkeling van een nieuw digitaal stelsysteem – overheidsopdracht – kennisgeving van perceel 1 deel 2: raamovereenkomst voor de aankoop van de stelsystemen.

De beslissing van de Vlaamse Regering van 20 januari 2012 met betrekking tot de overheidsopdracht ontwikkeling van een nieuw digitaal stelsysteem – beslissing tot de aankoop, inzonderheid punt 3 dat bepaalt dat de Vlaamse Regering zal overgaan tot de aankoop van stelsystemen voor 3.286 stembureaus om deze in bruikleen aan te bieden aan:

- alle gemeenten die op 8 oktober 2006 digitaal stemden
- aan de centrumgemeenten Gent, Brugge, Aalst, Kortrijk, Oostende en Roeselare
- aan de andere gemeenten in volgorde van afnemend inwonertal voor zover stelsystemen ter beschikking komen door het niet aanvaarden van de bruikleen door in vorige categorieën vermelde gemeenten

Besluit

De gemeenteraad besluit:

1. dat bij de organisatie van de verkiezingen het stadsbestuur gebruik zal maken van het digitale stelsysteem dat door de Vlaamse Overheid in bruikleen wordt aangeboden.
2. de kosteloze bruikleen van de stemapparatuur te aanvaarden.
3. het stadsbestuur er toe te verbinden om de stemapparatuur te beheren als een goede huisvader. De kosten voor de opslag, het onderhoud en de eventuele herstelling of vervanging van defecte apparaten zijn ten laste van het stadsbestuur.
4. een onderhoudscontract af te sluiten dat als bijlage bij deze beslissing is gevoegd.
5. deze beslissing alsook het ondertekende en gedateerde onderhoudscontract aangetekend te zenden naar het Agentschap voor Binnenlands Bestuur, secretariaat verkiezingen, Boudewijnlaan 30 b 70 te 1000 Brussel.

Financiële gevolgen

<u>Kosten</u>	<u>Begunstigde</u>	<u>Bedrag</u>	<u>Code</u>
Onderhoudscontract	Smartmatic Naritaweg 165 Telestone 8 1043 BW Amsterdam	3.842,00 EUR	10409.123.13

Deze beslissing werd genomen met eenparigheid van stemmen.

Opvolging

Origineel	ICT
Kopie	Burgerzaken

013. Goedkeuring te hechten aan de samenwerkingsovereenkomst 2012 - 2013 tussen de stad Turnhout en de vzw Jeugdprogrammatie

Francis Stijnen: akkoord? Ja meneer Reniers.

Peter Reniers: meneer voorzitter een vraag voor de schepen. U voorziet voor dit jaar en 2013 63.000 euro voor private jeugdwerk, infrastructuurwerken zo is het. Wat wordt daar precies mee bedoeld?

Francis Stijnen: ja de schepen

Dimitri Gevers: ja dank u voorzitter, collega's, meneer Reniers, het is eigenlijk een fonds dat het mogelijk maakt om jeugdbewegingen, scouts, chiro's, gidsen, als zij hun lokaal willen opknappen dat ze daar een subsidie kunnen krijgen. Het is eigenlijk een systeem dat al zeer lang bestaat en wat ook voor een deel, ik denk een kleine 30.000 euro, vanuit Vlaanderen gesubsidieerd wordt wat wij doorschuiven. Wij hebben er dan in begin van deze legislatuur de helft bijgedaan. En er zijn een aantal mooie, de Frac is daar bijvoorbeeld een aantal dingen mee gerealiseerd, de Sint-Michielscouts zijn nu bezig met een bouw. Dus wij houden die centen bij. Het één jaar gaat er wat meer uit. Een ander jaar wat minder. Maar het is dus om de jeugdbewegingen te helpen hun infrastructuur te verbeteren met extra accenten op veiligheid en op toegankelijkheid.

Francis Stijnen: met het punt op zich akkoord? Ja. Iedereen oké.

Samenvatting

In de jeugdbegroting van 2012 zijn de werkingskosten voor de organisatie van grabbelpas- en swap, speelpleinwerking, jaarlijkse en éénmalige eigen projecten, buurtgericht jeugdwerk en het investeringsfonds voor private jeugdwerkinfrastructuur gebundeld in een werkingssubsidie aan de vzw JeP.

In deze samenwerkingsovereenkomst wordt een inhoudelijke en financieel kader gecreëerd waarbinnen de vzw Jep de organisatie van gemeentelijke jeugdwerkprogramma's (grabbelpas, swap, speelpleinwerking), projectwerkingen, buurtgericht jeugdwerk en het beheer van het investeringsfonds voor private jeugdwerkinfrastructuur kan opnemen. Tegelijkertijd blijft de werking van de vaste commissie van advies voor de gemeentelijke jeugdinfrastructuur (raad van bestuur jeugdinfrastructuur) geïntegreerd in de vzw-werking.

Motivering

Voorgeschiedenis

Op 1 februari 1999 keurde de gemeenteraad de statuten van de para-gemeentelijke vzw Jeugdwerkwijzenwerk Turnhout goed,

Op de gemeenteraad van 17/12/2008 werd de statutenwijziging van deze vzw goedgekeurd,

- waarbij de vzw werd omgedoopt tot de vzw Jeugdprogrammatie,
- waarbij het maatschappelijk doel van de vzw werd verruimd, teneinde van de vzw een echte programmatie-vzw in de jeugdsector te maken
- waarbij de samenstelling van algemene vergadering en raad van bestuur werd gewijzigd om tegemoet te komen aan de regelgeving die het gemeentedecreet oplegt in het kader van een mogelijke erkenning als extern verzelfstandigd agentschap in privaatrechterlijke vorm door de Vlaamse overheid.

De vzw voldoet daarmee aan alle voorwaarden, uitgezonderd een door Vlaanderen goedgekeurde samenwerkingsovereenkomst tussen gemeentebestuur en vzw, om te worden erkend als extern verzelfstandigd agentschap in privaatrechterlijke vorm.

Op 1 maart 2010 keurde de gemeenteraad de eerste samenwerkingsovereenkomst tussen het stadsbestuur en vzw Jep goed; op 24 januari 2011 werd de tweede overeenkomst goedgekeurd. Deze samenwerkingsovereenkomst liep af op 31/12/2011.

Feiten en context

De algemene vergadering van vzw JeP keurde het ontwerp van deze samenwerkingsovereenkomst goed op 7 december 2011.

Het afsluiten van deze samenwerkingsovereenkomst is een voorwaarde

- gesteld door de financieel beheerder vooraleer de voorziene subsidie kan uitgekeerd worden aan de vzw Jep
- om de vzw op termijn, ten laatste op 1/01/2014, erkend te laten worden als extern verzelfstandigd agentschap in privaatrechtelijke vorm door de Vlaamse overheid.

Fasering

Na goedkeuring van deze overeenkomst volgt in 2013 een evaluatie en mogelijke bijstellingen voor een volgende overeenkomst; wellicht voor meerdere jaren. Ten laatste op 1/01/2014 wordt de nieuwe overeenkomst ter goedkeuring voorgelegd aan de Vlaams Minister van Binnenlands Bestuur.

Advies

Financieel beheerder: De financieel beheerder liet in een mail van 20/01/2010 weten dat deze samenwerkingsovereenkomst eerst moet worden goedgekeurd door de gemeenteraad alvorens de in de begroting voorziene subsidies kunnen worden uitbetaald. Deze convenant bepaalt immers de modaliteiten waaronder de toelage wordt toegestaan.

Juridische grond

Gemeentedecreet; art. 310 §1: De werking en de statuten van de op het ogenblik van de inwerkingstreding van dit decreet in het Vlaamse Gewest bestaande gemeentebedrijven, autonome gemeentebedrijven en personen die door de gemeente belast zijn met bepaalde taken van gemeentelijk belang, en die niet voldoen aan de voorschriften van titel VII, hoofdstuk II en geen andere decretale of wettelijke rechtsgrond hebben, worden bij gemeenteraadsbeslissing in overeenstemming gebracht met de bepalingen van dit decreet uiterlijk op 1 januari 2013 – waarbij in het door de Vlaamse regering goedgekeurde ontwerp tot wijziging van het decreet deze deadline wordt opgeschoven naar 1 januari 2014.

Gemeentedecreet; art. 225 § 3: Met het oog op de toepassing van §2, wordt vermoed dat een rechtspersoon door een gemeente met welbepaalde taken van gemeentelijke belang is belast als hij aan een van de volgende voorwaarden voldoet:

1° een of meer van zijn organen bestaan voor meer dan de helft uit gemeenteraadsleden of leden van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente in kwestie of de leden van de organen worden voor meer dan de helft aangewezen of voorgedragen door die personen;

2° de gemeente of haar vertegenwoordigers beschikken over de meerderheid van de stemrechten in één of meer van zijn organen;

3° zijn financiële middelen vallen voor meer dan de helft ten laste van het gemeentebudget.

Cultuurpactwet; art. 8 § 1: In toepassing van art. 3 moeten de overheden de gebruikersgroeperingen en de ideologische en filosofische strekkingen volgens een billijke democratische en werkelijke vertegenwoordiging met medebeslissende of adviserende stem betrekken bij het beheer van de culturele instellingen opgericht door of ressorterend onder de overheid.

Cultuurpactwet; art. 9: Voorde culturele infrastructuur, instellingen en diensten opgericht door of ressorterend onder de overheid, moet toepassing van de bepalingen van art. 17 in de samenstelling van hun beheers- of bestuursorgaan één van de drie volgende vormen van vertegenwoordiging worden aangenomen:

- a) de evenredige vertegenwoordiging van de politieke strekkingen die bestaan in de betrokken overheid of overheden. In dat geval wordt het betrokken beheers- of bestuursorgaan bijgestaan door een vaste commissie van advies waarin alle vertegenwoordigende verenigingen van de gebruikers en alle filosofische en ideologische strekkingen opgenomen zijn; deze vaste commissie van advies heeft het recht op een volledige voorlichting over de handelingen van het beheers- of bestuursorgaan.
- b) de vereniging van afgevaardigden van de betrokken overheid met de vertegenwoordigers van de gebruikers en van de strekkingen. In dat geval moeten de regels inzake de vertegenwoordiging het beginsel van de evenredige vertegenwoordiging in acht nemen wat de afgevaardigden van de overheid betreft en de bepalingen van art. 3 van deze wet de gebruikers en de strekkingen betreft.
- c) de zelfstandige vereniging van specialisten of gebruikers, al dan niet voorzien van een rechtsstatuut, waaraan de betrokken overheid het beheer opdraagt. In dat geval zijn de bepalingen van art. 3 en 6 van deze wet van toepassing.

Argumentatie

De nood aan rationalisatie en efficiënter inzetten van mensen en middelen binnen de jeugddienst was aanleiding voor de gemeenteraad om in december van 2008 de statutenwijziging van vzw Jeugdwelzijnswerk goed te keuren. In de argumentatie wordt gesteld dat het de uitdrukkelijke bedoeling is om te komen tot een brede

gemeentelijke programmatie- en beheers- vzw, welke in een latere fase alsnog kan erkend worden als een extern verzelfstandigd agentschap in privaatrechtelijke vorm.

De gemeenteraad stelt verder dat “in eerste instantie de bestaande activiteiten van de vzw Jeugdwelzijnswerk een onderdeel blijven van de hervormde vzw: de kinder-, tiener- en jongerenwerkingen in aandachtswijken. Ook de organisatie van de laatste 100 dagen en andere jeugddienstprojecten als de dag van de jeugdbeweging, park op stellen, skate-contest, ... konden al vanaf begin 2009 onder de juridische vleugels van de vzw georganiseerd worden.

Het beheer van het investeringsfonds voor private jeugdlokalen werd in 2010 eveneens door de vzw opgenomen, naast de grabbelpas en swap-activiteiten en de speelpleinwerking.

Tenslotte blijft het op langere termijn ook mogelijk het beheer van het raadsherenpark door de gelijknamige vzw en andere stedelijke jeugdinfrastructuur in handen te geven van deze vzw.

Besluit

De gemeenteraad keurt de samenwerkingsovereenkomst 2012-2013 tussen het gemeentebestuur en de vzw Jeugdprogrammatie goed:

Samenwerkingsovereenkomst

Tussen:

de gemeente Turnhout, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen, voor wie optreden de heer Francis Stijnen, burgemeester, en de heer Filip Buijs, secretaris, hierna genoemd ‘de gemeente’, enerzijds,

handelend in uitvoering van de beslissing van de gemeenteraad van 5 maart 2012

en

vereniging zonder winstoogmerk Jeugdprogrammatie, met rechtspersoonlijkheid, opgericht bij gemeenteraadsbesluit van 01 februari 1999, doch slechts bekleed met rechtspersoonlijkheid vanaf 26 augustus 1999, met zetel in het stedelijk jeugdcentrum Wollewei te 2300 Turnhout, Draaiboomstraat 6, voor wie optreden Dimitri Gevers, voorzitter, en Eva Houet, secretaris, hierna genoemd ‘vzw JeP’, anderzijds, hierna samen genoemd ‘de partijen’

die het volgende hebben overwogen:

De vzw JeP is als gemeentelijke instelling een instrument om de doelstellingen van het jeugdbeleid mede te verwezenlijken; meer bepaald:

- a) initiatieven ter uitvoering van het gemeentelijk jeugdbeleidsplan naar Turnhoutse kinderen en jongeren en lokale jeugdwerkinitiatieven stimuleren, ondersteunen, begeleiden en organiseren
- b) het welzijn van Turnhoutse kinderen en jongeren in het algemeen en van maatschappelijk kwetsbare kinderen en jongeren in het bijzonder bevorderen, door het nemen van initiatieven en het organiseren van projecten en acties m.b.t. alle aangelegenheden die het welzijn van kinderen en jongeren bedreigen of stimuleren.

De vzw JeP is bedoeld om taken van publiek belang op te nemen in een privaatrechtelijke organisatievorm die toelaat om soepel en snel in te spelen op ontwikkelingen in de sector.

De vzw JeP treedt op als

- organisator van gemeentelijke jeugdwerkprogramma's
- organisator van gemeentelijke projectwerkingen naar kinderen en jongeren
- organisator van buurtgericht jeugdwerk met maatschappelijk kwetsbare kinderen en jongeren
- beheerder van het investeringsfonds voor private jeugdinfrastructuur
- vaste commissie van advies van het gemeentebestuur i.v.m. het beheer van en de programmatie in de gemeentelijke jeugdinfrastructuur

Vzw JeP is een gemeentelijke vzw, die overeenkomstig het oprichtingsbesluit, de statuten en deze samenwerkingsovereenkomst hoofdzakelijk - zoniet uitsluitend – belast wordt met taken van gemeentelijk belang en daarom ook een algemene vergadering en een raad van bestuur heeft met in hoofdzaak politiek gemandateerden. Deswege kunnen de gemeente en vzw JeP elkaar onderhands bijzondere opdrachten toevertrouwen.

is overeengekomen wat volgt:

Hoofdstuk I Algemene bepalingen

Art. 1. Begripsbepalingen

In deze overeenkomst wordt verstaan onder:

- 1° Gemeentelijke jeugdwerkprogramma's: speelpleinwerking, spel- en animatie-initiatieven, grabbelpas, SWAP, kleuterwerking, kinderwerking, tienerwerking, jongerenwerking, jeugdatelier/jeugdmuziekatelier, jeugdhuiswerking, kinderboerderij, ...
- 2° Gemeentelijke projectwerkingen naar kinderen en jongeren: projecten en deelwerkingen voor kinderen en jongeren die o.a. in het jeugdbeleidsplan vooropgesteld worden.
- 3° Buurtgericht jeugdwerk met maatschappelijk kwetsbare kinderen en jongeren: werkingen in aandachtswijken die zich hoofdzakelijk tot kinderen, tieners en jongeren richten die zowel persoonlijk, maatschappelijk, structureel als cultureel in hun kansen op ontplooiing belemmerd worden door discriminatieprocessen waar de betrokkenen zelf weinig of geen vat op hebben. Deze kinderen of jongeren hebben een gebrek aan kansen ten gevolge van een cumulatie van factoren. In deze werkingen wordt structureel aandacht besteed aan de betrokkenheid en engagement van de deelnemers t.a.v. de eigen leef- en woonomgeving enerzijds, de beeldvorming vanuit de bewoners van de wijk en omgeving t.a.v. de deelnemers anderzijds.
- 4° Investeringsfonds voor private jeugdlokalen: een investeringsfonds, opgebouwd met gemeentelijke en Vlaamse middelen en bijdragen van de private jeugdwerkinitiatieven.
- 5° Gemeentelijke jeugdinfrastructuur: hoofdzakelijk voor de jeugd bedoelde binnen- en buiteninfrastructuur in eigendom van en/of in beheer van de gemeentelijke overheid.

Art. 2. De relatie met de gemeentelijke administratie, de jeugdraad en het jeugdwelzijnsoverleg

Voor de ontwikkeling, begeleiding en uitvoering van deze activiteiten kan de vzw JeP een beroep doen op de gemeentelijke administratie in het algemeen, de medewerkers van de gemeentelijke jeugddienst in het bijzonder. De gemeente stelt haar jeugdinfrastructuur, informatie en dienstverlening gratis, maar niet exclusief, ter beschikking van de vzw Jep. De bezoldigingen van medewerkers van de gemeentelijke jeugddienst, de forfaitaire kostenvergoedingen aan vrijwilligers en de verzekeringen burgerlijke aansprakelijkheid en lichamelijke ongevallen blijven ten laste van het gemeentebestuur.

De vzw JeP kan advies inwinnen bij de jeugdraad en het jeugdwelzijnsoverleg.

Hoofdstuk II

Gemeentelijke jeugdwerkprogramma's

Art. 3. Uitgangspunt

De vzw Jep kan organisator zijn van de activiteiten die kaderen in de gemeentelijke speelpleinwerking, de grabbelpas en SWAP, spel- en animatie-initiatieven, kleuterwerking, kinderwerking, tienerwerking, jongerenwerking, jeugdatelier/jeugdmuziekatelier, jeugdhuiswerking, kinderboerderij, ...en het vrijwilligersbeleid t.a.v. de monitoren die ingeschakeld worden in deze werkingen.

Art. 4. Financiering van de Speelpleinwerking

Voor de uitvoering van deze activiteiten benut de vzw JeP enerzijds middelen uit de eigen werking, in het bijzonder inkomsten uit deelnamegelden, anderzijds middelen die middels een subsidie door het gemeentebestuur aan de vzw Jep worden uitgekeerd; ten bedrage van 20.000 € in 2012 en in 2013.

Art. 5. Financiering van de Grabbelpas en Swap

Voor de uitvoering van deze activiteiten benut de vzw JeP enerzijds middelen uit de eigen werking, in het bijzonder inkomsten uit deelname- en lidgelden, anderzijds middelen die middels een subsidie door het gemeentebestuur aan de vzw Jep worden uitgekeerd; ten bedrage van 13.000 € in 2012 en in 2013.

Hoofdstuk III

Gemeentelijke projectwerkingen naar kinderen en jongeren

Art. 6. Uitgangspunt

De vzw Jep kan organisator zijn van de gemeentelijke projectwerkingen naar kinderen en jongeren.

Art. 7. Financiering van de gemeentelijke projectwerkingen naar kinderen en jongeren

Voor de uitvoering van deze activiteiten benut de vzw JeP enerzijds middelen uit de eigen werking, in het bijzonder inkomsten uit deelnamegelden, sponsoring, verkoop van waren, anderzijds middelen die middels een subsidie door het gemeentebestuur aan de vzw Jep worden uitgekeerd, ten bedrage van 24.000 € in 2012 en 11.500 € in 2013.

Hoofdstuk IV

Buurtgericht jeugdwerk met maatschappelijk kwetsbare kinderen en jongeren

Art. 8. Uitgangspunt

De vzw Jep kan organisator zijn van buurtgericht jeugdwerk met maatschappelijk kwetsbare kinderen en jongeren: vrijetijdsactiviteiten voor kinderen, tieners en jongeren in aandachtswijken.

Art. 9. Financiering van het Buurtgericht jeugdwerk

Voor de uitvoering van deze activiteiten benut de vzw JeP enerzijds middelen uit de eigen werking, in het bijzonder inkomsten uit deelnamegelden, anderzijds middelen die middels een subsidie door het gemeentebestuur aan de vzw Jep worden uitgekeerd, ten bedrage van 12.500 € in 2012 en in 2013.

Hoofdstuk V

Beheer investeringsfonds voor private jeugdwerkinfrastructuur

Art. 10. Uitgangspunt

De vzw JeP wordt belast met het financieel en administratief beheer van het investeringsfonds voor private jeugdwerkinfrastructuur. Dit beheer omvat het opvolgen van deadlines en procedures, de begeleiding van projectaanvragers, de financiële opvolging van het fonds en de rapportage aan de subsidieverlenende overheden, in casu het gemeentebestuur en de Vlaamse overheid.

Art. 11. Financiering van het investeringsfonds voor private jeugdwerkinfrastructuur

Voor de uitvoering van deze activiteit benut de vzw JeP enerzijds middelen uit de eigen werking, anderzijds middelen die middels een subsidie door het gemeentebestuur aan de vzw JeP worden uitgekeerd, ten bedrage van 63.000 € in 2012 en in 2013.

De middelen van het investeringsfonds voor private jeugdwerkinfrastructuur mogen uitsluitend aangewend worden ter subsidiëring van investerings- en onderhoudswerken aan private jeugdwerkinfrastructuur, en dit volgens een reglement dat door de gemeenteraad is goedgekeurd.

Hoofdstuk VI

vaste commissie van advies van het gemeentebestuur i.v.m. het beheer van en de programmatie in de gemeentelijke jeugdinfrastructuur

Art. 12. Adviseren van het stadsbestuur over het beheer van de stedelijke jeugdinfrastructuur

De algemene vergadering van de vzw JeP treedt op als vaste commissie van advies t.a.v. het stadsbestuur bij het beheer van en de programmatie in de hoofdzakelijk voor de jeugd bedoelde binnen- en buiteninfrastructuur in eigendom van en/of in beheer van de gemeentelijke overheid en zijn verzelfstandigde structuren, conform art. 9 van de Cultuurpactwet. De vzw JeP heeft daarbij het recht op een volledige voorlichting over de handelingen van het gemeentebestuur en zijn verzelfstandigde structuren terzake.

Hoofdstuk VII

Bijkomende opdrachten

Art. 13. Mogelijkheid tot toekenning van bijkomende opdrachten aan het bedrijf

Binnen de grenzen van zijn statutair doel kunnen door de gemeente aan de vzw JeP bijkomende opdrachten worden toevertrouwd.

Alvorens een nieuwe opdracht aan de vzw Jep wordt toegekend, zal hieromtrent een bijkomende samenwerkingsovereenkomst worden gesloten tussen de vzw JeP en de gemeente.

Hoofdstuk VIII

Overleg en rapportering

Art. 14. Toelichting aan college van burgemeester en schepenen

Het college van burgemeester en schepenen kan de vzw JeP verzoeken om op de hiervoor geplande collegezittingen de nodige toelichtingen te verstrekken over specifieke deelwerkingen en andere activiteiten van de vzw JeP.

Hoofdstuk IX

Controle

Art. 15. Toezicht over de financiën

Overeenkomstig hoofdstuk 5 § 31 van de statuten zal de vzw Jep het financieel verslag telkens na het afsluiten van het betrokken boekjaar overmaken aan het college van burgemeester en schepenen.

De vzw Jep dient dit financieel verslag, samen met een inhoudelijk jaarverslag, vóór 30 juni over te maken om te worden meegedeeld aan de gemeenteraad. Het financieel verslag moet bovendien per deelwerking een apart overzicht bieden op de gerealiseerde inkomsten en uitgaven van het werkjaar en het totaal van de beschikbare middelen per deelwerking, naast de overheadkost van het werkjaar voor de ganse werking.

Overeenkomstig hoofdstuk 5 § 31 van de statuten wordt het toezicht over de financiën van de vzw JeP overgedragen aan een ambtenaar in functie, tewerkgesteld op de financiële dienst. Deze is gerechtigd ten allen tijde inzage te nemen van alle boekhoudkundige stukken en kan bij deze opdracht worden bijgestaan door leden van de Gemeenteraad.

Hoofdstuk X

Financiële verhouding met de stad

Art. 16. Toelage

De gemeente verbindt zich ertoe jaarlijks een toelage te verstrekken aan de vzw JeP teneinde gedeeltelijk bij te dragen in de kosten van de deelwerkingen.

Art. 17. Toewijzing van het bedrijfsresultaat

Met inachtnaam van de bepalingen van deze overeenkomst beslist de algemene vergadering over de bestemming van het resultaat van de vzw JeP, met dien verstande dat in principe de positieve resultaten van de deelwerking 'investeringsfonds private jeugdwerkinfrastructuur' gereserveerd wordt—voor en binnen dezelfde deelwerking, behoudens een andersluidende beslissing van de algemene vergadering.

Hoofdstuk XII

Slotbepalingen

Art. 21. Opschortende voorwaarden

Deze samenwerkingsovereenkomst wordt gesloten onder de opschortende voorwaarde van goedkeuring door de gemeenteraad en door de algemene vergadering van de vzw JeP.

Art. 22. Nietigheid

Nietigheid of ongeldigheid, op welke grond ook, van een of meer van de bepalingen van deze samenwerkingsovereenkomst, tast de gelding van de overige bepalingen niet aan, tenzij wanneer daardoor de essentiële afspraken tussen partijen in het gedrang komen. Wanneer dit laatste het geval zou zijn, knopen beide partijen onmiddellijk onderhandelingen aan teneinde de samenwerking voort te zetten.

Art. 23. Toepasselijk recht en geschillenbeslechting

Deze overeenkomst wordt beheerst door het Belgisch recht.

Tenzij in geval van hoogdringendheid, zullen partijen alles in het werk stellen om mogelijke geschillen in der minne te regelen, al dan niet bijgestaan door hun raadsman(nen).

Slechts na mislukken van de poging tot minnelijke regeling, zal een rechterlijke of administratieve (klacht)procedure worden ingeleid.

Behoudens andersluidende overeenkomst tussen de bij het geschil betrokken partijen worden alle geschillen over de uitvoering van deze overeenkomst beslecht door de rechtbanken te Turnhout.

Art. 24. Duur van de overeenkomst

Deze overeenkomst geldt voor de jaren 2012 en 2013.

Art. 25. Evaluatie van de overeenkomst

Deze overeenkomst en haar uitvoering zullen door de partijen gezamenlijk en jaarlijks worden geëvalueerd aan de hand van het inhoudelijk en financieel jaarverslag van vzw JeP.

Opgemaakt te Turnhout op / / in twee originele exemplaren, waarvan elke partij verklaart er één ontvangen te hebben.

Voor het stadsbestuur

Filip Buijs

Secretaris

Voor vzw JeP

Dimitri Gevers

Voorzitter

Francis Stijnen

Burgemeester

Eva Houet

Secretaris

Deze beslissing werd genomen met eenparigheid van stemmen.

Opvolging

Origineel

Kopie

Communicatie

Huisstijl

jeugddienst

Financiële dienst

Persbericht

014. Goedkeuring te hechten aan de vrijwillige openbare verkoop van de woning Watertappingstraat 1

Jan Maes: ja wij hadden daar toch een bedenking. Op 2 mei hebben wij die vraag al eens gesteld en op 6 december ook om ophijsting te krijgen van alle gebouwen van dus de gemeente. En welke perspectieven dat men daar mee had dus met het oog op verkoop. De rendabiliteit van die gebouwen en dergelijke. En bij mijn weten stond dit niet op die lijst van te verkopen gebouwen. En ja nu komt dat in ene keer ter beschikking. Wat gaan wij daar mee doen? Ja wij zullen dat verkopen dan brengt dat weer 80.000 euro op. Ja voor ons is dat geen visie, geen lange termijn beleid. Dit is ja alle wij hebben ook nog altijd die ophijsting, dat was beloofd dat wij dat eens in een commissie gingen bespreken. Dus van alle gebouwen wat zijn de kosten daar op termijn? Wat zijn de inkomsten op termijn? En wij hebben enkel uwe uitleg gehad van dus op 6 december dacht ik.

Dimitri Gevers: voorzitter, collega's, meneer Maes, het zou best kunnen dat ik die lijst niet terug concreet nog eens een keer besproken heb en dan zal ik dat de volgende keer zeker doen. Maar ik meen mij te herinneren, en collega Houet zal mij verbeteren als ik mij vergis, dat op haar vraag ik wel de visie uiteen heb gezet. Ze was daar ook enigszins lichtelijk gecharmeerd door laat ik het zo zeggen. Dat er in bestond strategisch inkopen, duurzaam beheren en waar mogelijk rationaliseren. Hebben wij het niet nodig en is het niet strategisch dan doen we het van de hand. Ik denk dat dit pand bijzonder duidelijk aan die drie criteria voldoet en in die zin ook wel past binnen de visie die wij toen hier gebracht hebben en waar toch enige bijval voor was. Maar ik hou mij warm aanbevelen inderdaad dat ook concreet op die lijst nog eens een keertje te turven en zeggen waar gaat het concreet over of niet. Maar ik denk wel dat dit dossier binnen die visie past maar ik hoor het graag als het anders is.

Jan Maes: ja ik geloof u dat dit in die visie past maar in principieel als ge een lijst hebt met alle gebouwen en je weet duidelijk dan kan je dat echt in een meerjarenplanning situeren. En dan wist je dat eigenlijk in december ook al dat dit gebouw eigenlijk voor af te stoten was. En voor mij komt het, voor onze partij komt het een beetje ja lukraak aan.

Dimitri Gevers: u zal mij vergeven dat ik die lijsten niet helemaal van buiten ken maar als die er toen niet op stond dan had die er toen ook op kunnen staan. Daar heeft u gelijk in.

Karel De Busser: ja meneer Maes ik wil toch wel efkens toelichten dat het standpunt van het college jaren geleden is ingenomen dat op die hoek aan het kanaal de Watertappingsstraat en de Laguit de enkele woningen die de stad daar nog bezat dat die één voor één zouden verkocht worden naargelang dat ze vrij kwamen. Dus ik denk dat dat de tweede laatste woning is die er nog te verkopen valt. En wij hebben jaren geleden besloten om daar alles te verkopen.

Francis Stijnen: dat klopt inderdaad. Zo is dat. Maar ze moeten natuurlijk vrij komen. Zolang als er een huurder in zit dan gaan we die mensen er ook niet uitzetten uit die woning. Met het punt op zich akkoord? Iedereen? Ja, oké.

Samenvatting

De gemeenteraad hecht goedkeuring aan de vrijwillige openbare verkoop van de woning in stadseigendom aan de Watertappingstraat 1, huis, kadastraal gekend als 1^{ste} Afdeling, sectie C nr. 1467/P, groot 2a08ca. De verkoopprijs mag niet lager zijn dan het schattingsverslag van 14/09/2011.

Motivering

Feiten en context

Voor Stad Turnhout is het pand niet meer interessant om in het patrimonium te behouden. Het bevindt zich niet in een strategische projectzone. Gezien de slechte staat van de woning is deze niet meer geschikt voor bewoning en dient totaal te worden gerenoveerd. Daarnaast is de opbrengst, die uit de openbare verkoop wordt gegenereerd een toegevoegde waarde.

Er werd een schattingsverslag ontvangen op 14/09/2011.

In zitting van 30/06/2011 gaat het college principieel akkoord met de openbare verkoop en stelt notaris Maes aan om de verkoop voor te bereiden. Er werd een ontwerp van verkoopvoorwaarden opgesteld door notaris Maes.

Advies Facility management

Geen bezwaren.

Advies Huisvesting

Geen bezwaren.

Juridische grond

Gemeentedecreet 15 juli 2005: artikel 43 § 2^o12 met betrekking tot de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Argumentatie

Deze woning werd tot 1 juli 2011 verhuurd. Op verzoek van de huurder werd het huurcontract beëindigd. De woning is in zeer slechte staat. Om het pand weer in bewoonbare toestand te brengen is er een aanzienlijke investering nodig. Het pand heeft geen strategische waarde in het kader van projecten. De staat van het gebouw wordt er niet beter op en een grondige renovatie is onvermijdelijk. Voor stad Turnhout is het niet meer interessant

om in het patrimonium te behouden. Er wordt een renovatie- en woonverplichting opgenomen in de verkoopvoorwaarden.

Besluit

De gemeenteraad beslist om de woning aan de Watertappingstraat 1, huis, kadastraal gekend als 1^{ste} Afdeling, sectie C nr. 1467/P, groot 2a08ca vrijwillig openbaar te verkopen, aan de minimale prijs die niet lager mag zijn dan de prijs in het schattingsverslag van 14/09/2011.

De gemeenteraad hecht goedkeuring aan het ontwerp van notariële verkoopakte (verkoopvoorwaarden) opgesteld door notaris Dominique Maes en machtigt de heren burgemeester en secretaris om de bevestigende notariële akte te ondertekenen.

Financiële gevolgen

<u>Inkomsten</u>	<u>Begunstigde</u>	<u>Bedrag</u>
Verkoop Watertappingstraat 1	Stad Turnhout	Min. Waarde schattingsverslag

Deze beslissing werd genomen met eenparigheid van stemmen.

Opvolging

Origineel	Tine Meeus, Patrimonium
Kopie	Huisvesting, Facility management, Frank Heirwegh, Jef Konings, Ruimtelijke Ordening

015. Definitieve vaststelling van het Gemeentelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan 'Kleinhandelszone N140'

Jan Maes: ja wij zijn uiteraard voor die opsplitsing zoals het nu voorligt. Dus in die zone 1 die opgesplitst wordt in zone 1A. En dit om een veilige ontsluiting te bewerkstelligen van die site. Maar als ik het nu lees onder punt 15 dan zeg ik de bestaande bewoning die in 2004 door de afbakening van het regionaal stedelijk gebied Turnhout zonevreed is geworden krijgt meer garanties op kwalitatieve leefomgeving. Er is hierbij gestreefd naar een evenwicht tussen de ontwikkeling van de kleinhandelszone en de leefbaarheid van de bestaande bewoning. Ik zou zeggen ge zoudt bijna geneigd zijn om daar eigenlijk een woning te gaan kopen want dat is daar echt fijn om kwalitatief hoogstaand te gaan wonen. Maar toch maak ik enkele bedenkingen. En dan vooral wat betreft dus die zone 1A waar dat dus die wegontsluiting kan komen. Daar is de overheid momenteel in staat om die huizen te onteigenen. Ja dat is één. En twee die zone 1A die bevindt zich, daarin bevindt zich ook het speelplein waar dat dus contractueel met de buurtbewoners eigenlijk is afgesproken, en mijn vraag concreet is, hoe ga je dat anders invullen? En is dat eigenlijk met de buurt zo ook concreet besproken dat er dus een onteigeningsmogelijkheid in zit van die woningen gelegen in 1A? En wat met het speelpleincontract?

Dimitri Gevers: dank u voorzitter, collega's, meneer Maes, vooraf heeft, misschien even duidelijk zeggen dat een overheid altijd in functie van het algemeen belang kan onteigenen. Altijd. Gisteren. Vandaag. Met een RUP. Zonder RUP. Dat is een gegeven. Daar kunnen wij niks aan doen. Dat is zo. Dan iets over het RUP zelf. U weet dat die bestemming van het gebied sinds 2004 door Vlaanderen kleinhandelszone is geworden. In de vorige legislatuur was daar weinig of geen bijkomende bescherming voor de bestaande situatie. Maar de finaliteit van dat gebied is door Vlaanderen wel degelijk kleinhandelszone. Dus wat wij als gemeenteraad enkel kunnen doen is het komen tot die bestemming zo goed mogelijk in handen houden. En in de tussenperiode, die misschien heel lang kan duren, weten we niet, de mensen die daar wonen vandaag een zo goed mogelijk wooncomfort te laten behouden. Voor dit RUP zou het perfect mogelijk zijn geweest dat u of iemand anders, omdat u zei ge zoudt zelf een huisje kopen want ik wil u zeker niet viseren, daar een huis koopt dat sloopt. Twee huizen verder weer één sloopt. En de mensen die daar tussen wonen gaan dus minder aangenaam minder kwalitatief wonen en misschien sneller geneigd zijn of hun vastgoed ook meer in waarde zien. Dat zijn allemaal risico's die bestaan. En die hebben we proberen maximaal te vrijwaren. In een eerste fase hebben we dan geprobeerd om die weg effectief bij zone 1 toe te voegen maar u weet ook dat finaal Vlaanderen daar een fameuze vinger in de pap heeft. En u zal ook in het dossier gezien hebben de brief van mevrouw Houet ondertekend door Frank Leys die ons eigenlijk zegt vrienden die weg moet ge wel degelijk aanduiden. U moet die zone 1 A loskoppelen. Maar er is ook tevens en dit dus en ze zeggen dat is de gewenste ontsluitingsstructuur voor de verkeersveiligheid ook als die projectzone 1 ooit ontwikkeld wordt. Maar er zit geen onteigening bij in functie van een commerciële ontwikkeling. Dus er wordt niet gezegd om winkels te zetten zoudt ge daar wel eens kunnen onteigenen. Men zegt als het verkeer op die manier kan opgelost worden dan zoudt ge dat best meteen nu al zeggen dat daar de oplossing ligt van het verkeer. Als men dat direct wilt uitvoeren, u ziet ook bij het stukje wegenis is dat voor de Kraker ook in dit plan betrokken is waar de ontsluitingsoplossing met de rotondes zou moeten gerealiseerd worden, waar wel een onteigeningsplan voor bij zit in dit dossier. Dat voor de wegenis ter hoogte van de bestaande bewoning geen onteigeningsplan is. Dus er zijn eigenlijk geen concrete, de bedoeling om daar morgen

mee te beginnen. Men zegt alleen dat is de oplossing. Ge moet die niet ontkennen in uw plan. Dus oké dan gaan wij natuurlijk naar onze hogere overheid dat advies volgen maar wij hebben er wel duidelijk bij, u ziet dat zelf, dat er geen onteigeningsplan is, dat er geen concrete bedoelingen zijn om dat morgen te gaan doen. Maar stel dat Vlaanderen zegt wij gaan het verkeer morgen of overmorgen zo oplossen dan kunnen zij dat uiteraard zo doen. Dat kon eergisteren ook. Ondertussen houden wij ons los ten opzichte van die buurt en het is ook toch wel ons aanvoelen en enige overtuiging dat enkel vanuit de ruimtelijke realiteit van die deelzone 1 het bijzonder onwaarschijnlijk is dat daar de komende jaren ook maar iemand denkt aan uit te kunnen qua ontwikkeling want het is ook natuurlijk hé. Dus ik denk dat het een deel hypothetische discussie is. Bottomline is Vlaanderen zegt dat is een kleinhandelszone, wij als gemeenteraad proberen zo goed mogelijk de woonkwaliteit daar te borgen. Wij zijn iets verder gegaan dan dat wij mochten en wij gaan nu zo ver dan dat we mogen. Komt het eigenlijk op neer.

Francis Stijnen: oké? Goed. Het punt op zich iedereen akkoord? Ja.

Samenvatting

De gemeenteraad stelt het ontwerp GemRUP 'Kleinhandelszone N140' inclusief onteigeningsplan definitief vast en beslist om het definitief vastgestelde ontwerp GemRUP 'Kleinhandelszone N140' ter goedkeuring over te maken aan de deputatie provincie Antwerpen. En beslist om indien de deputatie provincie Antwerpen het GemRUP 'Kleinhandelszone N140' goedkeurt het aangehechte onteigeningsplan aan het GemRUP op te sturen aan de Vlaamse Regering, die beslist over de goedkeuring van het onteigeningsplan en het verlenen van de onteigeningsmachtiging.

Motivering

Voorgeschiedenis

Op 19 december 2005 werd OMGEVING aangesteld als ontwerper voor het opstellen van een herinrichtingstudie voor zone voor grootschalige Kleinhandel Steenweg op Gierle.

De herinrichtingstudie werd afgerond en naar aanleiding van deze inrichtingsstudie werd een ontwerp BPA 'Kleinhandelszone N140' opgesteld, dat voorlopig werd goedgekeurd door de gemeenteraad in zitting van 5 november 2007.

Ondertussen is het ruimtelijk structuurplan Turnhout goedgekeurd op 3 juli 2008, waardoor stad Turnhout ook Ruimtelijke Uitvoeringsplannen kan opmaken. Doordat een RUP meer mogelijkheden biedt naar voorschriften inzake inrichting en beheer is er besloten om een GemRUP op te maken voor de 'Kleinhandelszone N140'.

Op 8 november 2010 werd het RUP 'Kleinhandelszone N140' voorlopig aanvaard door de gemeenteraad van stad Turnhout.

Het openbaar onderzoek georganiseerd door het college van burgemeester en schepenen liep van 24 november 2010 tot en met 22 januari 2011.

Tijdens het openbaar onderzoek werden er bezwaarpunten ingediend handelend over de ontsluiting van het noordelijke deel van het plangebied (hoek N140 - R13). Door 2 bezwaarindieners werd een aangepast voorstel voor ontsluiting van het noordelijk gedeelte van het plangebied naar voor gebracht.

De gecoro adviseerde op 3 maart 2011 dat deze alternatieve ontsluitingsoptie onderzocht moest worden op zijn wenselijkheid en haalbaarheid.

Het voorgestelde ontsluitingsconcept is samen met studie bureau OMGEVING onderzocht en ook afgetoetst bij Departement Mobiliteit en Openbare Werken en het Agentschap voor Wegen en Verkeer. Het voorgestelde concept zorgt voor een betere ontsluiting van het noordelijk deel van het plangebied. Het nieuwe ontsluitingsconcept houdt de aanleg van een rond punt ter hoogte van de bestaande aansluiting van de R13 op ventweg Parklaan en het creëren van een ventweg voor Vijver- en Tuincentrum Pelckmans. Om deze ontsluitingsoplossing mogelijk te maken moet de plancontour worden uitgebreid. Het uitbreiden van een plancontour kan niet zonder een nieuwe procedure op te starten. Er wordt om de ontsluitingsoplossing te kunnen verzekeren ook een onteigeningsplan aan het RUP gekoppeld.

Feiten en context

Het GemRUP 'Kleinhandelszone N140' beoogt een verfijning van een deel van deelplan 12 'Zone voor Grootschalige Kleinhandel' van het Gewestelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan 'Afbakening regionaalstedelijk gebied Turnhout' goedgekeurd op 4 juni 2004. Het GemRUP beoogt een kwalitatieve duurzame ontwikkeling van de kleinhandelszone. Een ander belangrijk aspect binnen de uitwerking van het voorliggend RUP is de leefbaarheid voor de aanwezige woningen. De bestaande bewoning, die in 2004 door de afbakening van het regionaalstedelijk gebied Turnhout zonevreed is geworden, krijgt meer garanties op een kwalitatieve leefomgeving. Er is hierbij

gestreefd naar een evenwicht tussen de ontwikkeling van de kleinhandelszone en de leefbaarheid van de bestaande bewoning.

Doordat voor de nieuwe ontsluitingsoplossing die in het RUP is voorzien de plancontour moest uitgebreid worden is er een volledig nieuwe procedure doorlopen. Dit betekent dat er een nieuwe ontheffing tot plan-merplicht moest bekomen worden en dat er een nieuwe plenaire vergadering moest worden georganiseerd. Om de realisatie van de nieuwe ontsluitingsoplossing te verzekeren wordt er ook een onteigeningsplan opgemaakt.

Ontheffing plan-merplicht.

Na contact met Departement Leefmilieu, Natuur en Energie, Afdeling Milieu, Natuur en Energiebeleid, Dienst Mer werd bevestigd dat de dezelfde Screeningsnota aangevuld met een nota over de milieugevolgen voor de gewijzigde plancontour als basis gebruikt kon worden om een nieuwe procedure voor het bekomen van een ontheffing tot planmer-plicht.

De procedure voor het onderzoek tot MER (screeningsprocedure) werd doorlopen.

Op 2 mei 2011 werden de instanties, die door dienst Mer aangeduid werden om advies uit te brengen in het kader van de screeningsprocedure, aangeschreven. Het ging om de Deputatie provincie Antwerpen en Departement Mobiliteit en openbare werken. De gevraagde adviezen moeten binnen 30 dagen na ontvangst van de adviesvraag worden uitgebracht.

Op 24 juni 2011 bracht Deputatie provincie Antwerpen een voorwaardelijk advies uit.

Van het Departement Mobiliteit en openbare werken werd ook na het versturen van een herinneringsbrief op 5 juli 2011 geen advies ontvangen.

Naar aanleiding van het binnengekomen advies van Deputatie provincie Antwerpen werd er een bijkomende nota opgesteld waaruit bleek dat er op ook op vlak van landschap en buurtwegen geen significante negatieve effecten worden veroorzaakt door de opmaak en uitvoering van het RUP 'Kleinhandelszone N140'.

Op 5 juli 2011 werd de screeningsnota opgestuurd aan de Dienst MER van het departement Leefmilieu, Natuur en Energie om beslissing te nemen over de opmaak van een PlanMER. Op 14 juli 2011 werd er door Dienst MER van het departement Leefmilieu, Natuur en Energie beslist dat er voor de opmaak van RUP 'Kleinhandelszone N140' geen opmaak van een planMER nodig is.

Er werd conform de regelgeving via de website van stad Turnhout, aanplakking op de valven en publicatie in het stadsnieuws kenbaar gemaakt dat de screeningsnota en de beslissing van dienst MER raadpleegbaar zijn op de webstek van Dienst MER: www.mervlaanderen.be.

Plenaire vergadering

Op 14 juli 2011 werd er een plenaire vergadering over het voorontwerp GemRUP 'Kleinhandelszone N140' georganiseerd.

Op 17 juni 2011 werd de bundel met het voorontwerp (plannen inclusief onteigeningsplan, toelichtingsnota, stedenbouwkundige voorschriften en screeningsnota) opgestuurd aan de adviesinstanties met de vraag om advies uit te brengen over het voorontwerp RUP.

- advies GECORO Turnhout: geen advies uitgebracht
- advies deputatie provincie Antwerpen dd. 7 juli 2011.
- advies Agentschap Ruimte en Erfgoed, Afdeling Antwerpen – dd. 13 juli 2011: voorwaardelijk gunstig
- advies Vlaamse Milieu Maatschappij - Afdeling operationeel waterbeleid dd. 5 juli 2011: advies niet nodig, geen advies uitgebracht.
- Advies Departement Leefmilieu, Natuur en Energie, Afdeling Milieu, Natuur- en Energiebeleid dd. 12 juli 2011: gunstig,
- Advies Departement Leefmilieu, Natuur en Energie, Afdeling Milieu, Natuur- en Energiebeleid, Dienst Veiligheidsrapportering, datum onbekend: gunstig, er moet geen ruimtelijk veiligheidsrapport worden opgemaakt.
- Departement Mobiliteit en Openbare Werken, Beleid Mobiliteit en Verkeersveiligheid, afdeling Antwerpen, dd. 28 juni 2011: voorwaardelijk gunstig.
- Agentschap Ondernemen, dd.13 juli 2011: voorwaardelijk gunstig.
- Advies Agentschap Wegen en Verkeer - Afdeling Antwerpen: geen advies ontvangen.

Op 14 juli 2011 werd er een plenaire vergadering gehouden over het voorontwerp RUP 'Kleinhandelszone N140'. Provincie Antwerpen, Departement Mobiliteit en Openbare Werken en stad Turnhout waren aanwezig op deze plenaire vergadering. Van de plenaire vergadering werd conform art. 2.2.13 §1 van de VCRO een schriftelijk verslag opgesteld. Op dit ontwerpverslag werd op een opmerking gemaakt door Agentschap Ruimtelijke Ordening, Afdeling Antwerpen op 29 juli 2011. Het verslag werd hierop aangepast op 8 augustus 2011.

Naar aanleiding van de plenaire vergadering en de uitgebrachte adviezen in het kader van de plenaire vergadering werd het voorontwerp GemRUP 'Kleinhandelszone N140' aangepast en herwerkt tot een definitief voorontwerp RUP 'Kleinhandelszone N140'.

Op 7 september 2011 werd het voorontwerp GemRUP 'Kleinhandelszone N140' voorlopig vastgesteld door de gemeenteraad.

Het college van burgemeester en schepenen organiseerde het openbaar onderzoek over het voorlopig vastgestelde ontwerp GemRUP 'Kleinhandelszone N140'. Op 22 september 2011 besliste het college van burgemeester en schepenen op het openbaar onderzoek te starten op 10 oktober 2011.

Het openbaar onderzoek liep van 10 oktober 2011 tot en met 8 december 2011. Alle wettelijke bekendmakingsformaliteiten werden uitgevoerd.

De GECORO heeft de binnengekomen adviezen, opmerkingen en bezwaren gebundeld en gecoördineerd. De GECORO heeft op 12 januari 2012 een gemotiveerd advies uitgebracht. Het advies is tijdig uitgebracht.

Het besluit van het advies luidt als volgt:

De GECORO geeft een voorwaardelijk gunstig advies over het ontwerp RUP 'Kleinhandelszone N140'.

Volgende zaken worden beter aangepast aan het ontwerp RUP:

- Op p 29 van de toelichtingsnota van het RUP wordt de zin 'een ventweg zou hier een oplossing kunnen bieden' beter vervangen door de zin 'de aanleg van een ventweg biedt hier een oplossing. Deze moet zo snel mogelijk gerealiseerd worden.'
- In de toelichtingsnota wordt een extra toelichting voorzien waarom er voor een circulatieplein met een grootte van 3 000 m² is gekozen.
- Om de realisatie van een volwaardig kruispunt Steenweg op Gierle, Visbeekstraat, Slachthuisstraat realistischer te maken moet van de reservatiestrook voor de aanleg van een openbare weg terug een aparte deelzone gemaakt worden. Er wordt voorgesteld om deze deelzone 1a te noemen. Deelzone I mag enkel ontwikkeld worden als de aanleg van de voorziene weg van zone 1a voorafgaand of minstens gelijktijdig wordt voorzien. In zone 1a kan zonder een ontwikkeling van zone I de openbare weg al gerealiseerd worden.

Verder vraagt GECORO aan het stadsbestuur en de diensten RO om bij aanvragen goed op de kwaliteit van de infrastructuur voor de zwakke weggebruiker te letten.

Onteigeningsplan

Om de realisatie van de nieuwe ontsluitingsoplossing voor het noordelijk deel van het plangebied te verzekeren wordt er aan het RUP een onteigeningsplan gevoegd.

Er wordt een ventweg ten zuiden van de R13 van aan de hoek met de Steenweg op Gierle tot aan de brandweerkazerne voorzien. De verbinding ventweg Parklaan en R13 ligt best zo ver mogelijk weg van het kruispunt met Steenweg op Gierle. Dit is in dit geval aan de voet van het talud nabij de grens tussen de percelen van Pelckmans en de Kraker, waar de huidige aansluiting tussen de R13 en de ventweg Parklaan is. Om conflicten tussen voertuigen van en naar de R13 te vermijden wordt voorgesteld om ter hoogte van de verbinding van de ventweg Parklaan met R13 een rotonde aan te leggen. Ook ter hoogte van de inrit naar de parking van Pelckmans wordt best een rotonde aangelegd om conflicten met linksaf draaiers te vermijden.

Om deze ontsluitingsoplossing te realiseren moeten er innames gebeuren bij verschillende betrokken eigenaars. Daarom wordt er aan het RUP een onteigeningsplan gekoppeld.

In het noordelijk gedeelte van het plangebied is een sterke ontwikkelingsdynamiek bezig. Er zijn recent stedenbouwkundige vergunningen voor grootschalige kleinhandelszaken afgeleverd (Tuin- en Vijvercentrum Pelckmans, Gamma-winkel) en andere stedenbouwkundige aanvragen worden voorbereid. Om het ontwikkelingstempo in dit deel van het plangebied niet af te remmen en om een goede ontsluiting te garanderen is een snelle realisatie van de ventweg en bijhorende ronde punten cruciaal. Om deze redenen wordt er verzocht om een onteigeningsmachtiging bij hoogdringendheid af te leveren.

Waterparagraaf

In de screeningsnota (p. 26) wordt gesteld dat de effecten op de grondwaterhuishouding in het plangebied geen aanzienlijke effecten met zich meebrengen indien met de voorgestelde milderende maatregelen wordt rekening gehouden. Volgende milderende maatregel staat in de screeningsnota en heeft een doorvertaling gekregen in de stedenbouwkundige voorschriften van het voorontwerp RUP: 'Ter hoogte van de parkings wordt de aanleg van waterdoorlatende verharding best vermeden. Als compensatie kunnen er bufferbekkens met een voorafgaandelijk zuivering dmv olieafscheider/slibvang aangelegd worden.'

Voor wat betreft het oppervlaktewater wordt er gesteld in de screeningsnota (p. 31) dat er geen significante milieueffecten te verwachten zijn mits rekening wordt gehouden met de voorgestelde milderende maatregelen.

Volgende milderende maatregelen zijn voorzien: 1 hemelwater zoveel mogelijk verplicht laten hergebruiken zolang de afkoppeling van de Koeyleukenloop op de riolering niet gerealiseerd is; 2 ter bescherming van het grondwater worden parkings en toegangswegen in ondoorlaatbaar materiaal aangelegd wat dan gecompenseerd dient te worden met de nodige buffer en voorafgaande zuivering via een olieafscheider; 3 bijkomende maatregelen lozing op oppervlaktewater indien hergebruik op eigen terrein niet volstaat: een maximaal toegelaten lozingsdebiet van 10 liter/seconde (effluent water en hemelwater) per hectare aangesloten verharde oppervlakte wordt toegepast en een buffervolume van 100 m³ per hectare aangesloten verharde oppervlakte moet voorzien worden. Het advies van VMM i.k.v. de screeningsnota stelt dat voor infiltratie de gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwater van 1 oktober 2004 moet gevolgd worden en volstaat. Met als opmerking dat het buffervolume per hectare 200 m³ moet bedragen. Concreet betekent dit dat voor milderende maatregel 1 herbruik conform de gewestelijke stedenbouwkundige verordening hemelwater moet gebeuren, dat milderende maatregel 2 een doorvertaling heeft gekregen in de stedenbouwkundige voorschriften van het voorontwerp GemRUP en dat milderende maatregel 3 ook valt onder de normen van de gewestelijke stedenbouwkundige verordening. Voor het RUP 'Kleinhandelszone' is de watertoets uitgevoerd. De voorschriften zijn aangepast en opgesteld om schadelijke effecten aan de waterhuishouding te voorkomen. Het plan is verenigbaar met de doelstellingen van het decreet integraal waterbeleid.

Juridische grond

De Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening art. 2.2.13 tot en met art. 2.2.18 over ruimtelijke uitvoeringsplannen en art. 2.4.3 tot en met art. 2.4.9 over onteigeningsplannen. Meer bepaald voor de definitieve vaststelling art. 2.2.14 en 2.2.15.

Argumentatie

Aan de gemeenteraad wordt voorgesteld om het advies van de GECORO te volgen. En om het ontwerp GemRUP 'Kleinhandelszone N140' definitief vast te stellen, waarbij de voorgestelde aanpassingen voortkomend uit het openbaar onderzoek en het advies van de GECORO, worden doorgevoerd. Dit voorontwerp bestaat uit het grafisch plan, onteigeningsplan, toelichtingsnota en stedenbouwkundige voorschriften. En om het definitief vastgestelde ontwerp GemRUP 'Kleinhandelszone N140' ter goedkeuring over te maken aan de deputatie provincie Antwerpen. En om indien de deputatie provincie Antwerpen het GemRUP 'Kleinhandelszone N140' goed te keuren om het aangehechte onteigeningsplan aan het GemRUP op te sturen aan de Vlaamse Regering, die beslist over de goedkeuring van het onteigeningsplan en het verlenen van de onteigeningsmachtiging.

Besluit

De gemeenteraad beslist:

- om het advies van de GECORO te volgen en om het ontwerp GemRUP 'Kleinhandelszone N140' definitief vast te stellen, waarbij de voorgestelde aanpassingen voortkomend uit het openbaar onderzoek en het advies van de GECORO, worden doorgevoerd.
- om het definitief vastgestelde ontwerp GemRUP 'Kleinhandelszone N140' ter goedkeuring over te maken aan de deputatie provincie Antwerpen. O
- om indien de deputatie provincie Antwerpen het GemRUP 'Kleinhandelszone N140' goedkeurt, het aangehechte onteigeningsplan aan het GemRUP op te sturen aan de Vlaamse Regering, die beslist over de goedkeuring.

Deze beslissing werd genomen met eenparigheid van stemmen.

Opvolging

Origineel Cedric Heerman

016. Goedkeuring te hechten aan de statutenwijziging van AZ Turnhout vzw

Paul Meeus: ja ik heb daar een vraag bij burgemeester. Er is op de commissie ook al op tussengekomen. In de OCMW-raad is er uiteindelijk, in de omkadering zal ik zeggen van de beslissing, is er eigenlijk gesuggereerd dat de drie leden die door het OCMW gaan aangeduid worden in de toekomst dat men daar dus eigenlijk voorstelt dat dat twee raadsleden zijn en één externe. Maar dan een echte externe die dus geen gemeenteraadslid is. Begrijp ik het goed door te zeggen dat jullie hier dat besluit van het OCMW mee goedkeuren en de omkadering. Dat dat dus ook effectief ook het standpunt is dat hier wordt aangenomen. Ik had begrepen van de schepen dat hij daar toen in de commissie geen probleem mee had. Maar is dat ook het standpunt van het volledige college?

Peter Segers: goed meneer Meeus u hebt mij toen verrast met dat want ik was op de vorige OCMW-raad niet aanwezig. Nu ik heb dan inderdaad de notulen van het OCMW opgevraagd. Die zitten trouwens ook in het bundel. Wij hebben dat dan ook op het eerstvolgende college besproken. Wij hebben dan die bespreking even verdaagd omdat onze burgemeester toen verontschuldigd was en ook de OCMW-voorzitter niet aanwezig was.

Dan was het de bedoeling om het de maandag daarop te bespreken maar dan was ik zelf verontschuldigd wegens ziekte. Dus hebben we het vandaag pas kunnen bespreken. En eigenlijk onderschrijven wij dat voor wat het OCMW betreft maar houden wij de optie binnen de stad wel open. Dus eigenlijk zeggen wij vanuit de stad van wij gaan een vertegenwoordiger aanduiden maar wij gaan geen bepaling opnemen wie of wat dat moet of al dan niet mag zijn.

Paul Meeus: wat de stad betreft?

Peter Segers: ja.

Paul Meeus: ja, ja, maar u volgt wel het besluit van het OCMW dus?

Peter Segers: uiteraard. Dat leek mij evident. Zij hebben dat zo beslist. Dat is hun autonomie. Wij hebben geen enkel reden om daar op terug te komen.

Paul Meeus: dus u steunt dat? U steunt dat. Oké.

Francis Stijnen: goed met het punt iedereen akkoord? Ja.

Samenvatting

De gemeenteraad trekt haar besluit van 21 december 2011 houdende goedkeuring (ook als deelgenoot) van de statutenwijziging en de bijlagen van AZ Turnhout vzw in en keurt vervolgens de statutenwijziging en de bijlagen goed in kader van artikel 239 OCMW-decreet.

De gemeenteraad keurt als deelgenoot van AZ turnhout eveneens de statutenwijziging en de bijlagen van AZ Turnhout goed.

Motivering

Voorgeschiedenis

De OCMW-raad keurde op haar zitting van 30 april 2009 de statuten van AZ Turnhout vzw goed conform hoofdstuk XII bis van de organieke wet betreffende de OCMW's.

De gemeenteraad keurde op haar beurt de statuten van deze vereniging goed in haar zitting van 4 mei 2009.

Op diezelfde zitting van 4 mei 2009 besloot de gemeenteraad tot deelname aan de fusie van Turnhoutse ziekenhuizen onder de juridische vorm van een vereniging vzw Turnhoutse fusie van ziekenhuizen, vzw conform Hoofdstuk XII bis van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de OCMW's.

Op 17 augustus 2009 verleende de Vlaamse regering haar machtiging.

Feiten en context

De Raad van Bestuur van AZ Turnhout vzw stelt nu voor om:

- het aantal leden van de raad van bestuur met ingang van 2013 te verminderen van 16 personen naar 11 personen teneinde een efficiëntere werking van de raad van bestuur te bekomen;
- met onmiddellijke ingang een tweede ondervoorzitter aan te duiden opdat elk van de 3 aandeelhouders hetzij een voorzitter hetzij een ondervoorzitter zou kunnen leveren en de duurtijd van het mandaat van voorzitter en ondervoorzitter vast te stellen op 3 jaar;
- de volmachtregeling bij afwezigheid van een vaste vertegenwoordiger te versoepelen;

Gelet op de huidige statuten van AZ Turnhout vzw meer bepaald de artikelen 22§1, 24 en 26 welke bepalen:

Artikel 22§1: De vereniging wordt bestuurd door een Raad van Bestuur, samengesteld uit de volgende rechtspersoon-bestuurders:

- 1) Het OCMW van Turnhout
- 2) De stad Turnhout
- 3) De VZW KMSI
- 4) De VZW VZT

De vier rechtspersoon-bestuurders worden als volgt vertegenwoordigd in de Raad van Bestuur.

- Het OCMW van Turnhout beschikt over maximum 3 vaste vertegenwoordigers, die daartoe door de Raad van Maatschappelijk Welzijn van Turnhout zijn verkozen. Maximum 1 van deze vaste vertegenwoordigers is geen lid van de Raad voor Maatschappelijk Welzijn of de Gemeenteraad van Turnhout en wordt als deskundige aangeduid door de Raad voor Maatschappelijk Welzijn van Turnhout;
- De stad Turnhout beschikt over maximum 3 vaste vertegenwoordigers die daartoe aangeduid worden door de Gemeenteraad;
- De VZW KMSI beschikt over maximum 6 vaste vertegenwoordigers die daartoe aangeduid worden door haar Raad van bestuur;
- De VZW VZT beschikt over maximum 4 vaste vertegenwoordigers die daartoe aangeduid worden door haar Raad van Bestuur;

Artikel 24: De Raad van Bestuur kiest onder de vaste vertegenwoordigers aangeduid door het OCMW van Turnhout en de vzw KMSI een Voorzitter. De Raad van Bestuur kan naast de Voorzitter onder de vaste

vertegenwoordigers tevens een Ondervoorzitter kiezen. De bevoegdheden van de Voorzitter en van de Ondervoorzitter worden geregeld in het huishoudelijk reglement.

Ingeval van afwezigheid van de Voorzitter worden zijn of haar functies waargenomen door de Ondervoorzitter of bij diens afwezigheid, door een andere vaste vertegenwoordiger aangeduid door de Voorzitter.

Artikel 26: In de Raad van bestuur beschikt elke rechtspersoon-bestuurder over evenveel stemmen als het aantal vaste vertegenwoordigers. Elke vaste vertegenwoordiger mag schriftelijk volmacht geven aan een andere vaste vertegenwoordiger van de rechtspersoon-bestuurder door wie hij is voorgedragen om hem te vertegenwoordigen.

De raad van bestuur van AZ Turnhout vzw besliste op 23 november 2011 de voornoemde artikelen als volgt te wijzigen:

Artikel 22§1: De vereniging wordt bestuurd door een Raad van Bestuur, samengesteld uit de volgende rechtspersoon-bestuurders:

- 1) Het OCMW van Turnhout
- 2) De stad Turnhout
- 3) De VZW KMSI
- 4) De VZW VZT

De vier rechtspersoon-bestuurders worden als volgt vertegenwoordigd in de Raad van Bestuur.

- Het OCMW en de stad Turnhout beschikken over vier vaste vertegenwoordigers aangeduid respectievelijk door de Raad van Maatschappelijk Welzijn en door de gemeenteraad.
- De vzw KMSI beschikt over vier vaste vertegenwoordigers aangeduid door haar Raad van Bestuur
- De vzw VZT beschikt over drie vaste vertegenwoordigers aangeduid door haar Raad van Bestuur

De vier rechtspersonen- bestuurders zullen bij de aanduiding van hun vaste vertegenwoordigers streven naar een derde/twee derde genderverhouding.”

Artikel 24: De Raad van Bestuur kiest onder de vaste vertegenwoordigers een voorzitter en twee ondervoorzitters. De voorzitter en beide ondervoorzitters behoren tot verschillende rechtspersoon-bestuurders. De bevoegdheden van de voorzitter en de ondervoorzitters worden geregeld in het huishoudelijk reglement. De voorzitter en de ondervoorzitters worden aangeduid voor een periode van 3 jaren.

Ingeval van afwezigheid van de voorzitter worden zijn of haar functies waargenomen door de oudste ondervoorzitter of bij diens afwezigheid door de andere ondervoorzitter.

Artikel 26: In de Raad van bestuur beschikt elke rechtspersoon-bestuurder over evenveel stemmen als het aantal vaste vertegenwoordigers. Elke vaste vertegenwoordiger mag schriftelijk volmacht geven aan een andere vaste vertegenwoordiger.

“Gelet op de consensus bereikt in het overlegcomité OCMW / gemeentebestuur van 2 december 2011 betreffende de voorgestelde statutenwijziging van AZ Turnhout vzw.

Het advies van het overlegcomité was als volgt:

De raad van bestuur van AZ Turnhout van 23 november 2011 besliste om de artikels 22§1, 24 en 26 van het statuut aan te passen teneinde efficiënter te kunnen werken.

Concreet zou het aantal leden in de raad van bestuur verminderen van 16 naar 11 personen en wordt er ook een tweede ondervoorzitter aangeduid.

De wijziging van het aantal bestuurders zal ingaan vanaf de nieuwe legislatuur.

Overeenkomstig artikel 229 van het OCMW-decreet van 19 december 2008 is de oprichting van deze vereniging onderworpen aan de goedkeuring van de OCMW-raad en de gemeenteraad en van de Vlaamse regering.

Het Overlegcomité gaat in consensus akkoord met de voorgestelde statutenwijziging van AZ Turnhout vzw.”

Op de OCMW-raad van 15 december 2011 werd volgend besluit genomen.

Goedkeuring van de in bijlage toegevoegde statutenwijziging van de artikelen 22§1, 24 en 26 van de statuten van AZ Turnhout vzw.

Bijlage:

Artikel 22§1:

De vereniging wordt bestuurd door een Raad van Bestuur, samengesteld uit de volgende rechtspersoon-bestuurders:

- 1) Het OCMW van Turnhout
- 2) De stad Turnhout
- 3) De VZW KMSI
- 4) De VZW VZT

De vier rechtspersoon-bestuurders worden als volgt vertegenwoordigd in de Raad van Bestuur.

- Het OCMW en de stad Turnhout beschikken over vier vaste vertegenwoordigers aangeduid respectievelijk door de Raad van Maatschappelijk Welzijn en door de gemeenteraad.
- De vzw KMSI beschikt over vier vaste vertegenwoordigers aangeduid door haar Raad van Bestuur
- De vzw VZT beschikt over drie vaste vertegenwoordigers aangeduid door haar Raad van Bestuur

De vier rechtspersonen- bestuurders zullen bij de aanduiding van hun vaste vertegenwoordigers streven naar een derde/twee derde genderverhouding.”

Artikel 24:

De Raad van Bestuur kiest onder de vaste vertegenwoordigers een voorzitter en twee ondervoorzitters. De voorzitter en beide ondervoorzitters behoren tot verschillende rechtspersoon-bestuurders. De bevoegdheden van de voorzitter en de ondervoorzitters worden geregeld in het huishoudelijk reglement. De voorzitter en de ondervoorzitters worden aangeduid voor een periode van 3 jaren.

Ingeval van afwezigheid van de voorzitter worden zijn of haar functies waargenomen door de oudste ondervoorzitter of bij diens afwezigheid door de andere ondervoorzitter.

Artikel 26:

In de Raad van bestuur beschikt elke rechtspersoon-bestuurder over evenveel stemmen als het aantal vaste vertegenwoordigers. Elke vaste vertegenwoordiger mag schriftelijk volmacht geven aan een andere vaste vertegenwoordiger.

Op 20 januari 2012 ontvangt het OCMW in antwoord op haar adviesvraag aan het Agentschap voor Binnenlands Bestuur volgend antwoord:

“Het woord “samen” en “respectievelijk” spreken mekaar hier nogal tegen. Wie benoemt wie en welk aantal vertegenwoordigers? Dit is heel vaag en zelfs incorrect opgesteld en daarom kan niet worden vastgesteld of dit in overeenstemming is met het OCMW-decreet. Dit decreet bepaalt dat het OCMW vertegenwoordigd wordt door leden uit zijn raad, met maximum een verhouding 1/3 deskundigen die geen lid zijn van die raad (artikel 226). Uit de tekst van het nieuwe artikel kan niet worden vastgesteld welke vertegenwoordigers door het OCMW, en welke door de Stad worden aangeduid.

Dit artikel zal dan ook niet kunnen worden goedgekeurd.”

Ingevolge deze brief besliste de Raad van Bestuur op haar zitting van 25 januari 2012 om het artikel 22 §1 als volgt te wijzigen:

Artikel 22§1:

De vereniging wordt bestuurd door een Raad van Bestuur, samengesteld uit de volgende rechtspersoon-bestuurders:

- 1) Het OCMW van Turnhout
- 2) De stad Turnhout
- 3) De VZW KMSI
- 4) De VZW VZT

De vier rechtspersoon-bestuurders worden als volgt vertegenwoordigd in de Raad van Bestuur.

- Het OCMW van Turnhout beschikt over drie vaste vertegenwoordigers, die daartoe door de Raad van Maatschappelijk Welzijn van Turnhout worden aangeduid. De stad Turnhout beschikt over één vaste vertegenwoordiging die daartoe door de Gemeenteraad wordt aangeduid;
- De vzw KMSI beschikt over vier vaste vertegenwoordigers aangeduid door haar Raad van Bestuur;
- De vzw VZT beschikt over drie vaste vertegenwoordigers aangeduid door haar Raad van Bestuur.

De vier rechtspersonen-bestuurders zullen bij de aanduiding van hun vaste vertegenwoordigers streven naar een derde/twee derde genderverhouding.”

Dit voorstel werd eveneens besproken op het overlegcomité tussen de stad en het OCMW op **13 februari** 2012.

In toepassing van het OCMW decreet van 19 december 2008 betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn (BS 24/12/2008) inzonderheid van de artikelen 239 en 237 wordt deze beraadslaging en de statuten van de vereniging ter goedkeuring overgemaakt aan de gemeenteraad van de stad Turnhout en voor machtiging overgemaakt aan de Vlaamse Regering.

In toepassing van het OCMW decreet van 19 december 2008 betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn (BS 24/12/2008) inzonderheid van art. 254 wordt deze beraadslaging opgenomen in de lijst van beslissingen over te maken aan de Gouverneur van de provincie Antwerpen en aan het College van Burgemeester en Schepenen der stad Turnhout.

Krachtens artikel 239 OCMW-raad dient de procedure zoals vermeld in artikel 237 nageleefd te worden indien het gaat om een beslissing van een OCMW als lid van een vereniging als vermeld in artikel 236 met betrekking tot of de wijziging van de statuten.

Het OCMW is lid van AZ Turnhout vzw, waarvan sprake in artikel 236 OCMW-decreet.

Bijgevolg dient de procedure zoals vermeld in artikel 237 OCMW-decreet nageleefd te worden zodat de gemeenteraad het met redenen omklede besluit van de OCMW-raad goed te keuren.

Vervolgens dient het besluit van de gemeenteraad houdende goedkeuring of niet-goedkeuring binnen een termijn van 40 dagen na het inkomen van het verzoek tot goedkeuring aan het OCMW verzonden.

Een afschrift van het besluit van de gemeenteraad wordt op dezelfde dag als die verzending naar de Vlaamse Regering verstuurd. Het besluit van de Vlaamse Regering wordt binnen een termijn van honderd dagen na het inkomen van het verzoek tot machtiging aan het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn verzonden.

De bijlage(n), dewelke door het OCMW aan de gemeenteraad werden overgemaakt zijn de volgende:

- Besluit van de OCMW-raad dd. 15 december 2011;
- Besluit van de Raad van Bestuur dd. 23 november 2011;
- Besluit van de Raad van Bestuur dd. 25 januari 2012.

Omdat de stad Turnhout deelgenoot is van AZ Turnhout dient zij tevens als deelgenoot van deze vzw de statutenwijziging goed te keuren.

Juridische grond

Artikel 252 gemeentedecreet van 15 juli 2005 en latere wijzigingen.

Artikels 236 tot 242 OCMW-decreet van 19 december 2008, in het bijzonder de artikels 236, 237 en 239 OCMW-decreet

“Art. 239. § 1. Elke beslissing van een openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn als lid van een vereniging als vermeld in artikel 236, met betrekking tot de wijziging van de statuten, de vrijwillige ontbinding, het toetreden of uitsluiten van leden en de verlenging van de duur van de vereniging, is onderworpen aan de procedure, vermeld in artikel 237, § 1, eerste en tweede lid. (...)”

Art. 236. Met het oog op de gehele of gedeeltelijke exploitatie van een ziekenhuis of van ziekenhuisgebonden activiteiten kan een openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn een vereniging zonder winstoogmerk, zoals bedoeld in de wet van 27 juni 1921 betreffende de verenigingen zonder winstoogmerk, de internationale verenigingen zonder winstoogmerk en de stichtingen, oprichten, al dan niet met een of meer andere openbare centra voor maatschappelijk welzijn, gemeenten, verenigingen, opgericht volgens hoofdstuk I, en/of andere openbare besturen, samen met één of meer rechtspersonen, andere dan die welke een winstoogmerk hebben.

De oprichting van de vereniging met het oog op de gehele exploitatie van een ziekenhuis, vermeld in het eerste lid, is alleen mogelijk als voldaan wordt aan een van de volgende voorwaarden :

1° het ziekenhuis dat uitgebaat wordt door het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn, voldoet niet meer aan de voorwaarden die gesteld zijn om erkend te kunnen blijven als ziekenhuis;

2° de oprichting van bedoelde vereniging is noodzakelijk om het ziekenhuisaanbod van de regio te optimaliseren of om betere economische voorwaarden te realiseren. Dat blijkt ten minste uit de noodzaak om :

1° een gedifferentieerd aanbod te realiseren waarin meer zorgpakketten beschikbaar zijn, naadloos aansluitend bij de zorgbehoeften van de bevolking;

2° en een voldoende schaalgrootte te bereiken om de vereiste ervaring en deskundigheid te garanderen binnen een bedrijfseconomisch efficiënte omgeving en met een optimale inzet van personele middelen en van deskundig beheer;

3° en een multidisciplinaire aanpak mogelijk te maken die aansluit bij de intensifiëring van de zorgverlening en inzonderheid het toenemend technologische karakter ervan. Het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn kan met het oog op de exploitatie van ziekenhuisdiensten of ziekenhuisgebonden activiteiten eveneens beslissen lid te worden van een vereniging als vermeld in het eerste lid. In dat geval moet voldaan worden aan de procedure en de voorwaarden, vermeld in artikel 237, § 1, eerste en tweede lid, artikel 238, 2° tot en met 11°, artikel 239, § 1, en de artikelen 240 en 241. De statuten van de vereniging vermelden dat ze aan iedereen die zich aanmeldt, de haar opgedragen dienstverlening verstrekt met respect voor zijn ideologische, filosofische of godsdienstige overtuiging en ongeacht de inkomens-, verzekerbaarheids- of vermogenstoestand van de betrokkene, ofwel enkel goederen of diensten levert aan de deelgenoten. In dat geval worden de woorden « het ingebrachte ziekenhuis », vermeld in artikel 238, eerste lid, 7°, gelezen als « de ziekenhuisdienst in kwestie of de ziekenhuisgebonden activiteit ».

Art. 237. § 1. Het met redenen omklede besluit van de raad of de raden voor maatschappelijk welzijn tot oprichting van de vereniging, vermeld in artikel 236, is onderworpen aan de goedkeuring van de gemeenteraad of

gemeenteraden in kwestie en aan de machtiging van de Vlaamse Regering.

Het besluit van de gemeenteraad houdende goedkeuring of niet-goedkeuring wordt binnen een termijn van veertig dagen na het inkomen van het verzoek tot goedkeuring aan het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn verzonden. Een afschrift van het besluit van de gemeenteraad wordt op dezelfde dag als die verzending naar de Vlaamse Regering verstuurd. Het besluit van de Vlaamse Regering wordt binnen een termijn van honderd dagen na het inkomen van het verzoek tot machtiging aan het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn verzonden.

Voor het besluit van de raad voor maatschappelijk welzijn voor goedkeuring aan de gemeenteraad en voor machtiging aan de Vlaamse Regering wordt verzonden, moet het gemotiveerd advies van het beheerscomité worden ingewonnen, met behoud van de bevoegdheden van de medische raad. Het besluit van de raad voor maatschappelijk welzijn tot toetreding tot een bestaande vereniging met een openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn als deelgenoot is enkel onderworpen aan de goedkeuring van de gemeenteraad in kwestie.

§ 2. Bij de aanvragen tot goedkeuring en tot machtiging, vermeld in § 1, wordt het ontwerp van de statuten van de vereniging gevoegd, alsook de bijlagen die er krachtens de statuten integraal deel van uitmaken. Bij de aanvraag tot machtiging worden tevens de beslissingen van de eventuele deelgenoten tot deelname aan de vereniging gevoegd. Uit het dossier dat wordt overgelegd met het oog op de machtiging, moet blijken :

1° dat er een noodzaak bestaat voor het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn om een samenwerkingsverband aan te gaan om de exploitatie van zijn ziekenhuis geheel of gedeeltelijk te kunnen blijven garanderen;

2° welke de ernstige redenen zijn die verantwoorden dat het samenwerkingsverband de vorm aanneemt van een vereniging zonder winstoogmerk;

3° dat het ontwerp van de statuten of van de bijlagen die er krachtens de statuten integraal deel van uitmaken, bepalingen bevatten die ertoe strekken uitvoering te geven aan de verplichting de dienstverlening te verzekeren overeenkomstig artikel 238, 1°.

Besluit

De gemeenteraad trekt haar besluit van 21 december 2011 houdende goedkeuring (ook als deelgenoot) van de statutenwijziging en de bijlagen van AZ Turnhout vzw in en keurt vervolgens de statutenwijziging en de bijlagen goed in kader van artikel 239 OCMW-decreet.

De gemeenteraad keurt als deelgenoot van AZ Turnhout eveneens de statutenwijziging en de bijlagen van AZ Turnhout goed.

De gemeenteraad keurt het met redenen omklede besluit goed van de OCMW-raad van dd. 16 februari 2012 tot goedkeuring van de statutenwijziging van de statuten van AZ Turnhout vzw, alsook de bijlagen.

Het besluit van de gemeenteraad wordt aan het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn bezorgd binnen 40 dagen. Op dezelfde dag van de verzending wordt tevens een afschrift van het besluit van de gemeenteraad naar de Vlaamse Regering verstuurd.

Deze beslissing werd genomen met eenparigheid van stemmen.

017. Goedkeuring te hechten aan het beleidsplan diversiteit september 2012 - augustus 2015

Francis Stijnen: misschien dat de schepen nog even kan zeggen welke actie dan toegevoegd nog is bij het bundel.

Peter Segers: hij gaat even kijken waar het nu exact staat. Dus het was eigenlijk, wij hebben het binnen het college nog besproken na dat wij het op de commissie besproken hebben. Ik had dat toen wel meegedeeld dat er mogelijk nog een wijziging zou kunnen. En wij hebben een doelstelling toegevoegd in het kader van tewerkstelling. En ik ben nu aan het kijken waar ze exact staat. Waar voor dank. Dus eigenlijk is het, wat nieuw is, is een actie stad Turnhout organiseert lokaal overlegmomenten om mogelijkheden voor tewerkstelling voor mensen van andere afkomst te bekijken en eventuele acties uit te werken met de volgende partners: de stadsregio, VDAB, de dienst Lokale Economie en de werkgevers- en werknemersorganisaties. Dus dat is nog aan toegevoegd vooral met het argument ook dat tewerkstelling toch wel één van de middelen is om tot integratie te komen. Dus vandaar dat wij dat als college belangrijk vonden om dat toch nog toe te voegen in het diversiteitsplan.

Francis Stijnen: goed oké bedankt voor de toelichting. Ja meneer Meeus?

Paul Meeus: onze fractie onthoudt zich.

Francis Stijnen: goed onthouding Vlaams Belang. Alle andere leden van de raad akkoord? Ja.

Samenvatting

De gemeenteraad keurt het ontwerp beleidsplan diversiteit september 2012 tot en met augustus 2015 goed.

Motivering

Voorgeschiedenis

Het decreet van 28 april 1998 inzake het Vlaams beleid ten aanzien van etnisch-culturele minderheden.

Het besluit van de Vlaamse regering van 15 juli 2002 betreffende de erkenning en subsidiëring van de centra en diensten voor het Vlaamse minderhedenbeleid.

De omzendbrief van 14 februari 2011 met de beleidsprioriteiten geformuleerd door minister Bourgeois voor de convenanten 2012 – 2014.

Op 27 februari 2012 keurde het college van burgemeester en schepenen het ontwerp beleidsplan diversiteit september 2012 tot en met augustus 2015 goed.

Feiten en context

In 2006 keurde de gemeenteraad het beleidsplan diversiteit 2006-2008 goed. Stad Turnhout ondertekende een convenant met de Vlaamse Regering met betrekking tot het diversiteitsbeleid; de overeenkomst liep van 1 september 2008 tot en met 31 augustus 2009.

In 2009 keurde de gemeenteraad het beleidsplan diversiteit 2009-2012 goed. Stad Turnhout ondertekende opnieuw een convenant met de Vlaamse Regering met betrekking tot het diversiteitsbeleid; de overeenkomst loopt van 1 september 2009 tot en met 31 augustus 2012.

Voor 1 maart 2012 moet Stad Turnhout een nieuw beleidsplan diversiteit september 2012 tot en met augustus 2015 indienen bij de Vlaamse overheid. Voor het Team Integratie van het Agentschap Binnelands Bestuur is het in orde als het beleidsplan wordt ingediend voor 1 maart 2012 onder voorbehoud van de goedkeuring van de gemeenteraad op 5 maart 2012.

In het kader van de planlastvermindering volstaat het dat het beleidsplan de vorm aanneemt van een ontwerpconvenant, met strategische en operationele doelstellingen, gewenste resultaten en indicatoren.

Fasering

27/2/2012	college van burgemeester en schepenen	voorleggen beleidsplan aan gemeenteraad
21/02/2012	commissie 3	bespreking beleidsplan
5/03/2012	gemeenteraad	goedkeuring beleidsplan

Advies

De inhoud van het beleidsplan werd besproken met de betrokken diensten van Stad Turnhout en het OCMW.

Het Integratiecentrum Prisma vzw gaf een positief advies over het beleidsplan.

Het beleidsplan werd voorgelegd aan de leden van Villa Mescolanza die hun advies mochten uitbrengen.

Argumentatie

Het voorgestelde beleidsplan werd besproken met de directeur Burger en Samenleving, het diensthoofd Welzijn en schepenen Peter Segers.

Besluit

De gemeenteraad keurt het ontwerp beleidsplan diversiteit september 2012 tot en met augustus 2015 goed.

De gemeenteraad stemt met 25 stemmen op 32 stemmers namelijk van de heer Francis Stijnen - burgemeester-voorzitter; de heer Eric Vos, de heer Luc Hermans, de heer Dimitri Gevers, de heer Peter Segers, mevrouw Suzy Maes, mevrouw Katrien Van de Poel, mevrouw Astrid Wittebolle – schepenen; de heer Pierre Gladiné, de heer Karel De Busser, de heer Luc Debondt, mevrouw Eva Houet, mevrouw Myriam Van de Heyning, de heer Eddy De Wachter, de heer Bas Bax, mevrouw Annemie Der Kinderen, de heer Jan Maes, de heer Hannes Anaf, mevrouw Deborah Langman, de heer Peter Reniers, mevrouw An Van Tornout, mevrouw Clara Calis, mevrouw Greet Bockx, de heer Tom Daniëls en mevrouw Tine De Wilde - raadsleden.

Er waren 7 onthoudingen nl. van de heer Leo De Heldt, de heer Paul Meeus, mevrouw Godelieve Driesen, de heer Wim Peeters, mevrouw Sonja Warpy, de heer Vincent Diels en de heer Renaat Decoster – raadsleden.

Opvolging

Origineel

Welzijn

018. Kennisname van de opmerking van het Agentschap voor Binnenlands Bestuur, dienst Toezicht Financiën Gemeenten, n.a.v. het nazicht van het budget dienstjaar 2012

Samenvatting

De gemeenteraad neemt kennis van de opmerking geformuleerd door het Agentschap voor Binnenlands Bestuur, dienst Toezicht Financiën Gemeenten, n.a.v. het nazicht van het budget dienstjaar 2012 van de stad Turnhout

Motivering

Feiten en context

Het college van burgemeester en schepenen van 16 juni 2011 nam kennis van het ontwerp en lastenboek m.b.t. de stadsboerderij Veldekenshoeve en besloot het dossier te agenderen op de gemeenteraad, met als bijkomende bemerking dat indien, na aanbesteding, zou blijken dat de kostprijs (inclusief inrichting van de keuken) het voorziene budget van 790.000 € zou overschrijden, het geheel opnieuw geëvalueerd diende te worden.

In zitting van de gemeenteraad van 27 juni 2011 werd goedkeuring gehecht aan het ontwerp, de kostenraming en de gunningswijze voor de verbouwing en uitbreiding van een boerderij tot stadsboerderij Veldekenshoeve.

Het college van burgemeester en schepenen van 15/12/2011 besloot over te gaan tot de gunning van de werken aan Noordbouw voor een bestelbedrag van 743.099,33€ inclusief BTW.

Juridische grond

- Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.
- De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.
- Het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur.
- Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 248 tot en met 264 betreffende het bestuurlijk toezicht.
- De wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 15.
- Het koninklijk besluit van 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen.
- Het koninklijk besluit van 26 september 1996 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 7 en 8.
- De algemene aannemingsvoorwaarden, opgenomen in de bijlage bij voormeld besluit van 26 september 1996, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 42.

Argumentatie

De werken werden gegund voor een bestelbedrag van 743.099,33€ inclusief BTW. Indien echter rekening gehouden wordt met een marge voor meerwerken en de wettelijke verplichte prijsherziening, laat dit aanbestedingsbedrag niet toe de keuken in te richten. Er diende actief op zoek gegaan te worden naar minwerken. Een aangepast grondplan werd opgemaakt met de ontwerpers en met de aannemer werd hiervoor een minprijs onderhandeld.

Verandering van het plan houdt in:

- Verplaatsing van het bureau in de serre naar het nieuwbouwwolume
- Elimineren van het onderdak in de oude hoeve. De pannen blijven zichtbaar langs de onderzijde zoals vroeger
- Serre kan 1/3 verkleind worden in oppervlakte omdat het bureau verdwijnt
- De serre wordt manueel bediend, via een mechanisch systeem
- Buitenverharding in kasseien wordt nog niet geplaatst
- Keukentoeestellen worden in apart dossier voor de keuken opgenomen
- Standaard deurkaders i.p.v. blokkaders

Minprijs onderhandeld met de aannemer ten bedrage van 73.409,95€.

Het gewijzigde concept heeft slechts een zeer beperkte invloed op de werking van de stadsboerderij. De grootste ingreep is het verkleinen van de serre die als schakelvolumen tussen het oude en het nieuwe deel fungeert.

Voor deze wijziging zal een aanpassing van de bouwvergunning worden aangevraagd.

Aan de gemeenteraad wordt gevraagd goedkeuring te hechten aan het aangepaste ontwerp en de bijhorende minprijs.

Besluit

Goedkeuring wordt verleend aan de verrekening van de opdracht "Veldekenshoeve - verbouwen en uitbreiden van een boerderij tot stadsboerderij".

Verandering van het plan houdt in:

- Verplaatsing van het bureau in de serre naar het nieuwbouwwolume
- Elimineren van het onderdak in de oude hoeve. De pannen blijven zichtbaar langs de onderzijde zoals vroeger
- Serre kan 1/3 verkleind worden in oppervlakte omdat het bureau verdwijnt

- De serre wordt manueel bediend, via een mechanisch systeem
- Buitenverharding in kasseien wordt nog niet geplaatst
- Keukentoeuwestellen worden in apart dossier voor de keuken opgenomen
- Standaard deurkaders i.p.v. blokkaders

Minprijs onderhandeld met de aannemer ten bedrage van 73.409,95 €, waardoor het totale bestelbedrag na verrekeningen nu 540.721,73 EUR excl. btw of 654.273,29 EUR incl. 21% btw bedraagt.

De uitvoeringstermijn van 220 werkdagen blijft behouden.

Financiële gevolgen

<u>Kosten</u>	<u>Begunstigde</u>	<u>Bedrag</u>	<u>Code</u>
Verbouwing en uitbreiding van een boerderij tot stadsboerderij	Noordbouw Geelseweg 21 2200 Herentals	654.273,29 EUR	8790/723/60-191
Veldekenshoeve			

De gemeenteraad stemt met 19 stemmen op 32 stemmers namelijk van de heer Francis Stijnen - burgemeester-voorzitter; de heer Eric Vos, de heer Luc Hermans, de heer Dimitri Gevers, de heer Peter Segers, mevrouw Suzy Maes, mevrouw Katrien Van de Poel, mevrouw Astrid Wittebolle – schepenen; de heer Karel De Busser, de heer Luc Debondt, de heer Eddy De Wachter, de heer Bas Bax, mevrouw Annemie Der Kinderen, de heer Hannes Anaf, mevrouw Deborah Langman, mevrouw Clara Calis, mevrouw Greet Bockx, de heer Tom Daniëls en mevrouw Tine De Wilde - raadsleden.

Er waren 4 onthoudingen nl. van de heer Pierre Gladiné, mevrouw Eva Houet, mevrouw Myriam Van de Heyning en de heer Jan Maes – raadsleden.

Er waren 9 neen stemmen nl. van de heer Leo De Heldt, de heer Paul Meeus, mevrouw Godelieve Driesen, de heer Wim Peeters, mevrouw Sonja Warpy, de heer Vincent Diels, de heer Renaat Decoster, de heer Peter Reniers en mevrouw An Van Tornout - raadsleden

Opvolging

Origineel Facility Management

020. Goedkeuring te hechten aan de meer- en minwerken voor de renovatie van het gebouw van de buitenschoolse kinderopvang Gabbers & Co

Samenvatting

Aan de gemeenteraad wordt gevraagd goedkeuring te hechten aan de meer- en minwerken met betrekking tot de aanneming: 'renovatie buitenschoolse kinderopvang Gabbers & Co, Begijnenstraat 24 te Turnhout'.

Motivering

Feiten en context

Het schepencollege besloot in zitting van 16 december 2010 de renovatie buitenschoolse kinderopvang Gabbers & Co, Begijnenstraat 24 te Turnhout' toe te vertrouwen aan PIT Antwerpen, Starrenhoflaan 27 te 2950 Kapellen voor de prijs van 336 273,19 €, inclusief 21% BTW.

Met brief van 9 februari 2011 werd aan deze firma opdracht gegeven de voormelde aanneming te starten op 14 maart 2011 en deze te voltooien binnen de termijn van 150 werkdagen.

Juridische grond

In toepassing van artikel 17 § 2,2 (aanvullende werken tot +50% van de toegewezen hoofdopdracht) van de wet van 24 december 1993 op de overheidsopdrachten kunnen bijkomende werken onderhands worden toegewezen aan de gestelde aannemer van de hoofdopdracht.

Argumentatie

Na de sloopwerken, voorzien in het lastenboek, werd vastgesteld dat het pleisterwerk in zeer slechte staat was. Een groot stuk dient afgekapte te worden en opnieuw bepleisterd te worden. PIT Antwerpen, de firma waaraan de oorspronkelijke opdracht werd toegewezen is bereid deze werken uit te voeren conform de eenheidsprijzen zoals vermeld in hun offerte van 17 augustus 2010. De totaal kost voor deze werken bedraagt 6.261,06€, excl. BTW. Door de ontwerper en de aanbestedende overheid, stad Turnhout, werden een aantal verrekeningen aanvaard, zijnde:

1 houten roostering	5.940,27 €
2 Afbraakwerken	2.657,00 €
4 Sierlijst	532,61 €
6 dagkanten + pleisterwerk	8.446,00 €

7	Wastrog	1.599,62 €
8	kraan en spoelbak	588,12 €
9	magneet contacten	1.920,80 €
10	afrekening schrijnwerk	309,68 €
15	Ruwbouwwerken	7.000,00 €
16	buitenkraan en stopcontact	313,60 €
17	Plafond	444,36 €
19	vertanding goot achteraan	746,88 €
20	betonbalk	932,18 €
21	minwerken	-1.699,17 €
	Totaal	29.731,95€

De dienst facility management stelt voor deze meer- en minwerken te laten uitvoeren door PIT Antwerpen.
Er zijn voldoende kredieten voorzien op code 8490/723/60-182 van de buitengewone begroting 2010 om deze werken op te vangen zodat de betaling van de aannemer verzekerd is.

Besluit

De gemeenteraad besluit:

- goedkeuring te hechten aan de voorgestelde meer- en minwerken ten bedrage van 35.993,00€, excl. BTW of 43.551.53€, inclusief 21% BTW, volgens volgend overzicht:

	bepleistering na sloopwerken	6.261,05€
1	houten roostering	5.940,27 €
2	Afbraakwerken	2.657,00 €
4	Sierlijst	532,61 €
6	dagkanten + pleisterwerk	8.446,00 €
7	Wastrog	1.599,62 €
8	kraan en spoelbak	588,12 €
9	magneet contacten	1.920,80 €
10	afrekening schrijnwerk	309,68 €
15	Ruwbouwwerken	7.000,00 €
16	buitenkraan en stopcontact	313,60 €
17	Plafond	444,36 €
19	vertanding goot achteraan	746,88 €
20	Betonbalk	932,18 €
21	Minwerken	-1.699,17 €
- de uitvoering van deze werken toe te vertrouwen aan PIT Antwerpen, Starrenhoflaan 27 te 2950 Kapellen, zijnde de aannemer aan wie de oorspronkelijke opdracht is toegewezen.

De kredieten zijn voorzien in de begroting 2010 onder de code 10//8490/723/60-182.

Deze beslissing werd genomen met eenparigheid van stemmen.

Opvolging

Origineel Dienst facility management

021. Goedkeuring te hechten aan de lastvoorwaarden, kostenraming en gunningswijze voor de renovatie van de conciërgewoning aan de begraafplaats Kwakkelstraat

Samenvatting

Goedkeuring lastvoorwaarden en gunningswijze

Motivering

Voorgeschiedenis

Zoals reeds toegelicht in de commissie 2: bij de toelichting voor de begroting 2012 werd door een administratieve vergissing het budget voor de renovatie van de woning, Kwakkelstraat 135, wel geschrapt bij begrotingswijziging 2 van 2011 maar niet hernomen in de begroting van 2012.

Juridische grond

- ### Argumentatie

Bij begrotingswijziging 1 zal op code 8780/723/60 van de buitengewone dienst 2012 het benodigde krediet aangevraagd worden.

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de openbare aanbesteding.

Origineel Facility Management

Juridische grond

In toepassing van artikel 17 § 2,2 (aanvullende werken tot +50% van de toegewezen hoofdopdracht) van de wet van 24 december 1993 op de overheidsopdrachten kunnen bijkomende werken onderhands worden toegewezen aan de gestelde aannemer van de hoofdopdracht.

Argumentatie

Bij het uitnemen van de glas-in-loodramen blijkt, dat de opstand bovenaan ontbrekend is, en de opstand onderaan buiten t.o.v. binnen hoog is. Om het glas-in-lood in zijn originele afmetingen te kunnen plaatsen, en het voorzeraam op de positie van het originele glas-in-lood, en teneinde een goede verluchting te kunnen blijven realiseren zijn enkele bijkomende – onvoorziene en onvoorziebare – ingrepen nodig:

- De aanwezige opstand onderaan dient plaatselijk verder ingekapt te worden om zo het glas-in-loodraam te kunnen plaatsen, met dezelfde originele afmetingen;

- Bovenaan wordt een hoekprofiel geplaatst, om zo te voorkomen dat owv de bovenverluchting, geen vals licht binnenkomt aan de bovenrand van de glas-in-loodpanelen;

Dit was onvoorzienbaar vòòr uitname van de glas-in-loodpanelen en geeft aanleiding tot een meerwerk;

Anderzijds wordt door de aannemer een duurzame uitvoering voor het demonteerbaar houden van de voorzeraam. Er is voorzien in het opvoegen met een elastische kit tussen voorzeraam en binnenparementmetselwerk. Echter, de aannemer stelt een duurzame oplossing voor, zijnde het voorzien van loden slabben aan de zijkanten van de panelen, die ervoor zorgen dat de glas-in-loodpanelen nauw aansluiten met het omliggende parementmetselwerk van de binnenzijde van de kerk. Hierdoor ontstaat een meerwerk voor de loden slabben, doch een minwerk voor het niet uitvoeren van het elastisch kitwerk;

Het geheel komt neer op:

- verrekening in meer voor deels weggakken opstand onderaan, leveren en plaatsen hoeklat bovenaan en leveren en plaatsen loden slab kaders van de demonteerbare glas-in-loodpanelen: **+ 4.228,50 €**

- verrekening in min voor het niet uitvoeren van de kitwerken aan de binnenzijde van de glas-in-loodpanelen, ten gevolge van het voorzien van loden slabben aan de gerestaureerde raampanelen: **- 1.826,28 €**

totaal verrekening in meer: 2.402,22 €

De dienst facility management stelt voor deze meer- en minwerken te laten uitvoeren door Glasmalerei Peeters Studios.

Er zijn voldoende kredieten voorzien op code 7730/723/60-179 van de buitengewone begroting 2010 om deze werken op te vangen zodat de betaling van de aannemer verzekerd is.

Besluit

De gemeenteraad besluit:

- goedkeuring te hechten aan de voorgestelde meer- en minwerken ten bedrage van 2.402,22 €, excl. BTW of 2.906,69 €, inclusief 21% BTW, volgens volgend overzicht:

- verrekening in meer voor deels weggakken opstand onderaan, leveren en plaatsen hoeklat bovenaan en leveren en plaatsen loden slab kaders van de demonteerbare glas-in-loodpanelen: **+ 4.228,50 €**

- verrekening in min voor het niet uitvoeren van de kitwerken aan de binnenzijde van de glas-in-loodpanelen, ten gevolge van het voorzien van loden slabben aan de gerestaureerde raampanelen: **- 1.826,28 €**

totaal verrekening in meer: 2.402,22 €

- de uitvoering van deze werken toe te vertrouwen aan Glasmalerei Peeters Studios, p/a Berlaerij 89 te 2500 Lier, zijnde de aannemer aan wie de oorspronkelijke opdracht is toegewezen.

De kredieten zijn voorzien in de begroting 2010 onder de code 10/7730/723/60-179

Deze beslissing werd genomen met eenparigheid van stemmen.

Opvolging

Origineel Dienst facility management

Kopie AGB

Einde van de openbare zitting. Nadat het publiek de raadzaal heeft verlaten, vergadert de gemeenteraad verder in besloten zitting

Vragen van raadsleden

22 bis a): Stand van zaken stadslinjen

Paul Meeus: ja burgemeester, collega's, ik heb vorige, ik heb mijn vraag ingediend vorige week dinsdag en donderdag stond er heel wat over in de pers uiteindelijk. Het één heeft met het ander niks te maken. Maar wel

met het feit dat ik toch wel door een aantal mensen ben aangesproken geweest die zich daar verontrustende vragen over stelden. Meer bijzonder over de stadslijnen als dusdanig. Op dat moment dat ik die vraag stelde werd er inderdaad, was er al een signaal in het algemeen in de pers gegeven dat er dus herschikkingen zouden zijn in de verbindingen naar Turnhout, naar vooral naar het centrum van de stad en dergelijke. Zoals het ook gold voor andere Vlaamse steden. Maar één van de punten die de burgers daarbij naar voor brachten was ja het gebruik van de stadslijnen. Omdat dat dus ja de kleine verbindingen zijn laten we maar zeggen. Waar burgers toch wel van gebruik maken om zich binnen de stad snel en efficiënt te kunnen verplaatsen zonder daar halsbrekende toeren met fietsen moeten uithalen of gevaarlijke situaties met auto's te moeten ondernemen. Eén van die vragen was ja de stadslijn 1 die de mensen naar het AZ Sint-Jozef brengt, dus Steenweg op Merksplas, en ook de stedelijke begraafplaats die toch door heel wat vooral oudere mensen ook wordt gebruikt daar toe. Het gerucht ging toen dat men dat zou afschaffen of dat daar een andere lijn zou moeten gebruikt worden om tot daar te geraken en dergelijke. Vandaar dat ik mij toen op dat moment de vraag stelde ja wat is nu precies de exacte stand van zaken? In heel die kwestie is daar overleg gepleegd met De Lijn door de stad. Zijn daar resultaten van? Hebben jullie daar invloed op gehad? En kunnen de burgers wat betreft hun vragen aangaande de stadslijnen gerustgesteld worden? Ik heb ondertussen wel een aantal dingen gelezen maar misschien is het goed dat u dat nog eens even samenvattend op een rijtje zet.

Francis Stijnen: goed meneer Meeus, collega's, het is inderdaad zo dat hebben wij dus ook in de pers gehoord en dat wisten ook al dat bij De Lijn heel wat ja efficiëntieverbeteringen vooropgesteld zijn. Lees ja saneren en zien hoe dat eigenlijk een aantal zaken anders kunnen aangepakt worden binnen De Lijn. Dat heeft natuurlijk zijn effect op de lijnvoering en de dienst naar de cliënt en de burger toe. Nu laat ons zeggen dat wij het geluk gehad hebben hier in de regio, in de stadsregio, dat wij al een tijdje met De Lijn aan het spreken waren over hoe kunnen wij nu de dienstverlening verbeteren en een aantal aanpassingen doen. En er is toch al van in het begin rekening gehouden met ja de efficiëntie die er ook als deel moest zijn van de aanpassing van heel het plan voor de stadsregio. Een aantal dingen waar dat in dat plan vanuit gegaan wordt dat is dat we of dat De Lijn vooral de assen wilt versterken omdat daar eigenlijk ook het meeste vervoer op zit daar de frequentie ook van te verhogen. Ook de vraag om eigenlijk minder bussen te hebben onder andere in die Gasthuisstraat, in een aantal straten waar dat ze eigenlijk niet zo thuis horen. Ook dat was één van de elementen die meespeelde. Ook de verbindingen tussen Turnhout en de andere gemeenten van de stadsregio was ook één van de aspecten om tot dat plan te komen. En ook de vraag om toch een groter uitgebreider belbusgebied te hebben omdat dat eigenlijk ook een stuk duidelijker zou zijn. Op basis daarvan is er dan eigenlijk een plan uitgewerkt voor heel de stadsregio waar dat die verschillende elementen in zitten en ja natuurlijk in zijn totaliteit een aantal aanpassingen en veranderingen inhouden. En het opzet van De Lijn en eigenlijk ook ons opzet was om te trachten van dat ook in zijn totaliteit te communiceren om eigenlijk een totaalverhaal te kunnen hebben vooraleer dat we met die zaken naar buiten komen. Vooral ook omdat de implementatie pas voorzien is ergens in september van dit jaar en als je daar te snel over communiceert dan denken mensen dat bijvoorbeeld vandaag al bepaalde dingen zouden veranderd zijn of dat zaken al in voege zijn zonder dat ze effectief in voege zijn. Wat is op dit moment wat de stand van zaken? Het aangepaste programma en lijnvoering voor onze regio is al besproken op de intergemeentelijke begeleidingscommissie. Is ook al eens een keertje op het college afgetoetst. Maar eigenlijk 9 maart is het zo dat dit voorligt aan de openbare vervoerscommissie en dan op dat moment gaan wij weten of met het vooropgestelde plan al of niet kan doorgedaan worden. Een aantal van de conclusies die men genomen heeft door De Lijn voor de regio is dat we voor wat het gebruik van de stadsbussen betreft dat die vooral gebruikt worden voor verplaatsingen van en naar het centrum. Maar ik denk dat dat ook logisch is. En een stuk minder om tussen wijken verplaatsingen te maken. Dat is eigenlijk dat men vastgesteld heeft bij het huidige gebruik. Op basis daarvan is dan ook gekeken hoe kunnen wij gaan optimaliseren. En dat heeft inderdaad ook zijn effect op de ja op de plaatsen waar de stadslijnen zullen rijden. Wij hadden in het verleden drie stadslijnen, 1,2 en 3. Dat zal aangepast worden tot twee stadslijnen. En waar en juist de routes zijn die zullen ook verschillen tegenover vroeger wat onder andere zijn effecten zal hebben op de wijze waarop het ziekenhuis en het ook het crematorium en de begraafplaats bediend wordt. Maar ik moet er onmiddellijk bij zeggen dat eigenlijk naar de frequentie van bediening dat daar niets aan gewijzigd wordt. Dat ook een aantal dingen voor mensen zal verbeteren. Ook heel het belbusverhaal zal eigenlijk een aantal dingen opties met zich meebrengen die mogelijkheden bieden die er in het verleden niet waren. Wat is er afgesproken want wij hebben met die mensen nog even samengezeten. Dat is van laat ons eigenlijk zo snel mogelijk een infomoment organiseren om eigenlijk het totaalplaatje te kunnen toelichten met de mensen van De Lijn er bij. En concreet hebben we afgesproken om dat op donderdag 29 maart te doen. Waarbij dat eigenlijk De Lijn toelichting zal geven bij het totale plan. Ik denk dat dat ook heel belangrijk is

dat wij daar niet één en aparte onderdeeljes gaan uithalen maar waarbij dat het totale plan zal toegelicht worden en wat daar de veranderingen zullen en hoe dat dus een aantal dingen zullen geïmplementeerd worden. Dus op die wijze denk ik dat we de mensen op een goede manier kunnen inlichten en natuurlijk vanaf het moment dat dat concreter gaat worden en voor 1 september zal daar veel uitgebreidere informatie nog van ter beschikking gesteld worden van de gebruikers van het openbare vervoer.

Paul Meeus: dus wat betreft mijn concrete vraag aangaande stadslijn 1, dus richting Merksplas dan, mensen kunnen daar gerustgesteld worden dat inderdaad die verbindingen op één of andere manier zal blijven? Of?

Francis Stijnen: die verbindingen zullen blijven maar niet meer met de stadslijn hé. Dus de frequentie zal verhoogd worden op die lijn richting Merksplas zodat eigenlijk een half uur frequentie daar zal gegarandeerd blijven ook in de toekomst.

22 bis b): Werking mobiliteitsplatform

Renaat Decoster: ja inderdaad, goedenavond burgemeester, schepenen, collega's, uit krantenverslagen konden wij vernemen dat het vorig jaar in het leven geroepen mobiliteitsplatform reeds op zijn vierde bijeenkomst is vastgelopen. De stad gaat de werking nu veranderen. De beleidsadviseur mobiliteit laat ons van zijn kant weten van die vergadering dat er geen verslag zal volgen omdat er niet echt vergaderd is over wat er op de agenda stond. Daarom volgende vragen: Kan in het volgende platform open en onbevangen gedebatteerd worden over de mobiliteit in Turnhout of wordt het weer een beperking om te praten over een aantal geprepareerde vragen met de bedoeling ons te beperken tot de "visie Van Hout" zoals de schepen van communicatie op het platform beweerde? Ten tweede na de mislukking van het eerste mobiliteitsplatform was het de bedoeling om voor het nieuwe mobiliteitsplan op zoek te gaan naar een breed maatschappelijk draagvlak. Rest er nog iets van die bedoeling of blijft het een dovemans gesprek zoals bleek uit het hoofdstuk parkeren dat in de gemeenteraad goedgekeurd geworden is met enkel meerderheid tegen de oppositie?

Francis Stijnen: oké misschien toch even aangeven dat ik er van overtuigd ben dat het mobiliteitsplatform tot nu toe al een belangrijke bijdrage geleverd heeft naar het beter communiceren, een beter draagvlak creëren, rond hetgene wat er zich op dit moment in Turnhout rond mobiliteit afspeelt. Ik heb zeker niet het negativisme dat een beetje uit uw vraag komt. Ik denk niet dat je heel het mobiliteitsplatform moet afschieten omdat, en dat geven wij grif toe, de laatste vergadering geen goede vergadering was. Maar ik herinner mij de vergaderingen daar voor die volgens mij heel open waren en ook heel constructief. En waar dat eigenlijk ook heel veel verschillende meningen effectief aan bod zijn kunnen komen. Er is eigenlijk toen ook dacht ik heel open gedebatteerd in die verschillende vergaderingen. Dus ik denk dat we het, laat ons zeggen het kind niet met het badwater mogen weggooien, maar wel onze les moeten trekken uit de laatste vergadering waar dat wij zeker naar de volgende vergaderingen voor moeten gaan bijsturen. Anderzijds is het ook wel zo dat je zo een gesprek niet in het wilde weg kunt doen en iedereen maar aan het woord. Je moet er wel een structuur in brengen in dat soort vergaderingen. Dat is in de vorige vergaderingen gebeurd aan de hand van een aantal stellingen die geponeerd worden en op die manier eigenlijk ook de ruimte gaf aan de verschillende deelnemers aan de vergadering om te zeggen hoe zij zich daar tegenover profileerde. Wat zij daar pro's en contra's van vonden zodat wij toch wat een beeld kregen van wat er bij de verschillende betrokken groepen leefde aan bekommernissen en wat zaken waren die eigenlijk in het mobiliteitsplan mee naar voor moesten komen. In de laatste vergadering is het dan eigenlijk vooral een synthese geweest waar dat eigenlijk ook vaak een aantal dingen vrij abstract geformuleerd werden en waar dat de vergadering ik denk terecht van gezegd heeft ja met die abstracte formulering wat houdt dat dan concreet in. En als wij hier zeggen ja dit is goed wat zijn daar de consequenties dan van? Dus ik denk dat wij daar uit moeten leren en eigenlijk in de volgende vergadering trachten toch een aantal zaken meer concreter te formuleren zodat mensen weten over wat hebben wij het nu eigenlijk en wat zijn de consequenties op het terrein. Dus dat zullen wij zeker vanaf de volgende vergadering terug doen. Natuurlijk gestructureerd dat zullen wij blijven doen. Bepaalde thema's telkens aansnijden maar waar dat de verschillende meningen daar rond aan bod kunnen komen. Ik denk dat wij dat ook gedaan hebben in het parkeerverhaal. Moeten wij daar van natuurlijk ook wel van zeggen dat had al een heel traject gelopen op het moment dat het platform opgestart was. Daar was al heel wat voorbereidend werk gebeurd. Dus het was niet van scratch dat er toen begonnen is. Wij hebben toen ook aangegeven kijk wat zijn de pijnpunten, wat zijn de mogelijke oplossingen, en hoe kunnen wij daar tot besluitvorming groeien. Wij moeten natuurlijk ook ieder zijn rol geven. Het platform is geen adviesorgaan. Het platform is geen gemeenteraad. Is geen commissie. Het is een platform waar dat eigenlijk de verschillende dingen kunnen vertolkt worden en waar dat wij toch wel kunnen voelen, de voelshoren uitsteken, en ook zien of er rond bepaalde dingen draagvlakken zijn. De bedoeling is dan ook om in de volgende maanden verder te gaan in bespreking om te komen tot een nieuw mobiliteitsplan. Het is daar straks in het begin ook aangegeven. Ja wij moeten terug tot een

mobilitatisplan komen. Maar ik denk dat het belangrijk is dat wij proberen dat in zijn juiste context te plaatsen. Een aantal dingen kunnen misschien uitgeklaard worden. Een aantal andere dingen zullen bijkomende studiewerk vragen waar dat we niet zo heel snel een uitspraak over kunnen doen. Een ook dat, kan bij een mobiliteitsplan kan je dus bepaalde zaken van zeggen daar kunnen wij misschien vandaag geen definitieve uitspraak over doen laat ons daar verder onderzoek over houden om te weten welke richting dat het op lange termijn uit moet. Dus ik ga er vanuit dat dit mobiliteitsplatform ook in de toekomst zijn belang nog zal kunnen bewijzen en wij willen daar zeker mee door gaan. En ik denk dat het ook al zijn nut bewezen heeft en ik ben er van overtuigd dat als wij dat goed blijven aanpakken dat we nog veel goede en boeiende vergaderingen zullen hebben zoals wij in het verleden al gehad hebben. Maar ik geef u gelijk vorige vergadering was geen goede vergadering.

Astrid Wittebolle: ja aangezien u mij aanspraak dacht ik ik ga daar toch eens op reageren. Wat ik gezegd heb en tot spijt van wie het beneigd is dat we op zijn minst dat visieplan van Vanhout moeten toetsen aan de andere mogelijkheden die er zijn. Veel opener kan een mens niet zijn denk ik. Dus dat is de enige betrachting of dat is de enige reden waarom ik dat gezegd heb. Ik had het gevoel dat een aantal mensen daar op zaten te wachten van oké wanneer meten wij nu het één tegenover het andere af. Als daar nog andere mogelijkheden zijn wie ben ik om daar tegen te zijn maar in ieder geval in ons bestuursakkoord staat er dat we dat op zijn minst meenemen en dat wij daar duidelijkheid in scheppen. En dat heeft trouwens de burgemeester aan het eind van die vergadering ook met zoveel woorden gezegd dat dat misschien ietske concreter zou kunnen in de toekomst. Dus wij werken daar naar om dat voor iedereen zo helder mogelijk te maken. Ik hoop dat dat een antwoord is op uw vraag.

Renaat Decoster: ja ik ben al geraakt dat ik daar op in mag spelen. Toen ik die opmerking maakte had u het over het plan Vanhout waarop meneer Vanhout zelf de correctie maakte ik heb geen plan ik heb alleen een visie. Waar of niet?

Astrid Wittebolle: ja.

Renaat Decoster: oké. Dus het één is wel een verschil met het andere denk ik.

Francis Stijnen: ja misschien toch even aangeven wij moeten zien dat we twee dingen niet door mekaar halen. Je hebt een mobiliteitsplan dat moet voldoen aan de voorwaarden die door de Vlaamse Overheid gesteld worden om een mobiliteitsplan op te maken. Dat wil zeggen bepaalde format en dergelijke meer. Zaken waar je een uitspraak over moet doen. Luc Vanhout heeft eigenlijk een visie gegeven over hoe zie ik Parkstad Turnhout en wat zijn een aantal dingen die daar voor moeten gerealiseerd worden. Een aantal zaken zijn inpasbaar in een mobiliteitsplan. Andere zaken zullen daar omwille van de wijze van formulering niet zo inpasbaar in zijn. Maar dat wil niet zeggen dat die visie niet mee aan de basis kan liggen om te kijken van wat moet er nu in het mobiliteitsplan terecht komen.

Renaat Decoster: ik ben het er mee eens en inderdaad, kijk ik zal het u ook zeggen want anders gaat u mij verslijten weer voor negativist, zowel in het vroegere mobiliteitsplan van de stad Turnhout als in de visie Vanhout zitten heel goede dingen. Maar er zijn voor ons ook grote gebreken. Want als je dus iemand tegenkomt en die heeft het over de verkeerscirculatie die klaagt steen en been. En dat moet beter. Dus

Francis Stijnen: vandaar moet er ook mobiliteitsplanning zijn. Ja meneer Reniers u wou ook nog even?

Peter Reniers: ja meneer voorzitter ik had in het begin van de vergadering al even aangegeven ik onderschrijf dus de doelstellingen van het mobiliteitsplatform ten volle alleen, en daar kan u niet omheen, wij moeten wel vooruit. Wij zitten dus al ruim een jaar zonder mobiliteitsplan. Ik denk dat Turnhout het zich niet opnieuw kan permitteren om weer een jaar dus voorbij te laten gaan. Ik denk dat ook binnen dat mobiliteitsplatform vroeg of laat wel eens knopen moeten worden doorgemaakt ja zodat wij eigenlijk een mobiliteitsplan krijgen dat hier in de gemeenteraad kan worden goedgekeurd. Dus ik zou daar toch ook wel wat met enige haast achter zitten.

Francis Stijnen: goed wij moeten inderdaad vooruit dat klopt maar anderzijds was er ook de bemerking binnen het platform men mag ook niet door de strot geduwd of niet de indruk krijgen dat het door de strot geduwd wordt. Dus in die zin is het het goede evenwicht vinden en ondertussen is er op de dienst al heel wat voorbereidend werk geleverd om dat op een goede manier stappen vooruit te kunnen zetten. Maar wij moeten zorgen dat inderdaad we de mensen mee hebben in het verhaal want anders dan komt er terug weer een kloof en dat moeten we vermijden.

22 bis c): Stand van zaken samenwerkingsovereenkomst voor de opmaak van een masterplan en definitief voorontwerp stationsomgeving Turnhout

Eva Houet: burgemeester, schepenen, collega's, wij informeren hier inderdaad naar de stand van zaken van de samenwerkingsovereenkomst voor de opmaak van een masterplan en een definitief voorontwerp stationsomgeving Turnhout. In 2009, enkele weken voor de Vlaamse verkiezingen, kondigden de burgemeester en schepenen Gevers in alle kranten aan dat de Vlaamse Regering het licht op groen had gezet voor een masterplan voor de stationsomgeving. In 2010 bevestigde de Vlaamse Regering dit en werd er een ontwerp opgesteld voor een samenwerkingsakkoord tussen het stadsbestuur, de NMBS Holding, Infrabel, De Lijn, EIS en het Vlaamse Gewest. Op het Kempens spoorplatform van Resoc op 17 februari van dit jaar informeerde het stadsbestuur naar de stand van zaken in dit dossier. Infrabel deelde mee dat deze samenwerkingsovereenkomst niet door hen ondertekend werd wegens fundamentele bezwaren over de voorgestelde tekst en ook de NMBS Holding liet voorbehoud merken bij dit dossier. Deze bezwaren werden reeds meerdere keren blijkaar aan het stadsbestuur overgemaakt zonder enige reactie echter. Was deze aankondiging in 2009 dan toch een louter campagnevoering van de burgemeester en de schepenen? Ik had graag antwoord op volgende vragen: wat is de huidige stand van zaken van de opmaak van dit masterplan? Welke acties hebben er sinds de aankondiging in 2009 plaatsgevonden voor de realisatie van het masterplan? Hoe past dat masterplan in het nieuwe bestuursakkoord "Parkstad op mensenmaat"? En waarom moest het stadsbestuur via het spoorplatform vernemen dat er problemen gerezen waren in dit dossier? Is er geen structureel overleg geweest tussen de verschillende partners?

Francis Stijnen: goed oké mevrouw Houet ik ben eigenlijk blij dat u die vraag stelt want dat geeft ons toch de mogelijkheid om de zaak in een juiste context te plaatsen. En wij zijn blij dat u ook onze bekommernis deelt om daar vooruitgang in te brengen. Toch wil ik eigenlijk in eerste instantie heel duidelijk stellen dat uw opmerking over het feit dat Infrabel en NMBS Holding hun bezwaren en voorbehoud reeds meerdermaal kenbaar maakte aan het stadsbestuur niet helemaal correct is. Deze uitspraak verbaast mij dan ook. Maar het is toch wel zo dat het stadsbestuur inderdaad het punt samenwerkingsovereenkomst masterplan stationsomgeving Turnhout geagendeerd heeft op het Kempisch spoorplatform van Resoc. En dat was omdat wij reeds herhaaldelijk aangedrongen hebben bij NMBS Holding naar de stand van zaken van dit dossier. Er is nog steeds grote onduidelijkheid van waarom dat dus eigenlijk de ondertekening maar achterwege blijft. En wij hebben daar met regelmaat van de klok over geïnformeerd maar dit heeft helaas geen soelaas gebracht en vandaar dat wij gedacht hebben kijk wij moeten proberen blijven stappen te zetten en daarom werd ook het spoorplatform van Resoc daar voor ingeschakeld. Nu er is sprake van bij Euro Immo Star, dochteronderneming van NMBS, dat het zou gaan over een juridisch probleem wat eigenlijk in het verleden nooit echt heel duidelijk omschreven is. Maar bij de vraagstelling die er dan gebeurd is door onze schepenen Gevers op het platform van Resoc heeft het dus eigenlijk te maken met één passage die in de overeenkomst staat waarbij dat de spoorwegen zich engageren tot een realisatie van de plannen binnen de 9 jaar nadat ze afgerond zijn. En dat vinden zij een te vergaand engagement waardoor dat zij ja als effectief die plannen er zouden komen effectief ook tot realisatie moeten overgaan. Dat is natuurlijk niet zo maar daar in gezet. Dat was er in gezet om niet alleen plannen in de schuif te hebben maar ook tot realisatie te kunnen komen. Dus het is nu denk belangrijk om daar uit te geraken en het is zo dat er ook afgesproken is in dat overleg met Resoc dat er zo snel mogelijk afspraken zouden komen voor een contact zodat wij hopelijk dit dossier terug kunnen op het juiste spoor trekken en dat is misschien wel toepasselijk voor dit verhaal van de treinverbindingen vanuit Turnhout. En waarbij dat we, want ondertussen gaan we in Turnhout wel verder met heel de ontwikkeling van stationsomgeving, heel het verhaal van het Likalab, de samenwerking ook met PNV en de privé-partners in de stationsomgeving, we moeten dat verder kunnen laten ontwikkelen. En is een overleg daar rond wenselijk en wij gaan dat dan ook zo snel mogelijk aangaan. En wij hopen dat we de juiste personen van NMBS Holding en van Infrabel rond de tafel krijgen want dat is één van de problemen vaak bij de besprekingen met NMBS dat je met de juiste mensen moet kunnen praten die ook dan de beslissingen effectief kunnen nemen. Als ik dan kom tot uw concrete vragen. Wat is de huidige stand van zaken van de opmaak van dit masterplan? Kunnen wij dus zeggen dat wij reeds herhaaldelijk aangedrongen hebben op een snelle opstart van de studie. U kan dit ook navragen bij Euro Immo Station dus daar is dat zeker dat men dat kan bevestigen dat wij daar al heel lang achter vragende partij zijn om zo snel mogelijk op te starten. Welke acties zijn er al sinds de aankondiging 2009 plaatsgevonden voor de realisatie van het plan? Dus wij hebben zowel vanuit het college als vanuit de diensten herhaaldelijk contact opgenomen. En geïnformeerd naar de stand van zaken. Laatste initiatief was via Resoc en hetgeen dat er aankomt is het geplande overleg. Hoe past dit masterplan in het nieuwe bestuursakkoord Parkstad op mensenmaat? In de samenwerkingsovereenkomst staat uitdrukkelijk dat alle bestaande plannen en projecten meegenomen zullen worden in de analysefase en de studie. En het bestuursakkoord heeft tot doel om Turnhout te ontwikkelen als een stad in een groene omgeving en waar dat wonen, werken, beleven en zorg heel belangrijk is en bereikbaar is, en natuurlijk bereikbaarheid is daar een

belangrijk onderdeel van en dat komt dus eigenlijk in die studie duidelijk aan bod. En wij onderschrijven dus eigenlijk met de opmaak van die studie ook het bestuursakkoord. Ik zie daar geen probleem in. Nu is het zo dat dat platform, waarom moeten wij dat nu vernemen via dat platform, ja als je mij de vraag iets vroeger gesteld had dan had ik u dat antwoord ook gegeven maar het platform is dus eigenlijk een bijkomend middel om toch te trachten die studie op te starten omdat wij denken dat het voor Turnhout belangrijk is.

Eva Houet: ja ik vind het gewoon een beetje gek omdat ik in de kranten van 2009, eind mei-juni, al lees en daar worden zowel uzelf als schepen Gevers geciteerd dat er toen al een samenwerkingsovereenkomst ondertekend was staat hier en zo voort. Dus wij zijn er ook altijd vanuit gegaan dat dat allemaal ondertekend was. Dat daar verder geen probleem was. En dan krijg je ineens te horen dat er blijkbaar toch nog een kink in de kabel is en daarom heb ik deze vraag ook gesteld. Voor dat overleg is daar al een datum gepland?

Francis Stijnen: neen wij hebben gevraagd om een aantal data door te geven van de NMBS om wat ik daarnet zei wij moeten de juiste mensen rond de tafel hebben. Dus de contactpersoon binnen NMBS is dat nu aan het voorbereiden zodat er een datum kan geprikt worden. Als we het misschien even nog op uw vraag ja er was toch al een akkoord. Het was belangrijk dat eigenlijk Vlaanderen, want die moesten eigenlijk het startschot geven om die studie te starten, die hadden in of die hebben in 2009 hun akkoord gegeven van wij gaan er voor, wij gaan ook Turnhout daar mee selecteren om daar aan te werken. Dus vanuit dat gegeven gingen wij er dus ook wel vanuit dat wij verder konden alleen is dan gebleken dat binnen de groep NMBS het toch moeilijker lag dan dat we gehoopt hadden want ook De Lijn was mee in het verhaal dus de andere partners waren eigenlijk allemaal klaar onmiddellijk te starten.

Eva Houet: wat ik mij dan ook afvraag sinds 2009 en nu is daar dan nooit meer met Infrabel en NMBS echt over vergaderd? Of? Allez want dat is, wij zijn bijna drie jaar verder. Allez ik bedoel

Francis Stijnen: de contactpersoon of de contactploeg was Euro Immo Station die dus ook eigenlijk het project coördineren. Daar zijn daar verschillende contacten mee geweest. Wij hebben ook altijd geprobeerd om juist te achterhalen wat is nu juist het probleem. En eigenlijk is het pas nu sinds heel recent dat men zegt ja het gaat over dat punt. Ja dat maakt het natuurlijk een stukje makkelijker om daar ook naar een oplossing te zoeken. Maar NMBS is een huis met heel veel kamers. Of een trein met heel veel wagons. Hoe dat we het ook kunnen uitdrukken.

Dat waren de vragen dan rest ons eigenlijk in deze openbare gedeelte het tellen van de stemming en ik heb daarnet Godelieve Driesen en Deborah Langman getrokken. Dat zijn de gelukkige die even de telling mogen doen.

Goed de uitslag van de stemming van punt 3: 19 ja, 2 neen en 11 blanco.

De zitting wordt gesloten en wij hernemen zo dadelijk met het besloten gedeelte.