



NOTULEN VAN DE GEMEENTERAAD

Zitting van 4 april 2011 om 19:30 uur

Aanwezig: Stijnen Francis - burgemeester-voorzitter; Vos Eric, De Busser Karel, Hermans Luc, Gevers Dimitri, Segers Peter, Maes Suzy, Van de Poel Katrien – schepenen; Gladiné Pierre, De Heldt Leo, Meeus Paul, Debondt Luc, Driesen Godelieve, Wittebolle Astrid, Houet Eva, Van de Heyning Myriam, De Wachter Eddy, Bax Bas, Der Kinderen Annemie, Maes Jan, Peeters Wim, Warpy Sonja, Diels Vincent, Anaf Hannes, Decoster Renaat, Langman Deborah, Reniers Peter, Van Tornout An, Calis Clara, Bockx Greet, Daniëls Tom, De Wilde Tine – raadsleden; Lauwerysen Staf - secretaris

Verontschuldigd: Otten Toon - raadslid

000. Inleiding

Francis Stijnen: goedenavond dames en heren. Welkom op deze zitting van de gemeenteraad van Turnhout van 4 april. Ik heb één verontschuldiging binnengekregen van meneer Otten. Ook nog even meegeven voor de mensen die in het AGB zitten dat wij na deze zitting van de gemeenteraad een bijkomende vergadering hebben van de Raad van Bestuur van AGB. Wij hebben dat nog wel doorgemailed maar als de mensen die er in zitten misschien ondertussen nog niet hun mail bekeken hebben wil ik toch even meegeven dat wij straks in de schepenzaal nog met het AGB bijeen komen. En een laatste puntje dat ik vooraf zou willen meegeven dat is dat wij de werkwijze van de gemeenteraad om te tellen van degenen waar dat wij een telling voor moeten organiseren voor die punten dat wij dat gaan centraliseren op het einde van de vergadering omdat dat iets vlotter verloopt. Als jullie daarmee akkoord gaan dan zou ik eigenlijk willen voorstellen van dat op die manier vanaf nu te doen. En dan te evalueren of dat het vlotter loopt. Ja. Ja meneer Reniers.

Peter Reniers: meneer de voorzitter, burgemeester, beste collega's, burgemeester u roept hier een gemeenteraad samen en er zijn toch een aantal dingen nog niet volkomen duidelijk. Even terugkijken op wat er de afgelopen maand is gebeurd. 28 februari staat in ieders geheugen gegrift als een toch wel bijzonder merkwaardige gemeenteraad waarin eigenlijk het mobiliteitsplan niet wordt goedgekeurd. Heeft niet meteen gevolgen tot een aantal weken na die gemeenteraad waarbij de CD&V-fractie beslist om twee van haar mandatarissen uit de fractie te zetten. Althans mevrouw Van Tornout uit de fractie, en Toon Otten uit de CVP, uit de CD&V excuseer, dus uit de partij. Wat meteen maakt dat u dus geen meerderheid meer hebt. Links en rechts vang ik op dat daar dus naarstig op zoek is naar geweest en dat er gesprekken zijn aangeknoopt met zowel Open VLD als Groen!. Maar verder vernemen wij daar niks van. Dus ik ben nog altijd in het ongewisse. En ik denk niet dat het bijzonder van veel gezond verstand getuigt om hier een gemeenteraad te laten doorgaan om hier lukraak agendapunten ter goedkeuring voor te leggen zonder dat u eigenlijk vooraf weet of ze al dan niet zullen worden goedgekeurd. Een tweede zaak. Twee mensen zijn uit de CD&V gezet. Ik zie dat die mensen dus nog altijd daar post vatten binnen de CD&V-fractie ook al is die procedure nog altijd lopende. Ik denk zo een kakofonie van politiek dat hier op dit moment wordt gevoerd mag niet eigen zijn van deze gemeenteraad. Als daar beslissingen zijn genomen dan moeten wij daar ook het resultaat van zien. En ik zou ook dan graag hebben dat u daar toch eens een uitspraak over doet. U hebt het nagelaten denk ik om een fractievoorzittersoverleg te organiseren wat bij deze onder de gegeven omstandigheden toch bij uitstek bijzonder noodzakelijk was. Dus ik hoop hier vanavond in het begin van deze gemeenteraad nog één en het ander te vernemen.

Paul Meeus: ja burgemeester, schepenen, collega's, ik wilde in dezelfde zin een korte vraag stellen. Ik heb ook één en ander vastgesteld de voorbije weken. Ik wilde ook gewoon aan het schepencollege vragen waar wij nu aan toe zijn hier wat onze gemeenteraad betreft in kader van meerderheden, minderheden en verhoudingen. Dus dat is alles wat ik wilde vragen.

Francis Stijnen: goed even een antwoord, excuseer, mevrouw Wittebolle.

Astrid Wittebolle: ik had dat al eerder gezegd maar ik had ook graag een fractieleidersoverleg gehad om dit soort dingen te vermijden. Maar goed.

Francis Stijnen: goed als er geen verdere tussenkomsten zijn zal ik even kort reageren. In mijn functie als voorzitter van de gemeenteraad acht ik het nodig om toch te trachten een gemeenteraad bijeen te roepen om punten die in het belang van onze stad zouden moeten kunnen beslist worden om die hier aan de gemeenteraad

voor te leggen. Vandaar dat ik ook het initiatief genomen heb om af te toetsen zowel bij het college van welke punten dat daar lopende zijn als bij ook de ambtenarij om te kijken welke punten dat er best zouden behandeld worden. Heb ik getracht om een agenda samen te stellen. Ik heb als voorzitter ook hier en daar eens mijn voelhorens uitgestoken. En vanuit dat perspectief acht ik het toch zinvol om punten hier op de agenda te zetten van de gemeenteraad. Ik denk dat je in principe nooit 100 % vooraf weet of dat elk punt gaat goedgekeurd worden. Dat hebben wij inderdaad ook op 28 februari gemerkt. Maar dat is nu eenmaal het voorrecht van de gemeenteraad van totale gemeenteraad om te beslissen of dat ze punten al of niet goedkeuren. En vandaar dat ik toch vind dat wij moeten besturen. Dat het onze taak is om de stad te besturen. En vandaar dat ik ook vond dat wij best deze gemeenteraad hier vandaag bijeen roepen. Voor wat het verhaal van CD&V betreft is er inderdaad een procedure lopende en ik vind dat wij dat moeten respecteren. En dat wij moeten zien hoe dat het verder gaat maar dat wij ondertussen ook moeten zorgen dat wij onze stad verder als gemeenteraad het recht geven dat zij ook verdient om bestuurd te worden door deze gemeenteraad.

Paul Meeus: ja burgemeester ik wil er kort even op reageren. Ik begrijp dat maar ik vraag mij gewoon af als er een meerderheid gevormd wordt of als er een bestuur gevormd wordt dan is dat met een numerieke meerderheid. Zo simpel is dat. En mijn eenvoudige vraag is hebt u op dit moment nog een meerderheid of niet? Of is de lopende procedure opschortend zodat eigenlijk op dit moment er niks veranderd wat betreft de meerderheid?

Francis Stijnen: het is zo dat er een procedure lopende is. Dat heb ik u ook daarnet reeds gezegd. Dus laat ons zeggen dat wij de punten vandaag behandelen zoals ze moeten behandeld worden. En de punten die een meerderheid hebben die zullen dan effectief ook goedgekeurd zijn in deze raad.

An Van Tornhout: ja goedenavond burgemeester, collega's, beste geïnteresseerden, het is misschien goed dat ik bij het begin van deze gemeenteraad als direct betrokkene toch even het woord neem. En ik zou vooral het woord willen richten naar meneer Reniers. Het is zo inderdaad zoals de burgemeester zegt dat er een procedure is opgestart. Het is nog maar net opgestart, nog niet beëindigd. Ik ben rechtstreeks verkozen door Cd&V sympathisanten. Ik ben niet uit de CD&V gezet. Ik voel mij nog steeds CD&V-er. En ik vind het dan eigenlijk ook niet meer dan normaal dat ik nu vandaag toch nog in deze CD&V-fractie zit.

Peter Reniers: goed daar neem ik akte van. Maar toch nog één onbeantwoorde vraag meneer de burgemeester. Vond u het dan toch niet opportuun om alle fractievoorzitters daarvan in kennis te stellen en niet uw oor te luisteren te leggen bij enkele fracties?

Francis Stijnen: ik heb gezegd dat ik mijn voelhorens uitgestoken had meneer Reniers. Goed ik stel voor dat wij de agenda aanvatten met toch eerst even nog de notulen van de gemeenteraad van 28 februari, ja meneer Meeus

Paul Meeus: ja uitzonderlijk heb ik daar toch wel eens een vraag bij burgemeester. Naar aanleiding van het punt over de beleidsnota van het mobiliteitsplan. Als ik daar in het besluit lees er wordt eigenlijk gezegd dat de gemeenteraad zijn goedkeuring hecht aan dat plan en dat de uitvoering van het mobiliteitsplan gebeurt met tussenstappen en dat het dan uiteindelijk wordt verworpen. Dus daar klopt iets in dat verhaal niet. Ik denk dat dat dus anders moet geformuleerd worden om duidelijk te stellen ja het is nergens goedgekeurd hé. In tegendeel.

Francis Stijnen: goed ik denk dat u daar in gelijk heeft. Ik vermoed dat eigenlijk de ontwerpbeslissing overgenomen is en dan daarna hetgeen wat besloten is. Maar ik denk dat in die ontwerpbeslissing dan eigenlijk ook beter wordt aangegeven dat het niet werd goedgekeurd door de gemeenteraad.

Paul Meeus: oké. Dank u.

Francis Stijnen: ja de secretaris zal de correctie maken en dan het verslag de volgende keer terug ter goedkeuring voorleggen.

001. Goedkeuring te hechten aan de ontwerpovereenkomst inzake de kandidatuur 2011 als operationele prezone van de brandweer en de aanduiding van Turnhout als beherende gemeente

Peter Reniers: ik ga dat goedkeuren maar toch nog eens even een woordje van hoe dat het weeral verlopen is. Het is zo dat die kandidatuur volgens het draaiboek op 15 maart moest binnen zijn. Het college had daarmee ingestemd op, eigenlijk moest het voor 15 maart dus op 14 maart binnen, en den dag zelf 14 maart keurt het college van burgemeester en schepenen het goed. Nu kan ik mij dat nog levendig inbeelden dat er dan een brandweerwagen een interventie veinst, rechtstreeks naar Brussel om dat dossier dus op tijd nog binnen te krijgen. Nu wij zijn 4 april en er staat wel degelijk dat onder voorbehoud van de goedkeuring van de gemeenteraad dat Taxandria daar als hulpverleningszone zal optreden. Nu ik stel mij wederom de vraag de gemeenteraad het hoogste politieke orgaan dat deze stad kent, lopen wij daar wederom niet achter de feiten aan. Ja zet u daar mee de gemeenteraad wederom niet buiten spel? Zou dat eigenlijk niet omgekeerd moeten

gebeuren dat daar toch op zijn minst ook in commissie, want ik heb het nagekeken werd daar in de rand dus iets over opgemerkt. Wordt daar dus door de commandant zelf wel iets over verteld. Maar wanneer dergelijke zaken uiteindelijk moesten binnen zijn, want dat is de tweede keer dat die kandidatuur dus werd naar voor gebracht, dan denk ik van ja is dat hier de omgekeerde wereld.

Francis Stijnen: goed ik ga ermee akkoord om te zeggen dat het de omgekeerde wereld is als je in de helft van het jaar 2011 dat al bezig is nog een kandidatuur moet indienen voor het jaar 2011 dan is dat vanuit de federale overheid denk ik de omgekeerde wereld. Dat zou moeten gebeurd zijn in 2010 zodat wij voor 2011 effectief konden zeggen of dat wij al of niet kandidaat waren. Echter de feiten zijn anders. Wij worden laattijdig op de hoogte gesteld door de federale overheid met de mededeling dat wij onze kandidatuur in ijl tempo moeten stellen voor een datum waar dat men ook federaal van weet als je in die tijdsspanne u moet bevestigen of je al of niet kandidaat bent dan kan je dat niet de volgende, de normale stappen laten doorlopen. Zijnde dat zowel gemeenteraden daar een uitspraak over moeten doen. Dat een pre-zoneraad van alle burgemeesters van die zone hun uitspraak daar over moeten doen. Dat er eigenlijk vooraf ook nog door de betrokkenen van de brandweer een duidelijk onderzoek en visie moet rond gevormd worden. Dan is dat eigenlijk defacto niet mogelijk. Kan je twee dingen doen en zeggen van oké dat is defacto niet mogelijk wij gaan dan maar niet mee doen en al dat geld laten liggen. Of ja met de laat ons zeggen de slechte spelregels die dan door de federale overheid zijn opgesteld toch maar kunst en vliegwerk doen, want dat is het ook uiteindelijk, om toch te trachten die middelen voor Turnhout en voor de regio van de brandweerzone niet te laten verloren gaan. En dat is hetgene wat wij toch gedacht hebben zowel vanuit de leiding van de brandweer van de 12 gemeenten als van de 12 burgemeesters die in de zone Taxandria zetelen om toch te proberen alles in het werk te stellen om die middelen niet te verliezen. Maar toch ook wel met het signaal naar de hogere overheid dat dat eigenlijk geen manier van werken is om over dat soort toch wel belangrijke zaken te moeten handelen op het niveau van de gemeentes. Dus maar dat was eigenlijk de enige manier om het te doen maar ik sta daar zeker zelf ook niet achter.

Voor de rest iedereen akkoord met dit punt? Ja.

Samenvatting

De hulpverleningszone Taxandria stelt opnieuw haar kandidatuur tot operationele prezone en zal een onderliggende overeenkomst afsluiten waarin Turnhout wordt aangewezen als beherende gemeente en waar alle gemeenten van de zone zich akkoord verklaren om te participeren in de operationele prezone en mee te werken aan de realisatie van de vooropgestelde doelstellingen, zoals opgenomen in de overeenkomst tussen de Minister van Binnenlandse Zaken en de operationele prezone.

Motivering

Voorgeschiedenis

Sinds de Wet van 15 mei 2007 betreffende de Civiele Veiligheid is de hervorming van de Civiele Veiligheid (in het bijzonder de huidige organisatie van de brandweerdiensten) ingeluid. Hierin werden de laatste jaren al enkele concrete stappen gezet (en/of voorbereid), ook binnen de hulpverleningszone Taxandria.

Ter voorbereiding van de hervorming werd er een prezoneraad geïnstalleerd, werd er een TaskForce opgericht, werden er projectgroepen samengesteld om een zonale visie te ontwikkelen, ...

Op datum van 10 maart 2009 werd door de vergadering van de burgemeesters en dienstchefs van de toekomstige hulpverleningszone 4 een 'intentieverklaring tot samenwerking met de nieuwe hulpverleningszone 4' voorgedragen. Deze intentieverklaring werd goedgekeurd door de respectievelijke gemeenteraden van de gemeenten die deel uitmaken van hulpverleningszone 4, in afwachting van de inwerkingtreding van de zones zoals voorzien in de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid.

Juridische grond

Wet van 15 mei 2007 betreffende de Civiele Veiligheid

Koninklijk Besluit van 2 februari 2009 betreffende de territoriale afbakening van de hulpverlenings-zones

Ministeriële Omzendbrief van 11 maart 2009 betreffende de TaskForces

Koninklijk Besluit van 12 oktober 2010 houdende toekenning van subsidies OPZ 2010

Koninklijk Besluit van 16 januari 2011 houdende toekenning van subsidies OPZ 2011

Feiten en context

Vanuit de doelstelling om het terrein voor te bereiden op een optimale overgang naar een zonale werking, werd in 2010 de invoering van operationele prezones (hierna OPZ genoemd) opgestart op conventionele basis.

De gemeenten die een brandweerdienst organiseren op het grondgebied van eenzelfde zone, werden verzocht een OPZ op te richten door middel van een overeenkomst die enerzijds door de Federale Staat, en anderzijds door de Burgemeesters van deze gemeenten werd afgesloten.

De Ministerraad heeft op 24 december 2010 beslist om de subsidies betreffende de OPZ te verlengen.

Op 20 januari 2011 werd het KB van 16 januari 2011 gepubliceerd, houdende de toekenning van subsidies voor personeelskosten, infrastructuur, materieel & uitrusting en coördinatie aan de gemeenten die een overeenkomst OPZ sluiten met de Staat.

De voorwaarden om in te stappen in deze volgende fase, werden gedefinieerd in een nieuw draaiboek, aangereikt door de Algemene Directie Civiele Veiligheid – cel Hervorming – van FOD Binnenlandse Zaken. Dit draaiboek heeft als doel de 2^{de} stap in het project OPZ te begeleiden, en bepaalt de modaliteiten van de verderzetting van de OPZ.

De overeenkomst 2011 werd gebaseerd op deze van 2010.

De FOD Binnenlandse Zaken stelt voor het totale project OPZ zo'n 21.300.000 euro ter beschikking. De verdeling van die middelen ligt vast bij datzelfde KB van 16 januari 2011.

De OPZ Taxandria verwerft 1,89 % van vermeld bedrag (ca. 402.600 euro) indien zij haar opdrachten vervult als operationele prezone.

Het financieel beheer zal, net als vorig jaar, verlopen via de beherende gemeente Turnhout.

De prezoneraad van 9 maart 2011 heeft besloten om een ontwerp-kandidaatsdossier in te dienen en de stad Turnhout voor te dragen als beherende gemeente. De beherende gemeente zal, gelet op de bepalingen van het KB van 16 januari 2011 houdende de toekenning van subsidies, het aan de OPZ toegekend bedrag ontvangen en zal belast zijn met het beheren hiervan voor rekening van de andere gemeenten binnen de zone die de OPZ overeenkomst hebben afgesloten.

Overeenkomstig de bepalingen opgenomen in het draaiboek moet de hulpverleningszone uiterlijk vóór 15 maart 2011 een kandidaatsdossier indienen bij FOD Binnenlandse Zaken. Dit dossier, opgesteld op basis van de overeenkomst van 2010, bevat:

1. Een overeenkomst OPZ omvattende:
 - a. een presentatie en een motivering van de voorgestelde projecten
 - b. doelstellingen (7 verplicht en 1 bijkomende verplicht) en acties
 - c. een presentatie van de coördinatiestructuur van de OPZ
 - d. de aanduiding van de gemeente die aangewezen is als beheerder van de toegekende subsidies
 - e. een bijhorende budgettering ter aanwending van de subsidies
2. Een onderliggende overeenkomst, ondertekend door alle gemeenten van de zone, waarmee akkoord wordt gegeven voor:
 - a. De aanwijzing van een beherende gemeente
 - b. De doelstellingen opgenomen in de overeenkomst

Het dossier zal als basis dienen voor de onderhandelingen tot de afsluiting van een overeenkomst met FOD Binnenlandse Zaken. Na de ondertekening van de overeenkomst tussen de beherende gemeente en de Minister van Binnenlandse Zaken, zal het Ministerie een deel van de subsidie overmaken aan de beherende gemeente. De volledige onkosten, passende binnen de overeenkomst, kunnen gerecupereerd worden na voorlegging van de nodige bewijsstukken.

Advies

De prezoneraad gaf een gunstig advies voor het indienen van het ontwerp-kandidaatsdossier als operationele prezone.

Het college van Burgemeester en Schepenen stemde – onder voorbehoud van goedkeuring door de Gemeenteraad – in om namens de hulpverleningszone Taxandria het bijgevoegde ontwerp-kandidaatsdossier als operationele prezone in te dienen. De stad Turnhout zal in dit dossier als beherende gemeente optreden.

Tussen de gemeenten binnen onze zone zal tevens een onderliggende overeenkomst worden afgesloten waarmee akkoord wordt gegeven met de aanwijzing van Turnhout als een beherende gemeente alsook met de doelstellingen opgenomen in de overeenkomst.

Besluit:

De Gemeenteraad gaat akkoord met de ontwerpovereenkomst van de kandidatuur 2011 als operationele prezone en het feit dat Turnhout optreedt als beherende gemeente;

Opvolging

Origineel : Brandweer
Kopie : Financiële Dienst

Samenvatting

Motivering

De gemeenteraad van 29 mei 2008 legde een wervingsreserve aan voor de functie van beroepsbrandweerman. Deze reserve loopt van 29 mei 2008 tot en met 28 mei 2011.

In voornoemde reserve werden 7 kandidaten opgenomen, waarvan 4 kandidaten werden benoemd: Antonissen Koen, Julien Luc, Maes Kristof en Smolders Wim.

In deze wervingsreserve zijn nog opgenomen: Smeyers Michel (63,61%), De Prins Fonne (61,92%) en Pâquet Clément (60,11%).

besluit	datum	onderwerp
Wet	29 juli 1991	De uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen
Wet	8 december 1992	Privacywet
KB	13 februari 2001	Ter uitvoering van de wet van 8 december 1992

Artikel 26 van het administratief statuut voor de beroepsbrandweer bepaalt dat de geldigheidsduur van reserves maximaal drie jaar bedraagt. Hij kan met maximum twee jaar worden verlengd, tot in totaal maximum vijf jaar.

De gemeenteraad verlengt de wervingsreserve voor een betrekking van beroepsbrandweerman, die loopt van 29 mei 2008 tot en met 28 mei 2011, met een periode van twee jaar, nl. van 29 mei 2011 tot en met 28 mei 2013.

Origineel Personeelsmanagement

De heer Staf Lauwerysen, stadssecretaris, verlaat de zitting.

Samenvatting

Samenstelling
De gemeenteraad wijzigt artikel 262 van de rechtspositieregeling en voegt een bijlage XV toe betreffende de salarisschalen voor decretaire graden ten persoonlijke titel.

Voorgeschiedenis

De Rechtspositieregeling Stad Turnhout, goedgekeurd door de gemeenteraad van 17 december 2008 (deel I), 2 maart 2009 (deel II), 4 mei 2009 (bijlagen) en zoals gewijzigd.

Artikel 262 van de rechtspositieregeling handelt over de overgangsbepalingen voor wat betreft de salarisschalen voor de gemeentesecretaris in dienst en de financieel beheerder van de gemeente in dienst.

De huidige salarisschalen voor de stadssecretaris en financieel beheer zijn gunstiger dan deze die werden opgenomen in de bijlage II van de rechtspositieregeling. Het is derhalve aangewezen de salarisschalen "ten persoonlijke titel" voor de huidige stadssecretaris en financieel beheerder op te nemen in de rechtspositieregeling.

Het BOC/HOC van 17 februari 2011 waarin werd onderhandeld over de opname van de salarisschalen “ten persoonlijke titel” voor de huidige stadssecretaris en financieel beheerder in de Rechtspositieregeling Stad Turnhout.

Juridische grond

Het gemeentedecreet van 15 juli 2005 bepaalt in artikel 105 dat de gemeenteraad de rechtspositieregeling van het personeel vaststelt. De rechtspositieregeling voor het personeel in statutair dienstverband regelt minstens o.a. de bezoldiging van de personeelsleden en de salarisschalen die van toepassing zijn (Art. 105 §2, 1°).

Artikel 116 van datzelfde decreet bepaalt dat de Vlaamse Regering de minimale voorwaarden vaststelt. Deze zijn uitgewerkt in het 'Besluit van de Vlaamse Regering van 7 december 2007 houdende de minimale voorwaarden voor de personeelsformatie, de rechtspositieregeling en het mandaatsstelsel van het gemeentepersoneel en het provinciepersoneel (...)'.

Besluit

De gemeenteraad wijzigt de Rechtspositieregeling Stad Turnhout, als volgt:

1° in Artikel 262 de tekst "... opgenomen als bijlage XXX ..." vervangen door "... opgenomen als bijlage XV ...";

2° toevoegen van een bijlage XV: Salarisschalen decretale graden ten persoonlijke titel. - zie bijlage

Opvolging

Origineel Personeelsmanagement

Kopie Ministerie van de Vlaamse gemeenschap

 Agentschap voor Binnenlands Bestuur - afdeling Antwerpen

 Koningin Elisabethlei 22-24, 2018 Antwerpen

Staf Lauwerysen, stadssecretaris, vervoegt de zitting.

004. Aanduiding van een lid in de Raad van Bestuur van het Samenwerkingsverband Stadsregio Turnhout

Samenvatting

De gemeenteraad wordt gevraagd een lid aan te duiden voor de Raad van Bestuur van het Samenwerkingsverband Stadsregio Turnhout, in vervanging vna de heer Bart Cabanier.

Motivering

Voorgeschiedenis

In zitting van de gemeenteraad van 22 januari 2007 werd de heer Bart Cabanier namens de oppositiepartijen aangeduid als lid in de Raad van Bestuur van het Samenwerkingsverband StadsregioTurnhout.

Met schrijven van 19 januari 2011 liet de heer Bart Cabanier weten ontslag te nemen als gemeenteraadslid.

Met brief van 25 maart 2011 werd de fractievoorzitters van de oppositiepartijen gevraagd eventuele kandidaten voor te dragen.

Argumentatie

Artikel 8 §1.2 van de statuten zegt dat iedere deelnemende gemeente vier gemeenteraadsleden afvaardigt naar de Raad van Bestuur, zijnde twee gemeenteraadsleden, verkozen op een lijst waarvan de verkozenen deel uitmaken van het college van burgemeester en schepenen of aangesteld zijn als voorzitter van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn en twee gemeenteraadsleden, verkozen op de lijst waarvan geen enkele verkozene deel uitmaakt van het college van burgemeester en schepenen of aangesteld is als voorzitter van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn.

Door het ontslag van de heer Bart Cabanier als gemeenteraadslid is er voor de fracties van de oppositiepartijen een mandaat vrij in de Raad van Bestuur van het Samenwerkingsverband StadsregioTurnhout.

Besluit

De gemeenteraad gaat over tot de aanduiding van een lid namens de oppositiepartijen in de Raad van Bestuur van het Samenwerkingsverband Stadsregio Turnhout, in vervanging van de heer Bart Cabanier.

De uitslag van de stemming is als volgt:

Mevrouw Astrid Wittebolle, gemeenteraadslid, bekomt 23 stemmen op 32 stemmers. Er was 1 neen stem en er waren 8 blanco stemmen.

Mevrouw Astrid Wittebolle, Koningin Astridlaan 29, gemeenteraadslid, heeft de volstrekte meerderheid van de geldig uitgebrachte stemmen behaald en wordt aangeduid als lid namens de oppositiepartijen in de Raad van Bestuur van het Samenwerkingsverband Stadsregio Turnhout, in vervanging van de heer Bart Cabanier.

Opvolging

Origineel secretariaat

Kopie Aangeduid gemeenteraadslid

 Stadsregio Turnhout

005. Aanduiding van een lid in het College van commissarissen voor het AGB Turnhout

Samenvatting

De gemeenteraad wordt gevraagd een lid in het College van commissarissen voor het AGB Turnhout aan te duiden, in vervanging van de heer Bart Cabanier.

Motivering

Voorgeschiedenis

In zitting van de gemeenteraad van 7 september 2009 werd de heer Bart Cabanier aangeduid als lid in het College van commissarissen voor het AGB Turnhout, in vervanging van de heer Marc Clymans.

Met schrijven van 19 januari 2011 liet de heer Bart Cabanier weten ontslag te nemen als gemeenteraadslid.

Met brief van 25 maart 2011 werd de fractievoorzitters gevraagd eventuele kandidaten voor te dragen.

Argumentatie

Art. 48 tot en met 51 van de statuten voorzien in de aanduiding van 3 leden in het College van commissarissen voor het AGB Turnhout. Zij moeten toezien op de financiële toestand en de jaarrekeningen van het AGB. De leden in het college van commissarissen worden door de gemeenteraad gekozen buiten de raad van bestuur. Twee van hen zijn raadsleden, met voorkeur één kandidaat van de meerderheid en één van de oppositie. Het derde lid is lid van het instituut voor bedrijfsrevisoren.

Door het ontslag van de heer Bart Cabanier als gemeenteraadslid is er een mandaat vrij in het College van commissarissen voor het AGB Turnhout.

Besluit

De gemeenteraad gaat bij geheime stemming over tot de aanduiding van een lid in het College van commissarissen voor het AGB Turnhout, in vervanging van de heer Bart Cabanier.

De uitslag van de stemming is als volgt:

Mevrouw Greet Bockx, gemeenteraadslid, bekomt 18 stemmen op 32 stemmers. Er waren 2 neen stemmen en 12 blanco stemmen.

De heer Wim Peeters, gemeenteraadslid, bekomt 10 stemmen op 32 stemmers. Er waren 9 neen stemmen en 13 blanco stemmen.

Mevrouw Greet Bockx, Oude Beersebaan 6, gemeenteraadslid, heeft de volstreekte meerderheid van de geldig uitgebrachte stemmen behaald en wordt aangeduid als lid in het College van commissarissen voor het AGB, in vervanging van de heer Bart Cabanier.

Opvolging

Origineel	Secretariaat
Kopie	Aangeduid gemeenteraadslid
	AGB

006. Aanduiding van een afgevaardigde in de bijzonder gemeenteraadscommissie voor de evaluatie van de stadssecretaris en financieel beheerder

Samenvatting

De gemeenteraad wordt gevraagd een afgevaardigde in de bijzondere gemeenteraadscommissie voor de evaluatie van de Stadssecretaris en financieel beheerder aan te duiden, in vervanging van de heer Bart Cabanier.

Motivering

Voorgeschiedenis

In zitting van de gemeenteraad van 2 maart 2009 werd de heer Bart Cabanier namens de fractie Groen! aangeduid als afgevaardigde in de bijzondere gemeenteraadscommissie voor de evaluatie van de Stadssecretaris en financieel beheerder.

Met schrijven van 19 januari 2011 liet de heer Bart Cabanier weten ontslag te nemen als gemeenteraadslid.

Met brief van 25 maart 2011 werd de fractievoorzitter van Groen! gevraagd een kandidaat voor te dragen.

Argumentatie

Door het ontslag van de heer Bart Cabanier als gemeenteraadslid is er voor de fractie Groen! een mandaat vrij in de bijzondere gemeenteraadscommissie voor de evaluatie van de Stadssecretaris en financieel beheerder.

Besluit

De gemeenteraad gaat bij geheime stemming over tot de aanduiding van een afgevaardigde namens de fractie Groen! in de bijzondere gemeenteraadscommissie voor de evaluatie van de Stadssecretaris en financieel beheerder, in vervanging van de heer Bart Cabanier.

De uitslag van de stemming is als volgt:

Mevrouw Greet Bockx, gemeenteraadslid, bekommt 22 stemmen op 32 stemmers. Er was 1 neen stem en er waren 9 blanco stemmen.

Mevrouw Greet Bockx, Oude Beersebaan 6, gemeenteraadslid, heeft de volstrekte meerderheid van de geldig uitgebrachte stemmen behaald en wordt aangeduid als afgevaardigde namens de fractie Groen! in de bijzondere gemeenteraadscommissie voor de evaluatie van de Stadssecretaris en financieel beheerder, in vervanging van de heer Bart Cabanier.

Opvolging

Origineel	Secretariaat
Kopie	Aangeduid gemeenteraadslid
	Dirk Verhelst, directeur

007. Goedkeuring te hechten aan de lastvoorwaarden, gunningswijze en kostenraming voor de aanleg en onderhoud van stoepen en verkeerstechnische ingrepen, dienstjaar 2011

Samenvatting

De dienst Wegen Groen en Mobiliteit schreef een overheidsopdracht uit voor het aanleggen en onderhouden van stoepen en het uitvoeren van verkeerstechnische ingrepen en maakte hiervoor de kostenraming op. De gemeenteraad wordt gevraagd haar goedkeuring te hechten aan het bijzonder bestek en de kostenraming en de wijze van gunnen te bepalen.

Motivering

Juridische grond

- Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, meer bepaald de artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad, en latere wijzigingen.
- De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.
- Het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur.
- Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, meer bepaald de artikels 248 tot en met 264 betreffende het bestuurlijk toezicht.
- De wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen.
- Het koninklijk besluit van 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen.
- Het koninklijk besluit van 26 september 1996 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 3, § 1.
- De algemene aannemingsvoorwaarden, opgenomen in de bijlage bij voormeld besluit van 26 september 1996, en latere wijzigingen.

Argumentatie

In het kader van de opdracht "Aanleg / onderhoud stoepen en verkeerstechnische ingrepen, dienstjaar 2011" werd een bestek met nr. WG/2011/06 opgemaakt door de dienst Wegen, Groen en Mobiliteit.

De uitgave voor de opdracht wordt geraamd op 549 419,09 EUR excl. btw of 662 957,65 EUR incl. btw.

Derhalve wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de openbare aanbesteding.

In de begroting van 2011 is op artikels 4210/731/60/49, 4210/731/60/44 en 4210/735/60/57 van de buitengewone dienst een krediet voorzien.

De financiering van dit krediet gebeurt met een lening.

Besluit

Het bestek met nr. WG/2011/06 en de raming voor de opdracht "Aanleg / onderhoud stoepen en verkeerstechnische ingrepen, dienstjaar 2011", opgesteld door de dienst Wegen, Groen en Mobiliteit worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bijzonder bestek en zoals opgenomen in de algemene aannemingsvoorwaarden voor de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De kostenraming bedraagt 549 419,09 EUR excl. btw of 662 957,65 EUR incl. btw.

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de openbare aanbesteding.

Financiële gevolgen

Bovengenoemde opdracht zal gefinancierd worden op artikels 4210/731/60/49, 4210/731/60/44 en 4210/735/60/57 van de buitengewone dienst van het dienstjaar 2011

Opvolging

Origineel

Wegen, Groen en Mobiliteit

008. Goedkeuring te hechten aan de lastvoorwaarden, gunningswijze en kostenraming voor het reinigen, inspecteren en ontstoppen van riolering en het verwerken rioolslib, dienstjaar 2011 eventueel verlengbaar tot 2012 en 2013

Samenvatting

De dienst Wegen, Groen en Mobiliteit maakte het bijzonder bestek op voor het reinigen, inspecteren en ontstoppen van riolering en het verwerken van het rioolslib. De gemeenteraad wordt gevraagd haar goedkeuring te hechten aan de lastenvoorwaarden en de wijze van gunnen te bepalen.

Motivering

Juridische grond

- Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, meer bepaald de artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad, en latere wijzigingen.
- De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.
- Het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur.
- Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, meer bepaald de artikels 248 tot en met 264 betreffende het bestuurlijk toezicht.
- De wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen.
- Het koninklijk besluit van 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen.
- Het koninklijk besluit van 26 september 1996 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 3, § 3.
- De algemene aannemingsvoorwaarden, opgenomen in de bijlage bij voormeld besluit van 26 september 1996, en latere wijzigingen.

Argumentatie

In het kader van de opdracht "Reinigen, inspecteren en ontstoppen van riolering - verwerken rioolslib, dienstjaar 2011 eventueel verlengbaar tot 2012 en 2013" werd een bestek met nr. WG/2011/07 opgemaakt door de dienst Wegen, Groen en Mobiliteit.

De uitgave voor de opdracht "Reinigen, inspecteren en ontstoppen van riolering - verwerken rioolslib, dienstjaar 2011 eventueel verlengbaar tot 2012 en 2013" wordt geraamd op 72 294,00 EUR excl. btw.

Derhalve wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de algemene offerteaanvraag.

Het bestuur beschikte bij het opstellen van de lastvoorwaarden voor deze opdracht niet over de exact benodigde hoeveelheden.

De opdracht werd opgemaakt als raamopdracht. De inschrijvers dienen enkel eenheidsprijzen op te geven. Om de inschrijvers een inschatting van de omvang van de opdracht te geven werd een lijst aan het bestek toegevoegd. De vermoedelijke hoeveelheden van deze lijst zijn gebaseerd op de vorige dienstjaren.

De vermoedelijke hoeveelheden vermeld in het bestek zijn louter indicatief en kunnen het bestuur op geen enkele wijze binden. De dienstverlener kan geen schadevergoeding eisen indien deze vermoedelijke hoeveelheden niet bereikt worden.

In de begroting van 2011 is op artikel 8770/733/60/175 en artikel 8770/735/60/176 van de buitengewone dienst en artikel 8771/124/06 van de gewone dienst een krediet voorzien.

Besluit

Het bestek met nr. WG/2011/07 en de raming voor de opdracht "Reinigen, inspecteren en ontstoppen van riolering - verwerken rioolslib, dienstjaar 2011 eventueel verlengbaar tot 2012 en 2013", opgesteld door de dienst Wegen, Groen en Mobiliteit worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bijzonder bestek en zoals opgenomen in de algemene aannemingsvoorwaarden voor de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De kostenraming bedraagt 72 294,00 EUR excl. btw.

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de algemene offerteaanvraag.

Financiële gevolgen

Bovengenoemde opdracht zal gefinancierd worden op artikel 8770/733/60/175 en artikel 8770/735/60/176 van de buitengewone dienst en artikel 8771/124/06 van de gewone dienst een krediet voorzien.

Opvolging

Origineel

Wegen, Groen en Mobiliteit

009. Goedkeuring te hechten aan de werken in min en in meer voor de heraanleg van de Grote Markt

Pierre Gladiné: conform onze houding van het verleden gaan wij ons hier ook onthouden over de meerwerken en minwerken.

Paul Meeus: ja onze fractie zal zich ook onthouden.

Peter Reniers: ik ga mij ook onthouden maar ik ga dat even motiveren. Het hek heeft het in zich. Sinds dat het beschermd is heeft dat al heel wat extra kosten voor de stad met zich meegebracht. Of dat nu terecht is of onterecht dat laat ik in het midden. Maar bij deze stel ik mij toch een aantal vragen. Het is dus zo dat het hekwerk een beschermd monument is bij wijze van spreken dan zou men toch eigenlijk als men daar, wat de stad betreft al in snelheid is genomen, zou men toch beter moeten weten dat wanneer het hek uiteindelijk blijkend uit de nieuwe opgemaakte plannen wanneer dat moet verplaatst worden, dus gedemonteerd, verplaatst, gestockeerd, en opnieuw neergezet. Dat dat toch meteen door een gespecialiseerde firma moet uitgevoerd worden. En dat, men niet een offerte laat maken door iemand die gespecialiseerd is in de eerste plaats van wegenbouw. Nu die offerte van de aannemer is voor zover dat ik het mij goed herinner van 10 maart. Is nog niet zolang geleden. En aangezien toen nog gesprekken met Ruimte en Erfgoed bezig waren over die modaliteiten van hoe dat we precies dat hekken moeten gaan demonteren, stockeren en wat weet ik allemaal ja. Is daar een prijs opgeplakt wat naderhand niet had moeten want die aannemer heeft één van zijn onderaannemers, of een kennis of wat dan ook, moeten aanspreken, een gespecialiseerde firma. om daar nieuwe eenheidsprijzen op te maken. En je ziet dat ook als de mensen het dossier hebben ingekeken, het is dus een zeer gedetailleerde prijsoplag. Van beiden. Zowel van de aannemer die hier in eerste instantie met de heraanleg van de markt te maken heeft maar ook van diegene die het hekwerk onderhanden zal nemen. Dat loopt bijzonder gelijklopend. Wat dus ook maakt dat de ene niet gespecialiseerd ten opzichte van de andere wel gespecialiseerd dat daar in ene keer een klad bijkomt. Logisch. Je bent in iets gespecialiseerd en dat moet ook betaald worden. Maar dat kost hier de stad 32 % meer. In eerste instantie was daar de totale kostprijs van 131.000 als ik het eindtotaal goed heb bekeken. Nadien is dat opgelopen tot 172.000. Is daar dus heel wat bijgekomen. En dan stel ik mij toch de vraag van waarom laat men eigenlijk eerst die gesprekken eens niet tot een goed einde komen vooraleer dat men offertes begint op te vragen. Want zolang modaliteiten nog niet vastgelegd zijn kunnen geen goede offertes opgemaakt worden. En geef je eigenlijk als je opnieuw offertes moet aanmaken ergens die mensen ook de kans om hun prijzen om welke reden dan ook aan te passen. Het lijkt mij dan ook vreemd dat de stad zich hier weer denk ik in het ootje heeft laten nemen En dat hier wederom meerwerken worden aangerekend die pro-forma hier waarschijnlijk door de gemeenteraad zullen worden goedgekeurd. En ik denk dat wij daar eens paal en perk aan moeten stellen en dat wij daar eens een vast stramien moeten voor afspreken ja op welke manier dat zo offertes uiteindelijk kunnen worden ingediend. En dat zeker in de eerste plaats alles moet afgerond zijn, alles moet duidelijk zijn, voor diegene die uiteindelijk zo een offerte moet maken. Bovendien stel ik mij de vraag, tussen de twee offertes denk ik dat nog geen twee weken verschildt, dat men toch op zijn minst nog een andere firma daarover aanspreekt die zich in dergelijke zaken heeft gespecialiseerd zodat je toch een beetje een vergelijk hebt van die prijzen die hier nu gevraagd worden zijn die nu conform die modaliteiten die dus zijn uitgewerkt. Daar heb ik mij een aantal vragen rond gesteld en ik had daar toch wel graag een antwoord op gekregen. Bovendien klopt volgens mij de berekening niet als ik kan rekenen. Want u hebt werken in de min voor een 103.000, ik dacht dat de werken in de min de 130.000 die uiteindelijk kwamen te vervallen met meerwerken 173, plus dan nog eens ten bedrage van 23.000 euro rioleringswerken. Dus ik kom op iets minder verhoging van de kosten, dus ook graag daar enige toelichting rond.

Eric Vos: goed collega's misschien met het laatste beginnen. Voor wat de minwerken betreft is een bedrag van 103.000, en ik rond af, en werken in meer 173.000 voor wat het hekken betreft. Ten tweede heb je de werken in meer voor wat de riolering betreft situeren zich rond 22.600 euro. Wat maakt een berekening van 92.052 euro. Dat zijn ook de cijfers die op de commissievergadering gepresenteerd zijn. Maar goed ik wil het door de dienst nog wel eens laten checken.

Peter Reniers: is dan niet alles weggefallen? Ik bedoel die eerste offerte die door de aannemer is ingediend als ik daar dus het eindtotaal zie dacht ik dat wij op een bedrag komen van 132.000 dat integraal wegvalt. En dat dus eigenlijk de minwerken betekenen. En dan krijg je de nieuwe offerte plus de riolering.

Eric Vos: de minwerken betreft de inschrijving van de hoogaannemer. Dus Vangeel heeft mee ingeschreven in dat geheel. En dat zijn werken in min. Om het nu aan een gespecialiseerde firma te gunnen. En het is zo dat bij werken in meer en min dat er telkens vanuit de aannemer, dat is klassiek zo, een voorstel komt. Zeker voor posten die niet voorzien zijn bij werken en die je tegenkomt in de loop van de uitvoering van de werken. En die prijzen worden gecheckt door onze dienst naar conformiteit, naar ja de globale prijszetting. Dat is de klassieke manier van werken. Zijn dat prijzen die aanvaardbaar zijn dan legt onze dienst het ook voor aan het college en de gemeenteraad. Voor wat betreft in het ootje genomen of niet in het ootje genomen. U weet dat wij hebben moeten werken met ja een proef om een gedeelte van het hekken te verzetten. Om te kijken hoe dat dat in zijn werk gaat. En pas op basis van de proef heeft Erfgoed fiat gegeven om verder te werken. En ja de verschillende onderdelen van de offerte zoals ze weergegeven zijn zijn zeer gedetailleerd. Dus het zal effectief van de concrete uitvoering afhangen hoe dat de berekening gemaakt wordt maar dit is de inschatting die wij vandaag hebben.

Peter Reniers: en is dan ook bepaald als daar iets verkeerd loopt bij die demontage, wanneer je dus nooit kan vooruitzien wie dat dan daar voor die kosten gaat opkomen, opdraaien? Want ik heb dat niet in een dossier gevonden. Naast zelfs ook die modaliteiten die door Natuur en Erfgoed zijn vastgelegd dat staat ook niet in een dossier.

Eric Vos: dat klopt. Ik heb het net ook gemerkt maar die documenten zijn beschikbaar en wij zullen ze u bezorgen.

Peter Reniers: maar daar mee hebt u nog niet geantwoord op mijn vraag en u moet dat toch wel weten. Als die gespecialiseerde aannemer bij die demontage daar dingen kapot maakt wie gaat dan daar voor de kosten opdraaien?

Eric Vos: de aannemer heeft zijn verantwoordelijkheid om zijn werk goed uit te voeren. Stel dat er iets gebeurt moet er naar de feitelijke en naar de oorzaak gekeken worden. Blijkt dat de aannemer aan de oorsprong ligt van de fout die zich dan zou voordoen, want wij zijn hypothesen aan het maken, dan is het uiteraard de aannemer die verantwoordelijk is.

Peter Reniers: dat zijn zeker geen hypothesen. Daar moet men altijd mee rekening houden hé.

Francis Stijnen: goed oké ik noteer dat Vlaams Belang, meneer Reniers en VLD zich onthouden op dit punt. Alle andere leden van de raad akkoord? Ja. Oké.

Samenvatting

Om aan de voorwaarden van Ruimte en Erfgoed te voldoen werd de uitvoeringswijze voor de werken aan het hekwerk op de Grote Markt gewijzigd. De aannemer diende een offerte in met nieuwe eenheidsprijzen voor de werken aan het hekwerk. De posten die voorzien waren in het originele bestek worden vervangen door de nieuwe offerte. Dit leidt tot werken in min en werken in meer.

De gemeenteraad wordt gevraagd haar goedkeuring te hechten aan de werken in min en in meer.

Motivering

Feiten en context

Op 4 oktober 2010 keurde de gemeenteraad het bestek en de raming voor de opdracht "Herinrichting Grote Markt Turnhout", opgesteld door de TV Stramien-Landlab-Ara goed.

Het college van burgemeester en schepenen verleende in zitting van 16 december 2010 goedkeuring aan de gunning van deze opdracht aan Vangeel Wegenbouw bvba, Bleukenlaan 19 te 2300 Turnhout tegen het nagerekende inschrijvingsbedrag van 3 147 133,43 EUR excl. btw of 3 749 267,82 EUR incl. btw.

De uitvoering moet gebeuren overeenkomstig de lastvoorwaarden vastgelegd in het bijzonder bestek met nr. WG/2010/20 (Heraanleg Grote Markt Turnhout).

Juridische grond

- Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 57, betreffende de bevoegdheden van het college van burgemeester en schepenen.
- De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.
- Het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur.
- Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 248 tot en met 264 betreffende het bestuurlijk toezicht.

- ### Argumentatie

Besluit

Financiële gevolgen

Opvolging

Origineel Wegen, Groen en Mobiliteit

010. Aanduiding van een vertegenwoordiger in de Raad van Bestuur voor de Sport

Samenvatting

Motivering

Voorgeschiedenis

In zitting van de gemeenteraad van 26 maart 2007 werd de heer Bart Cabanier namens de fractie Groen! aangeduid als vertegenwoordiger in de Raad van Bestuur voor de Sport.

Met schrijven van 19 januari 2011 liet de heer Bart Cabanier weten ontslag te nemen als gemeenteraadslid.

Met brief van 25 maart 2011 werd de fractievoorzitter van Groen! gevraagd een kandidaat voor te dragen.

Argumentatie

Door het ontslag van de heer Bart Cabanier als gemeenteraadslid is er voor de fractie Groen! een mandaat vrij in de Raad van Bestuur voor de Sport.

Besluit

De gemeenteraad gaat bij geheime stemming over tot de aanduiding van een vertegenwoordiger namens de fractie Groen! in de Raad van Bestuur voor de Sport, in vervanging van de heer Bart Cabanier.

De uitslag van de stemming is als volgt:

Mevrouw Greet Bockx, gemeenteraadslid, bekomt 20 stemmen op 32 stemmers. Er was 1 neen stem, er waren 10 blanco stemmen en er was 1 ongeldige stem.

Mevrouw Greet Bockx, Oude Beersebaan 6, gemeenteraadslid, heeft de volstrekte meerderheid van de geldig uitgebrachte stemmen behaald en wordt aangeduid als vertegenwoordiger namens de fractie Groen! in de Raad van Bestuur voor de Sport, in vervanging van de heer Bart Cabanier.

Opvolging

Origineel	Secretariaat
Kopie	Aangeduid gemeenteraadslid
	Raad van Bestuur voor de Sport
	sportdienst

011. Aanduiding van een vertegenwoordiger in het Beheersorgaan van de Stedelijke Openbare Bibliotheek

Samenvatting

De gemeenteraad wordt gevraagd een vertegenwoordiger in het Beheersorgaan van de Stedelijke Openbare Bibliotheek aan te duiden, in vervanging van de heer Bart Cabanier.

Motivering

Voorgeschiedenis

In zitting van de gemeenteraad van 5 februari 2007 werd de heer Bart Cabanier namens de fractie Groen! aangeduid als vertegenwoordiger in het Beheersorgaan van de Stedelijke Openbare Bibliotheek.

Met schrijven van 19 januari 2011 liet de heer Bart Cabanier weten ontslag te nemen als gemeenteraadslid.

Met brief van 25 maart 2011 werd de fractievoorzitter van Groen! gevraagd een kandidaat voor te dragen.

Argumentatie

Door het ontslag van de heer Bart Cabanier als gemeenteraadslid is er voor de fractie Groen! een mandaat vrij in het Beheersorgaan van de Stedelijke Openbare Bibliotheek.

Besluit

De gemeenteraad gaat bij geheime stemming over tot de aanduiding van een vertegenwoordiger namens de fractie Groen! in het Beheersorgaan van de Stedelijke Openbare Bibliotheek, in vervanging van de heer Bart Cabanier.

De uitslag van de stemming is als volgt:

Mevrouw Astrid Wittebolle, gemeenteraadslid, bekomt 22 stemmen op 32 stemmers. Er was 1 neen stem en er waren 9 blanco stemmen.

Mevrouw Astrid Wittebolle, Koningin Astridlaan 29, gemeenteraadslid, heeft de volstrekte meerderheid van de geldig uitgebrachte stemmen behaald en wordt aangeduid als vertegenwoordiger namens de fractie Groen! in het Beheersorgaan van de Stedelijke Openbare Bibliotheek, in vervanging van de heer Bart Cabanier.

Opvolging

Origineel	Secretariaat
Kopie	Aangeduid gemeenteraadslid
	Beheersorgaan bib
	Bib

012. Goedkeuring te hechten aan de gebruiksovereenkomst voor algemeen nut met de kerkraad Sint-Pieter in functie van de heraanleg van de Grote Markt.

Peter Reniers: ik ga akkoord met dit punt. Maar ik heb een opmerking van een andere orde. En ik heb daar eigenlijk een vraag aan de schepen van communicatie. Het is zo dat in het dossier een brief van de voorzitter van de Kerkfabriek. Een brief gedateerd 26 september 2009. Een hele tijd terug. Een brief gericht aan het college met de vraag een aantal verduidelijkingen te schetsen met betrekking tot de heraanleg van de Grote Markt. Die man richt opnieuw een schrijven op 28 februari 2010. Een herinneringsschrijven. 5 maanden later. In de stad Turnhout was het muisstil. En dan gaat het snel. Binnen de week krijgt de man een reactie maar zelfs een verontschuldiging kon er nog niet af. En dan denk je communicatie daar hebben we het weer. Communicatie kan natuurlijk altijd verbeteren ja maar zo is iedereen van jullie in het college in dat bedje wel ziek. Ook u burgemeester krijgt regelmatig schrijven van mensen, ik heb het u op de laatste commissie nog gezegd in kader van de parkeerproblematiek aan het station een aantal maanden geleden Die mens moet tot heden nog altijd op een reactie van u wachten. Ook u meneer Hermans ik heb persoonlijk twee maanden geleden een schrijven aan u gericht in verband met de verblijfsvergunning, u herinnert het zich nog, van zodra dat u info had ging u opnieuw contact opnemen. Tot op vandaag heb ik nog niks gehoord. Nu maar u moet niet verder zoeken ik heb het ondertussen gevonden. Meneer Gevers maar ook u toen ik u vroeg van die motie aangaande de N1119 ja kan je mij die toch eens niet op een of andere manier bezorgen want ik geraak niet door de dossiers. Ook tot op vandaag moet ik op reactie wachten. Dus iedereen is wel een beetje ziek in hun bedje. En dan heb ik het nog niet over de kampioen van het niet beantwoorden van vragen van burgers niet waar meneer Vos want dat bent u komt daar zo uit de lucht gevallen. Nu ik heb er zo tientallen. Ik zal ze u wel eens bezorgen waar dat de mensen laat staan zelfs nog geen enige reactie onder welke vorm dan ook van u hebben ontvangen. En dan denk ik dat kan niet. Wij hebben het al eens over een opvolgsysteem gehad waarbij denk ik toch alle inkomende berichtgevingen of via mail, een schrijven of wat dan ook, netjes wordt genotuleerd. Maar wordt daar dan verder niks mee gedaan stel ik mij de vraag? Er blijven dus heel wat mensen op hun honger zitten. En dan denk ik is dat goed bestuur ja. Aan die communicatie hier in Turnhout mankeert geen klein beetje maar heel wat. En dan nu de vraag. Mevrouw Van de Poel u kijkt mij zo al verdwaasd aan. Ik hoop dat het antwoord toch iets anders is. Gaat u er dan nu eens eindelijk iets aan doen dat die mensen op zijn minst al eens een bericht krijgen van wij hebben uw nota of uw brief in goede orde ontvangen ja en wij houden u ten gepaste tijden op de hoogte. Maar zelfs dat is er net iets te veel aan.

Paul Meeus: ik wil er een heel klein dingetje aan toevoegen. Meneer Reniers gaat er nog vanuit dat ze nog gelezen worden de berichten die jullie krijgen maar ik heb er hier één voor mij van onze collega Warpy naar schepen Gevers. U bericht is verwijderd zonder te zijn gelezen. Dus dat gebeurt dus ook. Dus het is eigenlijk wel heel erg. En ik steun volledig de tussenkomst van meneer Reniers.

Francis Stijnen: eerst het woord aan de schepen.

Katrien Van de Poel: goedenavond burgemeester, collega's, ik zou eerst willen antwoorden op hetgeen meneer Meeus juist zegt van een schrijven naar meneer Gevers. Ik wil zeggen dat ik de degene ben die mevrouw Warpy van een antwoord heeft gediend. Ik heb daar voor gezorgd dat de dienst communicatie dat mee op heeft genomen en zo mevrouw Warpy een antwoord heeft bezorgd. Dus meneer Reniers nu zou ik aan u willen zeggen als er een brief binnenkomt hé want u had het over de kerkfabriek. En u keek naar mij dat ik dat ik daar voor had moeten ja

Peter Reniers: neen, neen, u bent schepen van communicatie dat meen ik mij te herinneren of zijn die bevoegdheden ondertussen ook al van schepen veranderd

Katrien van de Poel: ja, ja, ja, ge kunt alles onder communicatie steken maar goed ik ga er een antwoord op geven. Dat is geen probleem. De brieven worden ingeschreven hé. Die gaan naar de juiste dienst. Die behandelen die brieven en daar zal dan een antwoord op volgen. Wat met mails gebeurt van mijn collega's ja misschien moeten wij daar iets rond uitwerken om te zien dat die mails goed behandeld kunnen worden maar tot op vandaag is dat niet hé. Dus meer kan ik daar ook niet over zeggen.

Peter Reniers: kijk mevrouw u moet dat niet persoonlijk nemen elke schepen moet zijn verantwoordelijkheid daar in nemen. Alleen moet u als hoofd van de dienst communicatie er op toe zien dat dat ook gebeurt. Dat dat opgevolgd wordt. En daar af en toe eens één van uw collega 's daar op zijn vingers tikt of wat dan ook. Maakt mij niet uit ja. Maar het kan niet dat daar de burgers door in de kou blijven staan dat is mijn punt.

Katrien Van de Poel: ik denk, ik denk dat mijn collega's zelf ook hun verantwoordelijkheden kennen en dat ik niet gelijk een boze stiefmoeder moet liggen achterna lopen van heb jij uw mail gelezen of niet. Ik ga daar niet mee beginnen. Misschien moeten wij dat op een andere manier oplossen maar niet op deze manier dat u voorstelt.

Peter Reniers: ik heb het niet over mails ja persoonlijke mails daar hebt u uiteindelijk niks mee te maken. Maar wel via inkomende zaken die gericht zijn aan het college van burgemeester en schepenen. En dan kan het dan

denk ik toch wel dat het ook uw taak is om eens even af te toetsen van die zaken is dat nog lopende, zijn die mensen daar van in kennis gesteld ja dan neen. Die vraag denk ik moet een courante vraag zijn op elk college.

Francis Stijnen: ik denk ik wil daar de schepen van communicatie toch even in bijtreden dat het gaat over inkomende briefwisseling, dan heb ik het niet over mails want mails zijn vaak heel verwarrend, worden aan verschillende personen tegelijk gestuurd. Worden een aantal mensen in CC gezet. Waar niet altijd duidelijk is van wie gaat hier nu juist het antwoord op geven. Dus dat is niet altijd heel duidelijk. Maar voor wat alles wat schriftelijk binnenkomt binnen de stad is het zo dat door de diensten van het secretariaat op basis van de inhoud van de brieven gekeken wordt voor welke dienst dat die bestemd zijn. En die gaan dan ook naar die betrokken dienst om daar een antwoord op te kunnen formuleren. Er zijn soms vragen die weinig behandeling vragen en waar dat ook heel snel een antwoord op kan gegeven worden. Soms zijn de vragen ook een heel stuk complexer en is het niet altijd zo evident om op elke vraag een snel antwoord te geven. Wat niet wil zeggen dat ik het ook niet belangrijk vind dat mensen een respons moeten krijgen op het moment dat ze een vraag stellen aan de stad. Als het een dossier is dat meer en een langere behandeling vraagt dat dat even wordt doorgegeven. Daar volg ik u wel in. Maar als ik zie met welke aantallen dat brieven, en mails, en telefoontjes binnen de stad toekomen dan is het moeilijk denk om te zeggen tegen de schepen van communicatie dat zij dat allemaal moet opvolgen en weten wat er binnen en buiten gaat. Ik denk dat dat quasi onmogelijk is. Anderzijds denk ik dat het inderdaad wel zo is dat wij moeten proberen systemen uit te werken die zo sluitend mogelijk zijn. En dat er af en toe een aantal zaken door de mazen van het net glippen daar vrees ik dat daar weinig aan te doen zal zijn.

Peter Reniers: maar dat zijn geen aantal zaken hé meneer de burgemeester ja. Dat de schepen ook niet op alles kan toezien daar kan ik in komen ja. Maar alleszins het systeem dat nu gehanteerd wordt werkt niet Ik kan zo elke gemeenteraad, elke commissie, met voorbeelden af komen dat mensen in de kou blijven staan. Maar goed ik heb het begrepen. Er zal dus weinig of niks veranderen.

Francis Stijnen: schepen Vos wil ook nog even tussenkomen.

Eric Vos: goed meneer Reniers ik stel toch voor dat de voorbeelden die je hebt dat je die overmaakt als je wilt. Zodanig dat wij kunnen kijken van zit daar systematisch iets in bepaalde diensten waar wij op moeten bijsturen. Ik denk dat wij daar open voor moeten staan want het is niet meer dan billijk dat mensen die een vraag stellen, een antwoord krijgen. Misschien wel in eerste instantie dat we nog een aantal dingen moeten analyseren en dat we er tijd voor nodig hebben. Maar dat ze minstens een antwoord krijgen. Langs de andere kant ja kampioen zijn zoals u het zegt ik heb in één van de communicaties van iemand uit een buurt gehoord dat ik wel kampioen was om de mails beter te beantwoorden. Maar goed de ene wedstrijd ben je kampioen en de andere waarschijnlijk niet hé.

Francis Stijnen: oké wij keren terug naar de agenda op zich. Daar was u wel mee akkoord dacht ik met het punt. Iedereen voor de rest in de raad ook akkoord met dit punt 12? Ja.

Samenvatting

De gemeenteraad hecht goedkeuring aan de gebruiksovereenkomst voor algemeen nut met de Kerkraad Sint-Pieter betreffende de percelen kerktuin in het kader van de heraanleg van de Grote Markt. De gronden worden voor één éénmalig te betalen euro, door de Kerkfabriek Sint-Pieter ter beschikking gesteld aan Stad Turnhout vanaf 4 april 2011.

Motivering

Voorgeschiedenis

- Brief 26 september 2009 van de Kerkraad Sint-Pieter aan het college van burgemeester en schepenen betreffende heraanleg Grote markt
- Brief 26 september 2009 van de Kerkraad Sint-Pieter aan dienst Wegen, Groen en Mobiliteit
- Brief 28 februari 2010 van de Kerkraad Sint-Pieter aan het college van burgemeester en schepenen betreffende ontwerp Grote Markt
- Collegebesluit dd. 11 maart 2010 betreffende "Brief heraanleg Grote Markt aan kerkfabriek Sint-Pieter"
- Brief Stad Turnhout 3 maart 2010 "Ontwerp Grote Markt".
- Vergadering 8 april 2010: bespreking Grote Markt met Kerkraad Sint-Pieter
- Meerdere contactmomenten met dhr. Luc Vandamme voor technische aanpassingen en voorbespreking van de krachtlijnen van de gebruiksovereenkomst.
- CBS 29 november 2010 aanstelling notaris Szabo om namens Stad Turnhout te onderhandelen met notaris Dierckx die de kerkfabriek vertegenwoordigt
- Meerdere contactmomenten tussen de door het college aangestelde notaris Szabo en de door de kerkraad aangestelde notaris Dierckx om tot een consensus te komen

- Tijdens de laatste bespreking tussen een afvaardiging van de Stad en van de kerkraad en met de beide aangestelde notarissen werd op 22 maart een consensus bereikt, onder voorbehoud van definitieve goedkeuring van de kerkraad die bijeenkomt op 7 april 2011.

Feiten en context

Stad Turnhout plant de herinrichting van de Grote Markt, te realiseren vanaf 2011. Hierbij wordt gestreefd naar een kwalitatieve ontwikkeling van de Grote Markt. De nieuwe Grote Markt is opgedeeld in drie delen: een levendige rand, het marktplein zelf en een intieme stadstuin.

Alle technische opmerkingen vanwege de Kerkfabriek Sint-Pieter werden reeds vertaald in de definitieve bouwplannen van de Grote Markt. Immers, twee kadastrale percelen in eigendom van de Kerkraad gelegen rondom de Sint Pieterskerk op de Grote Markt worden geïntegreerd in de nieuwe plannen. Het betreft de percelen "kerktuin", kadastraal gekend als sectie Q 245 L en Q 245 M, met een totale kadastrale oppervlakte van 3069 m². Voor de heraanleg en de ingebruikname van de percelen kerktuin werd een gebruiksovereenkomst voor algemeen nut onderhandeld met de Kerkraad Sint Pieter.

Deze gebruiksovereenkomst werd principieel goedgekeurd door de voorzitter en de schatbewaarder van de Kerkraad op 22 maart 2011 tijdens de definitieve bespreking met notaris Szabo, notaris Dierckx en de afgevaardigde van de dienst patrimonium van de Stad. De tekst moet nog door de voorzitter van de kerkraad worden voorgelegd aan de volledige Kerkraad, die bijeenkomt op 7 april 2011, doch zij zullen als gezegd deze tekst verdedigen.

Juridische grond

Gemeentedecreet 15 juli 2005: artikel 43 § 2 °12 met betrekking tot de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Argumentatie

Het is wenselijk dat de gemeenteraad zijn goedkeuring hecht aan de opgestelde gebruiksovereenkomst voor algemeen nut. De krachtlijnen van deze overeenkomst zijn:

- Het ter beschikking stellen van de kerktuin, meerbepaald twee kadastrale percelen in eigendom van de Kerkraad worden geïntegreerd in de nieuw in te richten kerktuin, voor de som van één symbolische euro, éénmalig te voldoen aan de kerkraad.
- Duur: 35 jaar, automatisch verlengbaar met 9 jaar, met de opzegmogelijkheid na 35 jaar tussen de 15^{de} en de 18^{de} maand
- Doel : het op een kwalitatieve manier herinrichten van de Grote Markt
- het definitieve inrichtingsplan dient te worden goedgekeurd door de kerkfabriek

Besluit

De gemeenteraad van de stad Turnhout:

- hecht goedkeuring aan de opgestelde gebruiksovereenkomst voor de duur van 35 jaar en voor algemeen nut met de Kerkraad Sint-Pieter betreffende de percelen kerktuin kadastraal gekend als sectie Q 245 L en Q 245 M in het kader van de heraanleg van de Grote Markt. De gronden worden door de Kerkraad Sint-Pieter ter beschikking gesteld aan Stad Turnhout voor een éénmalige symbolische Euro.
- machtigt de heren burgemeester en secretaris om de gebruiksovereenkomst te ondertekenen.

Financiële gevolgen

<u>Kosten</u>	<u>Begunstigde</u>	<u>Bedrag</u>	<u>Code</u>
Eénmalige vergoeding gebruiks-overeenkomst gronden	Kerkraad Sint-Pieter	1 EUR	124/126/01

Opvolging

Origineel	Tine Meeus
Kopie	Wegen en Groen, Mobiliteit, Ruimtelijke Ordening, Milieu, Lokale Economie, Marktmeesters, Stadsbedrijven, Erik Adriaensen (Uit-loket), Facility Management, Communicatie, Financiële dienst, Brandweer, Politie, Luc Gils

013. Goedkeuring te hechten aan het vestigen van een erfdienstbaarheid ten behoeve van de bewoners van de Lokerse Heide

Samenvatting

De gemeenteraad hecht goedkeuring aan het vestigen van een erfdienstbaarheid voor recht van doorgang ten behoeve van de bewoners van de omgeving Lokerse Heide naar het buurt- en speelplein wat in eigendom is van Stad Turnhout, te verlenen door Vennootschap Heeren Holding.

Motivering

Voorgeschiedenis

De gemeenteraad besliste op 29 juni 2009 om een buurtcontract af te sluiten met de vzw Lokerse Heide om het perceel stadseigendom, kadastraal gekend als nr. O 904 D9 in gebruik te geven als buurt- en speelplein voor algemeen nut. Deze overeenkomst werd ondertekend op 6 juli 2009.

Feiten en context

Vennootschap Heeren Holding heeft op 18/10/2010 een stedenbouwkundige vergunning aangevraagd voor het bouwen van een winkelcomplex op het terrein gelegen aan de Steenweg op Gierle 329 (binnengebeid Steenweg Op Gierle-Muizevenstraat- Slachthuisstraat). De vergunning werd afgeleverd op 17 februari 2011.

In de vergunning werden een aantal randvoorwaarden opgenomen, waaronder de verplichting tot het verlenen van recht van doorgang voor voetgangers en fietsers over het te ontwikkelen terrein, teneinde de toegankelijkheid voor de buurtbewoners naar het speelplein te optimaliseren en garanderen.

Er werd een metingsplan opgesteld door landmeter-expert Filip Vandamme op 1 maart 2011.

Juridische grond

Gemeentedecreet 15 juli 2005: artikel 43 § 2 °12 met betrekking tot de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Argumentatie

Er werd een ontwerp van notariële akte opgemaakt door notaris Maes. Het is wenselijk om deze erfdienstbaarheid notarieel te laten vastleggen en registreren om zodanig juridisch volledig ingedekt te zijn en ervoor te zorgen dat de erfdienstbaarheid wordt nageleefd. De notariële kosten worden gedeeld door beide partijen.

Besluit

De gemeenteraad hecht goedkeuring aan vestiging van een erfdienstbaarheid voor recht van doorgang ten behoeve van de bewoners van de Lokerse Heide naar het openbaar speelplein wat in eigendom is van Stad Turnhout, te verlenen door Vennootschap Heeren Holding over haar terreinen in functie van het project Steenweg op Gierle 329. De erfdienstbaarheid wordt kosteloos afgesloten, de notariële kosten worden gedeeld door beide partijen. De gemeenteraad hecht goedkeuring aan het ontwerp van notariële akte opgesteld door notaris Maes en machtigt de heren burgemeester en secretaris om de akte te ondertekenen.

Financiële gevolgen

<u>Kosten</u>	<u>Begunstigde</u>	<u>Bedrag</u>	<u>Code</u>
50/50 dossierkosten	Notaris D. Maes	Ca. 1200 EUR	124/122/02

Opvolging

Origineel	Tine Meeus, Patrimonium
Kopie	Cedric Heerman, Irene van de Ven, Fin. Dienst, Steven Mateusen, jeugd

014. Goedkeuring te hechten aan het lastenboek voor de samenaankoop van elektriciteit voor installaties, gebouwen en openbare verlichting

Peter Reniers: meneer de voorzitter mag ik daar nog even iets op zeggen? Ik vind dat alleszins een heel goede zaak. En ik zal dat ook mee goedkeuren. Alleen, en ik heb dat ook al tijdens de commissie gezegd, blijf ik dus met een zekere dualiteit zitten. Dat is in samenwerking met Eandis. Eandis die langs de ene kant probeert particulieren of steden, gemeentes, OCMW's, politie en dergelijke aan te sporen om samen energie, elektriciteit en gas, aan te kopen. En dat is op zich een bijzonder goede zaak om dat ge dan tegen veel betere tarieven kunt aankopen. En zoals de schepen tijdens de commissie zelf gezegd heeft de kosten voor de stad Turnhout lopen wat dat betreft bijzonder hoog op en als we daar een besparing tussen de 5 en 10 % dacht ik begrepen te hebben kunnen realiseren is dat mooi meegenomen. Anderzijds praten wij hier over eenzelfde partner die er dan toch ook niet voor terug deinst en de kranten hebben er de laatste dagen van vol gestaan om gewoon in eerste instantie al de elektriciteitstarieven op te trekken, en dat volledig toe te schrijven aan de groenstroomcertificaten. Nog iets directer meer bepaald de zonnepanelen die de particulieren op hun dak hebben liggen. En ik wil dat toch wel voor die mensen een lans breken want dat is een totale inschattingsfout. Het is dus zo dat de groenstroomcertificaten voor wat zonnepanelen betreft en naar de particulieren toe een dikke 10 %, men is het er nog niet over eens, uitmaken van het totale pakket dat aan groenstroomcertificaten dient te worden uitbetaald. Dat die initieel te hoog zijn ingeschat die subsidies ik denk dat daar iedereen het over eens is want als Eandis die zelf op de markt gaat aanbieden krijgen ze daar een pak minder voor. Gevolg ze moeten daar zeer veel voor uitbetalen. Nu is het zo dat de particulieren daar niet de fout van zijn. Het zijn vooral de bedrijven degene die de mogelijkheden hebben om geen 20 of 30 zonnepanelen op hun dak te leggen maar duizenden en misschien, ik wil nog eens even in herinnering brengen Katoennatie in Antwerpen hebben op een oppervlakte van 800.000 vierkante meter zonnepanelen gezet waarbij ze jaarlijks 12 miljoen euro binnenstrijken. Het zijn vooral diegene die men als men dan toch over een juiste verdeling moet gaan praten, en ik denk dat Freya Vandenbosche daar

nog iets meer initiatief moet gaan nemen, dat uiteindelijk de burger niet het idee krijgt dat hem eigenlijk voor zijn buurman zijn panelen moet gaan afdokken Want dat is natuurlijk niet zo. Bovendien Eandis maakt jaarlijks 240, 250 miljoen euro, waar dat dus een groot deel naar de steden terugvloeit onder de dividenden en naar Electrabel. En Electrabel dat is nu toch wel een koploper wat winsten betreft Als ge alleen al ziet op de afgeschreven kerncentrales wordt dus 2 miljard euro op jaarbasis binnen gereïfd, dan denk ik jongens waar zijn we mee bezig Dus ik denk dat daar die discussie eens opnieuw in gang moet gezet worden. En dat de stad daar het niet eenvoudig heeft want ik heb dat toen gezegd van kijk Eandis kan er niks aan gedaan worden. Ja u antwoordde toen meneer de schepen Eandis wordt ook een beetje in die zin of in die richting gedrukt dus wij moeten daar een beetje mee. En wij hebben hier al verschillende moties ter goedkeuring voorgelegd in Turnhout en ik denk dat wij daar ook vooral eens moeten gaan bezinnen om daar ook eens een signaal te geven naar energieleverancier dat hij eigenlijk daar het geld moet gaan halen daar waar het is. En niet aan diegene die zijn zuur verdiende centen op zijn dak legt omdat het toch een net iets betere investering is dan wanneer hij geld gewoon op de bank zet. Vandaar ik zal dat mee goedkeuren maar ik zou toch willen vragen dat de stad toch eens een initiatief neemt om dat aan te kaarten en misschien toch iets zorgvuldiger in overweging neemt. Want de stad neemt daar ook aan deel indirect door zonnepanelen op de handelsschool en op de stedelijke basisschool te plaatsen. Dus maar dat wou ik maar eens even meegeven.

Eric Vos: ja meneer Reniers ik denk een bezorgdheid naar de energietarieven dat iedereen heeft maar hetgeen wat je poneert heeft wel een grote complexiteit. Want Iveka, Eandis, is niet de leverancier maar zorgt voor de distributienetten. En ook in de tarieven van de distributienetten zitten een aantal onderdelen in die niet onmiddellijk te maken heeft met het distribueren van elektriciteit en gas. Maar onder andere ook de diverse Reg-initiatieven de spaarlampen die wij met een Nieuwjaar eens gekregen hebben. De diverse Reg-activiteiten die er ontplooid worden door de DNB's. De groene stroomcertificaten, ook het element van sociaal leverancier zijn. En u weet dat bij de hervorming, liberalisering van de energiesector dat er ook een aantal overheidsinstellingen tot stand gekomen zijn net om heel dat gegeven te bewaken. En dat voor wat de dividenden betreft dat die op dat moment voor wat de gemeentes betreft op jaarlijkse basis serieus gedaald zijn. En dat het zich beperkt tot een billijke vergoeding van de investering die de stad ooit gedaan heeft in dat systeem. Dus om het nu voor te stellen dat de grote dividenden zijn voor de stad is ook zeer te nuanceren. Dus ik denk binnen het tijdsbestek dat wij nu hebben dat het moeilijk is om daar eenduidig over al die aspecten terug te komen. Het lijkt mij goed om daar wel eens samen met de mensen van Eandis of Iveka daar eens een gesprek over te hebben hetzij op mijn commissie of op de commissie van collega Hermans.

Luc Hermans: goed burgemeester, collega's, meneer Reniers, wij hebben inderdaad op de commissie daar ook al eens op ingegaan. Het is zo dat Eandis voor een aantal zaken ook opgelegd wordt, een aantal verplichtingen. Eén van die verplichtingen zijn de groene stroomcertificaten. Maar wij mogen toch ook niet vergeten dat zij ook de energiesnoeiers en de energiescans die wij in Turnhout vooral voorbehouden voor doelgroepbewoners dat zij die ook bekostigen. Verder is het ook zo dat zij ook vanuit Europa een aantal projecten of verplichtingen moeten voldoen. En ja op een gegeven moment moet dat ergens ook betaald worden. Dus ik vind het niet echt eerlijk om daar alleen naar de mensen van Eandis te wijzen. Schepen Vos heeft het ook reeds aangehaald. Het is ook Eandis die dat er specifiek op toekijkt dat de sociale leverancier dat de doelgroepbewoner ook zijn stroom en aardgas blijft krijgen wat toch ook belangrijk is om iedereen van dergelijke zaken te laten genieten. In heel die discussie denk ik ook dat wij eens moeten kijken wat heeft uiteindelijk die liberalisering van die energiemarkt ons opgeleverd. Want die energieprijs wanneer dat we de samenstelling daar van bekijken dan moeten wij vaststellen dat er nog 1/3^{de}, 1/3^{de} u hoort dat goed, specifiek voor de energie bestemd is. En die andere derdes die zitten voor een stuk in dat netbeheer voor de netbeheerder waar zij dus voor een aantal zaken of waar ze voor een aantal zaken verplicht worden om die uit te voeren en zodanig dat die kosten ook serieus oplopen. En verder zijn dat de taksten waar onze federale overheid serieus aan mee doet. En wanneer dat we dan bekijken kijk wat heeft ons die liberalisering uiteindelijk opgeleverd dan denk ik dat we daar ook de nodige conclusies uit moeten trekken. Want het klopt dan niet dat Europa ons die liberalisering oplegt enerzijds maar anderzijds onder andere de netbeheerders verplicht om een aantal zaken uit te oefenen.

Peter Reniers: nog even kort een repliek. Schepen Vos ik heb niet gezegd dat dat echt om zeer grote dividenden gaat. De helft van de winst die Eandis op jaarbasis maakt, 240, 250 miljoen, stroomt terug naar de gemeenten die in Vlaanderen daar in participeren. Twee het is Eandis zelf die gezegd heeft dat de prijsstijging van 6 euro per maand voor de modale burger op jaarbasis 72 euro uitsluitend te wijten is aan de enorme kost die groenstroomcertificaten met zich mee brengt. En daar gaat het mij een beetje om Dat eigenlijk de kleine burger weer de pineut is terwijl er langs de andere kant daar mastodonten zijn die uiteindelijk want laten wij daar eerlijk in zijn, de kerncentrales die niet meer moeten afbetaald zijn die nu afbetaald geweest geworden zijn door een

vervroegde afbetaling. En uit wie zijne zak is dat gekomen ? Uit de belastingsbetaler wederom ja. Dat is een beetje een tegenstrijdigheid die ik hier wil aankaarten. Maar ik heb meneer Vos goed begrepen. Ik ben blij dat hij een gesprek dienaangaande met Eandis wil aangaan. Niet dat ik daar wonderen van verwacht maar het is toch al een initiatief. Dank u.

Francis Stijnen: goed maar u was akkoord met het punt had ik begrepen. Oké.

Samenvatting

De gemeenteraad keurt de lastenvoorwaarden van het samenaankoopdossier elektriciteit van Eandis goed. De gemeenteraad beslist om voor 100% groene stroom te kiezen. Het contract loopt van 1 januari 2012 tot 31 december 2014. De reële energieprij is vast gedurende 2012 en wordt dan jaarlijks (dus maximaal 2 keer) aangepast in functie van de marktevolutie die gebaseerd is op de energiebeurs Endex.

Motivering

Voorgeschiedenis

- Op 5 mei 2008 keurde de gemeenteraad de lastenvoorwaarden van de samenaankoop elektriciteit van Eandis goed. De gemeenteraad besliste om voor 100% groene stroom te kiezen.
- Op 27 januari 2011 keurde het college van burgemeester en schepenen de deelname aan de samenaankoop elektriciteit van Eandis goed.

Feiten en context

Eind december 2010 ontving de milieudienst een schrijven van Eandis waarin de distributienetbeheerder de stad Turnhout informeerde dat het elektriciteitscontract op 31 december 2011 afloopt. Dit geldt ook voor het OCMW en de politiezone Turnhout.

Op vraag van een aantal gemeenten heeft Eandis beslist om de besturen opnieuw ondersteuning aan te bieden bij het organiseren van een nieuwe samenaankoop.

Het huidige contract met Electrabel loopt af op 31 december 2011. De stad Turnhout is verplicht om elektriciteit bij een door de VREG erkende leverancier aan te kopen.

De afnamepunten en de gebruikerskarakteristieken van de stad Turnhout, de kerkfabrieken, het OCMW Turnhout, de politiezone Turnhout en het AGB Turnhout werden gebundeld in één bestek, maar de autonomie van elke organisatie wordt gerespecteerd. De bundeling in één bestek laat toe om een voordelige prijs te bekomen door de globaliteit van de aanbestedingen op hetzelfde moment.

De gemeenten hebben de keuze tussen 20%, 50% en 100% groene stroom. De keuze van 100% groene stroom wordt vooropgesteld. De kostprijs van groene stroom ligt 0,5 tot 1,5 euro/MWh hoger dan de kostprijs van grijze stroom. Echter, door voor 100% groene stroom te kiezen, wordt de wettelijke federale bijdrage verminderd met maximaal 3,6 euro/MWh wat er voor zorgt dat de factuurprijs voor 100% groene stroom substantieel lager ligt dan voor grijze stroom.

Het betreft een contract met een looptijd van 3 kalenderjaren, dat ingaat op 1 januari 2012 en eindigt op 31 december 2014.

De reële energieprij is vast gedurende 2012 en wordt dan jaarlijks (dus maximaal 2 maal) aangepast in functie van de marktevolutie die gebaseerd is op de vooruitzichten van de energiebeurs Endex. De energieprij voor 2012 wordt bepaald door de gemiddelde dagwaarden van de CAL 12 slotkoersen gepubliceerd op www.endex.be in de periode van 1 augustus 2011 tot 30 november 2011.

Advies

Facility Management heeft de lastenvoorwaarden en de aansluitpunten voor de stad Turnhout nagekeken. Het geeft een positief advies om de gunningsprocedure te organiseren.

Het OCMW keurt op de OCMW-raad van 17 maart de lastenvoorwaarden van het samenaankoopdossier goed en stelt de keuze voor 100% groene stroom voorop. Hierbij zal het OCMW een mandaat aan de stad Turnhout geven om een gunningsprocedure te organiseren.

De politiezone Turnhout keurt op de politieraad van 3 mei de lastenvoorwaarden van het samenaankoopdossier goed. Hierbij zal de politiezone Turnhout een mandaat geven aan de stad Turnhout om de gunningsprocedure te organiseren.

De politiezone Turnhout geeft een positief advies om voor 100% groene stroom te kiezen.

Juridische grond

- Richtlijn 2009/72/EG van het Europees Parlement en de Raad van 13 juli 2009 betreffende gemeenschappelijke regels voor de interne markt voor elektriciteit en tot intrekking van Richtlijn 2003/54/EG;
- De wet van 10 maart 1925 op de Elektriciteitsvoorziening;

- De Organieke Wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn en het Decreet van 18 december 2008 betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn;
- De Wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op 2 niveaus, zoals tot op heden gewijzigd;
- De Bijzonder Wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, zoals gewijzigd door de Bijzonder Wet van 8 augustus 1988, inzonderheid artikel 94 wat de gewestelijke aspecten van het energiebeleid betreft;
- De Wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, zoals tot op heden gewijzigd, inzonderheid artikel 19;
- Het KB van 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessie voor openbare werken, zoals tot op heden gewijzigd;
- Het KB van 26 september 1996 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, zoals tot op heden gewijzigd;
- De Wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt, zoals tot op heden gewijzigd, en de daarbij horende uitvoeringsbesluiten;
- Het Decreet van 8 mei 2009 houden algemene bepalingen betreffende het energiebeleid en het daarbij horende uitvoeringsbesluit (het Energiebesluit) van 19 november 2009;
- Sinds 1 juli 2003 is elke afnemer op de Vlaamse elektriciteitsmarkt om te contracteren met de elektriciteitsleverancier van zijn keuze;
- De VREG stelt in haar mededeling van 11 november 2002 met betrekking tot het kiezen van een elektriciteitsleverancier door een overheid met toepassing van de wetgeving inzake overheidsopdrachten dat verschillende besturen deze overheidsopdracht gezamenlijk kunnen uitschrijven om hun gezamenlijke behoeften te dekken en dat door schaalvergroting van de opdracht een gunstig (neerwaarts) effect op de prijs te verwachten valt.

Argumentatie

Een samenaankoop biedt het voordeel dat er een voordelige prijs bij de elektriciteitsleverancier bedongen kan worden. Bovendien biedt Eandis ondersteuning aan bij de organisatie en coördinatie van de samenaankoop wat een tijdsbesparing met zich meebrengt. Door voor 100% groene stroom te kiezen, engageert het stadsbestuur van Turnhout zich om het goede voorbeeld te geven inzake duurzaamheid. Bovendien ligt de kostprijs van groene stroom door de verminderde federale bijdrage lager dan de kostprijs voor grijze stroom.

Besluit

Artikel 1

De gemeenteraad keurt de lastenvoorwaarden van het samenaankoopdossier elektriciteit van Eandis (zie bestek in bijlage) goed, inzake het leveren van 100% groene stroom van 1 januari 2012 tot 31 december 2014. De reële prijs is vast gedurende 2012 en wordt tweemaal geïndexeerd. De jaarlijkse prijsindicatie gebeurt op basis van de marktprijs die gebaseerd is op de energiebeurs Endex.

Artikel 2

Als de raad van het OCMW Turnhout en de politieraad van de politiezone Turnhout de goedkeuring geven om een mandaat aan de stad Turnhout te geven voor de organisatie van een gunningsprocedure, aanvaardt de gemeenteraad dit mandaat. De gunningsprocedure is voor een samengevoegde opdracht van levering van elektriciteit en voor de openbare verlichting conform het door het OCMW en politiezone Turnhout goedgekeurde bestek. De stad Turnhout zal het gunningsvoorstel ter consultatie meedelen aan het OCMW en de politiezone Turnhout alvorens over te gaan tot de effectieve gunning.

Artikel 3

De gemeenteraad keurt goed dat Eandis cvba, maatschappelijke zetel Brusselsesteenweg 199 te 9090 Melle instaat voor de materiële organisatie van de gunningsprocedure.

Artikel 4

De stad Turnhout zal de gekozen leverancier de volmacht geven voor het bekendmaken van de keuze van de nieuwe leverancier aan de distributienetbeheerder.

Artikel 5

De gemeenteraad keurt goed dat in geval van een juridisch geschil met betrekking tot onderhavige overheidsopdracht de stad Turnhout mee verantwoordelijk is voor alle mogelijke kosten in verhouding tot haar aandeel in de opdracht.

015. Goedkeuring te hechten aan het lastenboek voor de samenaankoop van aardgas voor installaties en gebouwen

Samenvatting

De gemeenteraad keurt de lastenvoorwaarden van het samenaankoopdossier aardgas van Eandis goed. Het contract loopt van 1 september 2011 tot 31 december 2014. Er wordt geopteerd voor een prijsformule met maandelijkse herziening van de onderliggende marktrepresentatieve aardgasparameters HUB (Zeebrugge gasopslag), HFO (Heavy Fuel Oil) en GOL (Gasoil). De prijsformule is vast waarbij elke inschrijver zelf een gewicht geeft aan elke parameter.

Motivering

Voorgeschiedenis

Op 27 januari 2011 keurde het college van burgemeester en schepenen de deelname aan de samenaankoop aardgas van Eandis goed.

Feiten en context

Eind december 2010 ontving de milieudienst een schrijven van Eandis waarin de distributienetbeheerder de stad Turnhout informeerde dat het contract voor aardgas op 31 augustus 2011 afloopt. Dit geldt ook voor het OCMW en de politiezone Turnhout.

Op vraag van een aantal gemeenten heeft Eandis beslist om de besturen opnieuw ondersteuning aan te bieden bij het organiseren van een nieuwe samenaankoop.

Het huidige contract met Luminus SPE loopt af op 31 augustus 2011.

De afnamepunten en de verbruikerskarakteristieken van de stad Turnhout, de kerkfabrieken, het OCMW Turnhout, de politiezone Turnhout en het AGB Turnhout werden gebundeld in één bestek, maar de autonomie van elke organisatie wordt gerespecteerd. De bundeling in één bestek laat toe om een voordelige prijs te bekomen door de globaliteit van de aanbestedingen op hetzelfde moment.

Het betreft een contract met een looptijd van 3 kalenderjaren en enkele maanden, dat ingaat op 1 september 2011 en eindigt op 31 december 2014.

Er wordt geopteerd voor een prijsformule met maandelijkse herziening van de onderliggende marktrepresentatieve aardgasparameters HUB (Zeebrugge gasopslag), HFO (Heavy Fuel Oil) en GOL (Gasoil). Deze prijsformule is vast waarbij elke inschrijver zelf een gewicht kan geven aan elke parameter.

Advies

Facility Management heeft de lastenvoorwaarden en de aansluitpunten voor de stad Turnhout nagekeken. Het geeft een positief advies om de gunningsprocedure te organiseren.

Het OCMW keurt op de OCMW-raad van 17 maart de lastenvoorwaarden van het samenaankoopdossier goed. Hierbij geeft het OCMW een mandaat aan de stad Turnhout om een gunningsprocedure te organiseren.

De politiezone Turnhout keurt op de politieraad van 3 mei de lastenvoorwaarden van het samenaankoopdossier goed. Hierbij geeft de lokale politie een mandaat aan de stad Turnhout om de gunningsprocedure te organiseren.

Juridische grond

- De Richtlijn 2009/73/EG van het Europees Parlement en de Raad van 13 juli 2009 betreffende gemeenschappelijke regels voor de interne markt voor elektriciteit en tot intrekking van Richtlijn 2003/55/EG;
- De Bijzondere Wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, zoals gewijzigd door de Bijzondere Wet van 8 augustus 1988, inzonderheid artikel 94 wat de gewestelijke aspecten van het energiebeleid betreft;
- De Wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, zoals tot op heden gewijzigd, inzonderheid artikel 19;
- De Wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen, o.a. gewijzigd door de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de gasmarkt en het fiscaal statuut van de elektriciteitsproducenten, zoals tot op heden gewijzigd, en de daarbij horende uitvoeringsbesluiten;
- De Organieke Wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn en het Decreet van 18 december 2008 betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn;

- De Wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op 2 niveaus, zoals tot op heden gewijzigd;
- Het KB van 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessie voor openbare werken, zoals tot op heden gewijzigd;
- Het KB van 26 september 1996 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, zoals tot op heden gewijzigd;
- De Wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op 2 niveaus, zoals tot op heden gewijzigd;
- Het Decreet van 8 mei 2009 houdende algemene bepalingen betreffende het energiebeleid en het daarbij horende uitvoeringsbesluit (het “Energiebesluit”) van 19 november 2009;

Argumentatie

Een samenaankoop biedt het voordeel dat er een voordelige prijs bij de energieleverancier bedongen kan worden. Bovendien biedt Eandis ondersteuning aan bij de organisatie en coördinatie van de samenaankoop wat een tijdsbesparing met zich meebrengt.

Besluit

Artikel 1

De gemeenteraad keurt de lastenvoorwaarden van het samenaankoopdossier aardgas van Eandis (zie bestek in bijlage) goed, inzake het leveren van aardgas van 1 september 2011 tot 31 december 2014. De gekozen prijsformule hanteert een maandelijkse herziening van de onderliggende marktrepresentatieve aardgasparamaters HUB, HFO en GOL. Deze prijsformule is vast waarbij elke inschrijver zelf een gewicht kan geven aan elke parameter.

Artikel 2

Als de raad van het OCMW Turnhout en de politieraad van de politiezone Turnhout de goedkeuring geven om een mandaat aan de stad Turnhout te geven voor de organisatie van een gunningsprocedure, aanvaardt de gemeenteraad dit mandaat. De gunningsprocedure is voor een samengevoegde opdracht van levering van aardgas voor installaties en gebouwen conform het door het OCMW en politiezone Turnhout goedgekeurde bestek. De stad Turnhout zal het gunningsvoorstel ter consultatie meedelen aan het OCMW en de politiezone Turnhout alvorens over te gaan tot de effectieve gunning.

Artikel 3

De gemeenteraad keurt goed dat Eandis cvba, maatschappelijke zetel Brusselsesteenweg 199 te 9090 Melle instaat voor de materiële organisatie van de gunningsprocedure.

Artikel 4

De stad Turnhout zal de gekozen leverancier de volmacht geven voor het bekendmaken van de keuze van de nieuwe leverancier aan de distributienetbeheerder.

Artikel 5

De gemeenteraad keurt goed dat in geval van een juridisch geschil met betrekking tot onderhavige overheidsopdracht de stad Turnhout mee verantwoordelijk is voor alle mogelijke kosten in verhouding tot haar aandeel in de opdracht.

Opvolging

Origineel

Milieudienst – Lina Nurali

Kopie

Facility Management – Jan Claes, Marcel Deferme

016. Definitieve goedkeuring van de minnelijke pachtbeëindiging in de Heizijdsse Velden

Samenvatting

De gemeenteraad van de stad Turnhout gaat definitief akkoord met de minnelijke pachtbeëindiging van de gronden gelegen in de Heizijdsse Velden.

Motivering

Feiten en context

Op donderdag 23 december 2010 kocht de stad Turnhout de percelen kadastraal gekend als 1^{ste} afdeling, sectie B, nrs. 787, 787/02 en 794/02 van het OCMW Turnhout voor algemeen nut met als doel het realiseren van de groene vingers in het strategisch project Heizijdsse Velden. Op dezelfde dag kocht het AGB Turnhout het perceel kadastraal gekend als 1^{ste} afdeling, sectie B, nr. 795 van het OCMW Turnhout voor algemeen nut met als doel het realiseren van betaalbare en/of sociale kavels.

Het OCMW Turnhout is daar naast eigenaar van de percelen kadastraal gekend als 1^{ste} afdeling, sectie B, nrs. 794, 800, 830, 844, 845, 846, 847, 848, 896, 897, 901, 902, 903, 904.

Op de gronden kadastraal gekend als sectie B, nrs. 787, 787/02, 794, 794/02, 795, 800, 830, 844, 845, 846, 847, 848, 896, 897, 901, 902, 903, 904 werd op 1 juni 1972 een ongeschreven pacht gevestigd onder de gebruikelijke bedingen en voorwaarden. Op 28 mei 1996 werd een pachtoverdracht ondertekend, waardoor de heer Jef Hermans pachter werd van bovenvermelde gronden.

Bij de bovenvermelde aankopen werd telkens een overeenkomst opgemaakt tussen stad Turnhout/AGB Turnhout en het OCMW Turnhout. Hierbij nam de stad Turnhout/AGB Turnhout het engagement op zich om al het nodige te doen om een einde te stellen aan voormelde pacht, via een rechtsgeldige opzeg, voor zover de wet dit toelaat, of via het treffen van een schikking met de pachter, of in voorkomend geval, door tussenkomst van de rechtbank.

Het OCMW Turnhout verbindt er zich anderzijds toe om alle kosten die voor de koper verbonden zijn aan het verwijderen van de pachter van het terrein, te betalen en te dragen, met name onder andere, zonder dat deze opsomming limitatief is:

- de eventuele 'uitkoopsom' die aan de pachter zal moeten worden betaald en meer bepaald alle vergoedingen die de verpachter aan de pachter overeenkomstig de Pachtwet verschuldigd is naar aanleiding van de beëindiging van de Pacht; ingeval de uitkoopkosten evenwel meer zouden bedragen dan in de Pachtwet voorzien, tengevolge onderhandelingen, zijn ook deze meerkosten ten laste van het OCMW;
- alle reeds gemaakte en in de toekomst in voorkomend geval nog te maken notariskosten van notaris Szabo te Turnhout, inzake de pachtbeëindiging;
- alle reeds gemaakte en in de toekomst nog te maken kosten van de advoca(a)t(en), aangesteld door de koper, inzake de pachtkwestie;
- alle kosten die voortvloeien uit eventuele gerechtelijke procedures gevoerd tegen de pachter, als geen minnelijk akkoord kan worden bereikt;

op voorwaarde dat de koper de gemaakte kosten, zoals hierboven beschreven kan staven met de nodige stukken.

Juridische grond

GRUP Afbakening RSGT, besluit 4 juni 2004, staatsblad 2 augustus 2004.

Argumentatie

In het voorjaar van 2010 werd door notaris Szabo een ontwerp minnelijke pachtbeëindiging opgemaakt. Hierbij wordt volgende timing gehanteerd:

- de percelen kadastraal gekend als sectie B, nr. 795 en 787/deel (linkerzijde van de Veldekensloop) zullen door de pachter ter vrije beschikking gelaten worden van de verpachter en/of diens rechtverkrijgenden vanaf 1 november 2011;
- de percelen kadastraal gekend als sectie B, nrs. 787/deel (rechterzijde van de Veldekensloop), 787/02, 794, 794/02, 800, 830 zullen op eerste verzoek van de verpachter, doch ten vroegste vanaf 1 november 2012, door de pachter ter vrije beschikking laten van de verpachter en/of diens rechtverkrijgenden, doch, indien reeds ingezaaid, ten vroegste één maand na het wassen van de oogsten;
- de percelen kadastraal gekend als sectie B, nrs. 844, 845, 846, 847, 848 zullen op eerste verzoek van de verpachter, doch ten vroegste vanaf 1 november 2015, door de pachter ter vrije beschikking laten van de verpachter en/of diens rechtverkrijgenden, doch, indien reeds ingezaaid, ten vroegste één maand na het wassen van de oogsten;
- De percelen kadastraal gekend als sectie B, nrs. 896, 897, 901, 902, 903, 904 zullen op eerste verzoek van de verpachter, doch ten vroegste vanaf 1 november 2018, door de pachter ter vrije beschikking laten van de verpachter en/of diens rechtverkrijgenden, doch, indien reeds ingezaaid, ten vroegste één maand na het wassen van de oogsten;

Na een lange onderhandeling ondertekende de heer Jef Hermans op donderdag 17 februari 2011 de minnelijke pachtbeëindiging. De stad Turnhout tekende onder de opschortende voorwaarde van het verkrijgen van het definitieve akkoord van de gemeenteraad.

Besluit

De gemeenteraad van de stad Turnhout

- gaat definitief akkoord met de minnelijke pachtbeëindiging van de percelen kadastraal gekend als 1^{ste} afdeling, sectie B, nrs. 787, 787/02 en 794;
- hecht goedkeuring aan het ontwerp van overeenkomst opgesteld door notaris Szabo.
- machtigt de heren burgemeester en secretaris de bevestigende notariële akte te ondertekenen.

Opvolging

Origineel
Kopie

Ive Van Bouwel
Jef Konings, Hugo Meeus, Marc Machielsens, Cedric Heerman

017. Goedkeuring te hechten aan de gewijzigde subsidiereglementen jeugdwerk

Samenvatting

De gemeenteraad wordt gevraagd een aantal wijzigingen aan de bestaande subsidiereglementen voor jeugdwerkinitiatieven goed te keuren. Dit reglement eindigt op 31 december 2011.

De uitkering van de toelagen gebeurt steeds binnen de perken van de budgetten voorzien in de stadsbegroting.

Inhoudelijk wijzigen de reglementen niet.

Motivering

Voorgeschiedenis

Gemeenteraadsbeslissing van 16 december 2009: goedkeuring van de erkenningsvoorwaarden voor het lokaal jeugdwerk en de subsidiereglementen jeugdwerk.

Advies

Bespreking en positief advies op het dagelijks bestuur van de stedelijke Jeugdraad op 17 maart 2011.

Juridische grond

Wet van 14 november 1983 betreffende de controle op de toekenning en de aanwending van sommige toelagen.

Argumentatie

Deze reglementen kennen een duurtijd van 3 jaar, enkel indien er wijzigingen komen binnen die periode komen de gewijzigde reglementen op de raad.

Ditmaal gaat het om enkele kleine bijstellingen en verduidelijkingen.

Besluit

De gemeenteraad keurt de gewijzigde subsidiereglementen jeugdwerk (zoals in bijlage) goed.

De uitkering van de toelagen gebeurt steeds binnen de perken van de budgetten voorzien in de stadsbegroting.

Opvolging

Origineel

Jeugddienst

Kopie

Cultuurcoördinatie

018. Goedkeuring te hechten aan de kaderovereenkomst onroerende leasing tussen de Stad Turnhout en het Autonoom Gemeentebedrijf voor infrastructuur-en patrimoniumbeheer Turnhout m.b.t. de bouw en de exploitatie van de fuifzaal.

Paul Meeus: ik wilde enkel zeggen dat onze fractie zich onthoudt.

Eva Houet: wij gaan wel akkoord met dit punt maar wij willen wel weten wanneer de effectieve uitbating ten gronde besproken zal worden. Wij zitten toch nog steeds met de angst voor dat deze uitbating van de fuifzaal weer een diepe financiële put met zich zal meebrengen die achteraf dan door de Turnhoutse burger weer gedicht zal moeten worden.

An Van Tornout: ja ik wil gewoon even zeggen dat ik akkoord ga met dit punt maar misschien even het woord toch richten naar schepen Gevers. Ik heb gewoon de bezorgdheid nu wij gaan zo dadelijk na afloop van deze gemeenteraad naar een zoveelste crisisvergadering van het zwembad, dat ondertussen ook is ondergebracht in het AGB. Ik hoop nu dat u iets meer tijd hebt gekregen nu u mobiliteit niet meer onder uw hoede hebt. Dat u er een punt van eer van gaat maken om er op toe te zien dat wij niet in een zelfde rampscenario verzeild raken en dat u dus zowel de technische werken als de budgettaire aspecten van de bouw van de fuifzaal zeer goed zult opvolgen.

Francis Stijnen: schepen Gevers

Dimitri Gevers: ja dank u voorzitter, collega's, mevrouw Houet, sorry, uw bekommernis is ook de onze. Wij hebben in een vorige gemeenteraad of commissiezitting, dat wil ik nu even kwijt zijn, het engagement aangegaan om dit voor het voorjaar ja het is waar, je weet ook in Jep hebben wij een nota voorbereid. Wij hebben nu een datum geprikt met het directiecomité van het AGB om die een keer te overlopen. En dan kan dat document naar de commissie en naar de raad van bestuur van het AGB komen om die exploitatie echt onder de loep te nemen. Het is helemaal niet de bedoeling om er een verlieslatend of een bijzonder groot verlieslatend verhaal van te maken. Dus wij komen daar zeker op terug. Mevrouw Van Tornout de woorden eer vallen mij een beetje zwaar uit uw mond maar goed. Ik neem uw bekommernis mee. Dank u voor het woord.

Francis Stijnen: goed ik noteer onthouding Vlaams Belang. De andere leden van deze raad akkoord? Ja.

Peter Reniers: meneer, meneer de voorzitter, ik onthoud mij.

Francis Stijnen: onthouding. Oké meneer Reniers. Staat mee genoteerd.

Samenvatting

Aan de gemeenteraad wordt gevraagd goedkeuring te verlenen aan de kaderovereenkomst onroerende leasing tussen de Stad Turnhout en het Autonoom Gemeentebedrijf voor infrastructuur-en patrimoniumbeheer Turnhout m.b.t. de bouw en de exploitatie van de fuifzaal.

Motivering

Voorgeschiedenis

In zitting van 7 september 2009 heeft de gemeenteraad goedkeuring verleend aan het ontwerp, de lastenvoorwaarden, kostenramingen en gunningswijzes voor het bouwen van de feestzaal.

Het college van burgemeester en schepenen heeft in zitting van 28 december 2009 de opdracht voor het bouwen van de fuifzaal, perceel ruwbouw en afwerking toegewezen.

Argumentatie

Voor de bouw van de fuifzaal zal de Stad Turnhout optreden als bouwheer en het Autonoom Gemeentebedrijf voor infrastructuur-en patrimoniumbeheer Turnhout zal de toekomstige exploitatie van de fuifzaal op zich nemen.

Hierbij wordt de structuur van de onroerende leasing vooropgesteld waarbij het AGB als leasingnemer optreedt en de Stad Turnhout als leasinggever handelend op instructie van voormeld AGB.

De Gewestelijke Directie van de BTW te Hasselt heeft op 6 mei 2010 zijn standpunt m.b.t. de voorgelegde leasingstructuur en de exploitatie door het AGB medegedeeld.

Deze structuur van onroerende leasing werd toegelicht op de verenigde commissies van 21 juni 2010 en op de raad van bestuur van het AGB van 24 juni 2010.

Alvorens de definitieve werken worden aangevangen dient er, in afwachting van de uiteindelijke onroerende leasingovereenkomst, een kaderovereenkomst onroerende leasing tussen de stad en het AGB te worden afgesloten.

Dit is van belang omdat K.B. nr. 30 van 29 december 1992, met betrekking tot de toepassing van de btw op de onroerende financieringshuur, onder meer vereist dat het gebouw wordt opgericht "overeenkomstig de gespecificeerde aanwijzingen van de leasingnemer".

In deze kaderovereenkomst worden een aantal belangrijke punten overeengekomen, o.m. met betrekking tot het voorwerp van de onroerende leasing, de duurtijd van de onroerende verhuur en het bedrag van de leasingvergoeding.

Deze kaderovereenkomst bepaalt tevens dat de uiteindelijke onroerende leasingovereenkomst, bij authentieke akte, zal verleden worden binnen de 30 dagen na de ingebruikname van het betreffende gebouw.

De definitieve overeenkomst zal de in deze kaderovereenkomst opgenomen bepalingen hernemen en zal aangevuld worden met een aantal bijkomende clausules en voorwaarden. Zo zullen hierin de periodieke leasevergoedingen en de aankoopoptie worden vastgesteld in functie van de uiteindelijke investeringskost.

Deze kaderovereenkomst zal tevens ter goedkeuring worden voorgelegd aan de Raad van Bestuur van het AGB.

Besluit

Goedkering te verlenen aan volgende kaderovereenkomst onroerende leasing:

Tussen de ondergetekenden,

1. De Stad Turnhout, publieke rechtspersoon, met zetel te Campus Blairon 200, 2300 Turnhout, geregistreerd als btw-belastingplichtige onder het nummer BE 0207.533.082

Hier vertegenwoordigd door ...

Hierna genoemd "de Leasinggever"

en

2. Het Autonoom Gemeentebedrijf voor infrastructuur-en patrimoniumbeheer Turnhout, met zetel te Campus Blairon 200, 2300 Turnhout, geregistreerd als btw-belastingplichtige onder nummer BE 0892.962.204

Hier vertegenwoordigd door

Hierna genoemd "de Leasingnemer"

Wordt overeengekomen wat volgt:

Artikel 1: VOORWERP

De Leasinggever heeft de eigendom van een stadgrond gelegen binnen het stratenblok Warandestraat - Wezenstraat - Kasteeldreef - Broederstraat te 2300 Turnhout, gekend als onder het kadastraal nummer Q 480 C6.

De Leasinggever zal daarnaast een opstalrecht verwerven op een aantal lokalen in de gebouwen gelegen op het aansluitend perceel, gekend onder het kadastraal nummer Q 480 B6. Dit betreft de lokalen K-01.01, K.-01.02 en K.-01.65 in gebouw nr. 479 en het lokaal K.-01.62 in het gebouw nr. 475.

Overeenkomstig de specificaties van de Leasingnemer zal de Leasinggever een gebouw oprichten en verbouwwerkzaamheden laten uitvoeren aan bestaande opstallen (hierna het Gebouw) die door de Leasingnemer zullen worden gebruikt in de uitoefening van haar werkzaamheid als BTW-belastingplichtige, zijnde de exploitatie van een polyvalente fuifzaal.

Het is de bedoeling van de partijen dat de Leasinggever tussenkomst verleent voor de financiering van het Gebouw en dat deze het voorwerp zal uitmaken van een onroerende financieringshuur.

Artikel 2: AUTHENTIEKE AKTE

Binnen de 30 dagen na de ingebruikname van het betreffende gebouw zal een authentieke akte, houdende de overeenkomst van onroerende leasing verleden worden voor notaris ... met kantoor te

Deze overeenkomst zal de in deze kaderovereenkomst opgenomen bepalingen hernemen en zal aangevuld worden met een aantal bijkomende clausules en voorwaarden.

In deze overeenkomst zullen tevens de periodieke leasevergoedingen en de aankoopoptie worden vastgesteld in functie van de uiteindelijke investeringskost.

Artikel 3: ONROERENDE LEASING

A. Duur

De huur zal worden toegestaan voor een vaste termijn van 15 jaar, zonder mogelijkheid van opzegging voordat de termijn van 15 jaar verstreken is. Deze termijn begint te lopen op de eerste dag van de maand die volgt op de datum waarop het Gebouw ter beschikking gesteld wordt aan de Leasingnemer.

Bij het verstrijken van de 15-jarige termijn heeft de Leasingnemer het recht om de zakelijke rechten over te nemen die de Leasinggever op het Gebouw bezit. De prijs of de vaststellingscriteria waartegen dit recht uitgeoefend kan worden, zullen vastgesteld worden in de authentieke akte houdende de overeenkomst van onroerende leasing.

B. Bedrag van de leasingvergoeding

Het totale bedrag van de periodieke huurprijzen die door de Leasingnemer zullen moeten betaald worden binnen het tijdvak van vijftien jaar bedoeld in artikel 9 van het Koninklijk Besluit nr. 3 van 10 december 1969, zullen het de Leasinggever mogelijk maken om het geïnvesteerd kapitaal integraal weder samen te stellen (cf. Circulaire nr. AOIF 10/2007, ET 109.976 van 12 april 2007).

Artikel 4: REGISTRATIE EN BELASTING OVER DE TOEGEVOEGDE WAARDE

De onroerende financieringshuur, betreffende het geïndiceerde gebouw, zal afgesloten worden met toepassing van artikel 159,10e van het wetboek der registratierechten en artikel 44, §3,2e, b van het wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde en met naleving van de voorwaarden gesteld in het koninklijk besluit nummer 30 van 29 december 1992, met betrekking tot de toepassing van de belasting over de toegevoegde waarde op de onroerende financieringshuur.

Opgemaakt te op in exemplaren, waarvan elke partij erkent er één te hebben ontvangen.

De gemeenteraad stemt voor met 24 stemmen op 32 stemmers namelijk de heer Francis Stijnen – burgemeester-voorzitter; de heer Eric Vos, de heer Karel De Busser, de heer Luc Hermans, de heer Dimitri Gevers, de heer Peter Segers, mevrouw Suzy Maes, mevrouw Katrien Van de Poel – schepenen; de heer Luc Debondt, de heer Eddy De Wachter, de heer Bas Bax, mevrouw Annemie Der Kinderen, de heer Hannes Anaf, mevrouw Deborah Langman, mevrouw An Van Tornout, mevrouw Clara Calis, de heer Tom Daniëls, mevrouw Astrid Wittebolle, mevrouw Greet Bockx en mevrouw Tine De Wilde, de heer Pierre Gladiné, mevrouw Eva Houet, mevrouw Myriam Van de Heyning, de heer Jan Maes, – raadsleden.

Er waren 8 onthoudingen namelijk van de heer Leo De Heldt, de heer Paul Meeus, mevrouw Godelieve Driesen, de heer Wim Peeters, mevrouw Sonja Warpy, de heer Vincent Diels, de heer Renaat Decoster, de heer Peter Reniers – raadsleden.

Opvolging

Origineel

Ontvanger

Kopie:

jeugd, directeur cultuur en vrije tijd, AGB

019. Aanduiding van een lid in de Algemene Vergadering van de vzw Kinderopvang Turnhout

Samenvatting

De gemeenteraad wordt gevraagd een lid in de Algemene Vergadering van de vzw Kinderopvang Turnhout aan te duiden, in vervanging van de heer Bart Cabanier.

Motivering

Voorgeschiedenis

In zitting van de gemeenteraad van 5 februari 2007 werd de heer Bart Cabanier namens de fractie Groen! aangeduid als lid in de Algemene Vergadering van de vzw Kinderopvang Turnhout.

Met schrijven van 19 januari 2011 liet de heer Bart Cabanier weten ontslag te nemen als gemeenteraadslid.

Met brief van 25 maart 2011 werd de fractievoorzitter van Groen! gevraagd een kandidaat voor te dragen.

Argumentatie

Door het ontslag van de heer Bart Cabanier als gemeenteraadslid is er voor de fractie Groen! een mandaat vrij in de Algemene Vergadering van de vzw Kinderopvang Turnhout.

Besluit

De gemeenteraad gaat bij geheime stemming over tot de aanduiding van een lid namens de fractie Groen! in de Algemene Vergadering van de vzw Kinderopvang Turnhout, in vervanging van de heer Bart Cabanier.

De uitslag van de stemming is als volgt:

Mevrouw Tine De Wilde, gemeenteraadslid, bekomt 21 stemmen op 32 stemmers. Er was 1 neen stem en er waren 10 blanco stemmen.

Mevrouw Tine De Wilde, Peter Benoitsstraat 16, gemeenteraadslid, heeft de volstreekte meerderheid van de geldig uitgebrachte stemmen behaald en wordt aangeduid als lid namens de fractie Groen! in de Algemene Vergadering van de vzw Kinderopvang Turnhout, in vervanging van de heer Bart Cabanier.

Opvolging

Origineel	Secretariaat
Kopie	Aangeduid gemeenteraadslid
	Vzw Kinderopvang
	Welzijn

020. Aanduiding van een vertegenwoordiger in de Adviesgroep Lokaal Sociaal Beleid

Samenvatting

De gemeenteraad wordt gevraagd een vertegenwoordiger aan te duiden in de Adviesgroep Lokaal Sociaal Beleid, in vervanging van de heer Bart Cabanier.

Motivering

Voorgeschiedenis

In zitting van de gemeenteraad van 5 maart 2007 werd de heer Bart Cabanier aangeduid als vertegenwoordiger in de Adviesgroep Lokaal Sociaal Beleid.

Met schrijven van 19 januari 2011 liet de heer Bart Cabanier weten ontslag te nemen als gemeenteraadslid.

Met brief van 25 maart 2011 werd de fractievoorzitters gevraagd eventuele kandidaten voor te dragen.

Argumentatie

Door het ontslag van de heer Bart Cabanier als gemeenteraadslid is er een mandaat vrij in de Adviesgroep Lokaal Sociaal Beleid.

Besluit

De gemeenteraad gaat bij geheime stemming over tot de aanduiding van een vertegenwoordiger in de Adviesgroep Lokaal Sociaal Beleid, in vervanging van de heer Bart Cabanier.

De uitslag van de stemming is als volgt:

Mevrouw Tine De Wilde, gemeenteraadslid, bekomt 21 stemmen op 32 stemmers. Er was 1 neen stem en er waren 10 blanco stemmen.

Mevrouw Tine De Wilde, Peter Benoitsstraat 16, gemeenteraadslid, heeft de volstreekte meerderheid van de geldig uitgebrachte stemmen behaald en wordt aangeduid als vertegenwoordiger in de Adviesgroep Lokaal Sociaal Beleid, in vervanging van de heer Bart Cabanier.

Opvolging

Origineel	Secretariaat
-----------	--------------

Kopie

Aangeduid gemeenteraadslid
Adviesgroep Lokaal Sociaal Beleid
Welzijn

021. Goedkeuring te hechten aan het reglement van start- en projectsubsidies in de welzijnssector

Samenvatting

Om een goede uitbetaling van de start- en projectsubsidies in de toekomst te garanderen is het noodzakelijk dat de gemeenteraad zijn goedkeuring verleent aan het reglement zoals hieronder is weergegeven. Op advies van de financiële dienst werden wel enkele artikels aangevuld.

De gemeenteraad neemt kennis van het aangepaste reglement start- en projectsubsidies en gaat hiermee akkoord.

Motivering

Voorgeschiedenis

Op 17 december 2008 keurt de gemeenteraad de nieuwe toelage "start- en projectsubsidie" goed.

Feiten en context

De start- en projectsubsidies Welzijn bestaan in 2011 drie jaar. Voor het jaar 2011 voorziet het college van burgemeester en schepenen hiervoor een budget van 20.000 Euro.

Projecten kunnen ingediend worden door verenigingen, instellingen of organisaties die met diverse doelgroepen werken en actief zijn op het vlak van welzijn, gezondheid, geestelijke gezondheidszorg, opvoedingsondersteuning, sociaal-cultureel werk, maatschappelijke opbouwwerk, vorming, diversiteit, discriminatie, sociale integratie, enz.

De start- en projectsubsidies willen samenwerking tussen diverse partners stimuleren.

Juridisch

De wet van 14 november 1983 betreffende de controle op de toekenning en op de aanwending van sommige toelagen is van toepassing.

Advies

De Financiële Dienst adviseert het reglement positief.

Argumentatie

Zoals opgenomen in het algemeen beleidsplan werden alle subsidies binnen de sector Samenleving geëvalueerd en hervormd. Dit gebeurde eveneens met de start- en projectsubsidies.

Via de start- en projectsubsidies wil de Dienst Welzijn de ontwikkeling van laagdrempelige en toegankelijke projecten binnen Turnhout ondersteunen en activeren. Projecten ondersteund door deze subsidies moeten kaderen binnen de doelstellingen zoals geformuleerd in het algemeen beleidsplan. Hierdoor wil de Dienst de levenskwaliteit en sociale integratie van alle inwoners met specifieke aandacht voor kansengroepen zoals bijvoorbeeld armen, migranten, jongeren, senioren, personen met een handicap,... op een duurzame wijze bevorderen.

Dienst Welzijn wil met deze subsidies engagement en samenwerking binnen de lokale samenleving bevorderen en versterken. Tevens hoopt de Dienst dat er door de ontwikkeling van dergelijke projecten een grotere betrokkenheid en meer inspraak is van personen in de omgeving.

Sommige van de gesubsidieerde projecten bevatten een zeker multiplicatoreffect. Dit wil zeggen dat de geïnitieerde projecten ook op andere plaatsen opgestart kunnen worden. Hierdoor kan de stad zijn rol als centrumstad extra spelen en vergroot de uitstraling naar onze omgeving en zijn de Turnhoutse projecten een voorbeeld en inspiratiebron voor andere organisaties en besturen.

Besluit

De gemeenteraad neemt kennis van het reglement start- en projectsubsidies zoals onderaan dit besluit is weergegeven en keurt dit goed.

Reglement start- en projectsubsidies

Artikel 1: Dit reglement is van toepassing van 1 januari 2011 tot en met 31 december 2013.

De subsidiëring wordt jaarlijks uitdrukkelijk afhankelijk gesteld van het verwerven van de goedkeuring voor het overeenstemmend begrotingskrediet.

Artikel 2: Elke rechtspersoon kan een aanvraag indienen.

Artikel 3: De rechtspersoon kan een aanvraag indienen bij het college van burgemeester en schepenen, ter attentie van:

dienst Welzijn
Campus Blairon 200,
2300 Turnhout

De acties waarvoor een subsidie kan worden aangevraagd, moeten passen in de beleidsdoelstellingen van de sector Samenleving van het stadsbestuur. Het moet ook gaan om een project dat buiten de reguliere werking van het stadsbestuur wordt opgezet. De subsidiëring moet worden ingezet voor de opstart van een nieuw initiatief of voor een omlijnd project in de welzijnssector.

Artikel 4: Een aanvraag kan het hele werkjaar worden ingediend. Elke rechtspersoon kan maximaal twee aanvragen per jaar indienen. De aanvraag gebeurt door het invullen van het subsidieformulier dat gedownload kan worden van de website van de Stad Turnhout of dat telefonisch opgevraagd kan worden bij de dienst Welzijn.

Artikel 5: Iedere start- en projectsubsidie is beperkt in tijd en wordt toegestaan voor 1 jaar met mogelijkheid tot een maximale verlenging tot 3 jaar door jaarlijks een aanvraag in te dienen. Jaarlijks wordt er een evaluatie opgemaakt van de werking van het voorgaande jaar.

Artikel 6: Per goedgekeurd startend initiatief wordt er een maximale startsubsidie voorzien van 75% van de totale werkelijke kost van het initiatief met een maximale subsidie van 2.500 euro.

Per goedgekeurde projectaanvraag wordt er een maximale projectsubsidie voorzien van 50% van de totale werkelijke kost van het project met een maximale subsidie van 5.000 euro.

Voor de uitwerking van projecten wordt er een voorschot van 50% van het goedgekeurde subsidiebedrag uitbetaald. Voor nieuwe initiatieven wordt er een voorschot van 80% van het goedgekeurde subsidiebedrag uitbetaald.

De afrekening gebeurt steeds op basis van een overzicht met gedetailleerde verantwoordingsstukken (o.a. facturen) van de totale werkelijke kostprijs van het initiatief of project.

De wet van 14 november 1983 betreffende de controle op de toekenning en op de aanwending van sommige toelagen is van toepassing.

Artikel 7: Voor eenzelfde project of nieuw initiatief mag er geen subsidie aangevraagd worden bij een andere Turnhoutse stedelijke dienst of adviesraad.

Artikel 8: Het project of het nieuw initiatief moet starten binnen het half jaar na de goedkeuring van de subsidiëring.

Artikel 9: In de communicatie rond het project dient er steeds melding te worden gemaakt van de ondersteuning door de stad Turnhout met vermelding van het logo van de stad Turnhout.

Financiële gevolgen

Begunstigde	Bedrag	Code
Voorziene budget 2011	20.000 EUR	849088/332/01

Opvolging

Origineel	Welzijn
Kopie	Financiën

022. Kennisname van de opmerkingen van het Agentschap voor Binnenlands Bestuur, dienst Toezicht Financiën Gemeenten, n.a.v. het nazicht van het budget dienstjaar 2011

Pierre Gladiné: meneer de voorzitter, collega's, in de gemeenteraad van 15 december 2010 werd de begroting van 2011 ter goedkeuring voorgelegd. En de schepen van financiën verklaarde toen dat het een evenwichtige en tegelijk ook een krachtig financiële begroting was wat de vertaling van de beleidskeuzes betrof die de stad in 2011 maakt en dat dan voorlegde. Nu Open VLD vond en vindt nog altijd dat een meerderheid die aan de raad een begroting voorlegt met een tekort op het eigen dienstjaar van maar liefst 6.5 miljoen euro door de grond moet zakken van schaamte. Ik ga heel de repliek niet terug herhalen. Ge kunt ze lezen in de notulen van de gemeenteraad van 15 december. Het Agentschap voor Binnenlands Bestuur schrijft en deelt ook de bekommernis van Open VLD. Want zij schrijven en ik citeer: in het overzicht van de financiële ontwikkeling is het saldo van het eigen dienstjaar op structurele wijze negatief. Een permanent tekort op het eigen dienstjaar is op lange termijn niet houdbaar omdat het de financiële reserves van uw bestuur aantast. En wij raden, zegt dan het Agentschap, u aan deze evolutie van nabij op te volgen. Einde citaat. Mevrouw de schepen er zijn inderdaad beleidskeuzes gemaakt maar door al deze keuzes te willen realiseren verzaakt u zelf aan uw eigen beleidskeuze op het financieel vlak. Wanneer ik uw beleidsnota van 2011 zegt u de beleidsnota 2011 vormt een onderdeel van het budget 2011. Het is de vertaling van de doelstellingen in concrete budgetten. Maar wanneer ik het

beleidsplan dan neem op blz 10, 5.5, daar schrijft u als doelstelling het voeren van een gezond, rechtvaardig en modern financieel beleid. Op 5.5.2. schrijft u het evenwicht tussen ontvangsten en uitgaven van het eigen dienstjaar is het uitgangspunt. Gij voert uw eigen financieel beleidsplan niet uit. Daarom vraag ik schepen welke acties u gaat ondernemen om het tekort op de begroting 2011 terug te schroeven. Want Turnhout verdient beter.

Suzy Maes: ja burgemeester, collega's, eerst en vooral wil ik zeggen dat dat uiteraard onze bekommernis ook is het structureel tekort op het eigen dienstjaar dat is zeker niet alleen een kwestie van VLD. Nu het is zo, dat heb ik ook de laatste keer gezegd bij de budgetbespreking, dat je altijd toch een nuance moet inbrengen in die zin dat begrotingscijfers en rekeningcijfers heel dikwijls ver uit elkaar liggen. Om u een idee te geven in de afgelopen jaren was dat toch een gemiddeld verschil van 3 miljoen op jaarbasis. Dat is uiteraard niet niks. Ten tweede is het heel moeilijk om in te schatten hoe de inkomsten en uitgaven evolueren. Om te beginnen u weet dat wij bijkomende leningen moeten opnemen, afhankelijk van het tempo waarop die investeringen worden gerealiseerd, dus ook het moment waarop leningen worden opgenomen, hebben die een bijzonder grote invloed op de uitgaven en ook op het meerjarenplan. Daarenboven weet u voor 2013 staan er 13 miljoen maar liefst aan investeringen op het programma. Er wordt ook altijd een veiligheidsmarge heel vaak van 20 % genomen. Dus ook moeten wij nadien zien wanneer wij de rekeningcijfers gaan bespreken in juni wat het uiteindelijk finaal resultaat is van bijvoorbeeld 2010 en in 2012 komt de rekening van 2011. Dus toch oppassen en toch enige nuancering. Nu uiteraard moeten wij elk jaar opnieuw de oefening doen om een evenwicht te vinden tussen enerzijds toch als stad beleid te voeren en anderzijds toch trachten dat financieel evenwicht in het achterhoofd te houden. Dit betekent dat wij een voorzichtig personeelsbeleid verder moeten voeren en iets wat wij elk jaar ook doen is toch de uitgaven op het stuk van werkingskosten en toelagen om die ook zeker onder controle te houden. En verder zijn er de investeringen die wij ook jaarlijks moeten overwegen. En wat dat betreft ook een voorzichtig beleid voeren maar daar is het zoals ik net gezegd heb afhankelijk van de investeringen die in het afgelopen jaar zijn gebeurd en het tempo waarmee dat allemaal doorgang heeft.

Pierre Gladiné: gaat u hetzelfde antwoord aan de adjunct van de directeur doorgeven mevrouw? Die zegt kijk wij raden u aan deze evolutie van nabij op te volgen.

Suzy Maes: absoluut.

Pierre Gladiné: dat is hetzelfde liedje van ge creëert een rek van 5 miljoen en ge zegt het zal wel allemaal mee vallen. Misschien komen wij op min 1 miljoen.

Suzy Maes: dat heb ik niet, neen, ik heb niet gezegd dat het allemaal wel zal meevallen. Ik heb u, het is inderdaad zo dat wij dat voortdurend in de gaten moeten houden. Dat dat zeker een bekommernis is. Maar toch enige nuance. U zegt daarstraks er is een gat van 6 miljoen dat is om te beginnen een prognosecijfer. Dat is dus geen rekeningcijfer. En daarin zit uiteraard de rekening ook nog niet vervat van 2010. Dus enige voorzichtigheid maar dat belet niet dat het echt moet in het oog gehouden worden.

Pierre Gladiné: ja ik zeg dat niet hé van 6,5 miljoen. Staat wel in de begroting dat het min 6,5 miljoen is hé mevrouw.

Suzy Maes: dat zijn prognosecijfers.

Francis Stijnen: goed het is een kennisname. Bij deze is dat dan ook gebeurd.

Samenvatting

De gemeenteraad neemt kennis van de opmerkingen geformuleerd door het Agentschap voor Binnenlands Bestuur, dienst Toezicht Financiën Gemeenten, n.a.v. het nazicht van het budget dienstjaar 2011 van de stad Turnhout

Motivering

Voorgeschiedenis

De gemeenteraad heeft in zitting van 15 december 2011 het budget 2011 van de stad Turnhout goedgekeurd. Overeenkomstig de bepalingen van het Gemeentedecreet werd het budget voor nazicht overgemaakt aan het Agentschap voor Binnenlands Bestuur, dienst Toezicht Financiën Gemeenten.

Juridische grond

Artikel 253 §1, 2e van het Gemeentedecreet van 15 juli 2005.

Argumentatie

N.a.v. het nazicht van het budget 2011 worden door de dienst Toezicht Financiën Gemeenten volgende opmerkingen geformuleerd:

1 In het overzicht van de financiële ontwikkeling is het saldo van het eigen dienstjaar op structurele wijze negatief. Een permanent tekort op het eigen dienstjaar is op lange termijn niet houdbaar omdat het de financiële reserves van uw bestuur aantast. Wij raden u aan deze evolutie van nabij op te volgen.

2 Op basis van historische cijfers wordt er voor de ontvangsten uit de onroerende voorheffing in de prognose 2011 rekening gehouden met een positieve afwijking van 4% tegenover de begrotingsraming.
Wij raden u aan de evolutie van deze ontvangsten van nabij op te volgen.

Besluit

De gemeenteraad neemt kennis van de opmerkingen geformuleerd door het Agentschap voor Binnenlands Bestuur, dienst Toezicht Financiën Gemeenten, n.a.v. het nazicht van het budget 2011 zoals dit werd goedgekeurd door de Gemeenteraad in zitting van 15 december 2010.

Opvolging

Origineel

Ontvanger

023. Goedkeuring te hechten aan de lastvoorwaarden, de gunningswijze en de kostenraming voor het leveren van kopieerapparatuur voor diverse stedelijke diensten

Greet Bockx: wij keuren dit punt goed maar wij hebben wat problemen met die 125.000 kopieën per maand. Als je gaat tellen dan zijn dat 1,5 miljoen kopieën per jaar. En als je weet dat per boom 8333 kopieën kunnen gemaakt worden, dan vinden wij toch dat er teveel papier gebruikt wordt op Blairon. Nu weet ik dat 100 % gerecycleerd is, dat de juiste labels daar aanhangen, maar oorspronkelijk gaat het toch over bomen.

Katrien Van de Poel: goedenavond burgemeester, collega's, ik zou willen benadrukken dat het aantal dat u nu aanhaalt niet enkel op het papier slaat. Dus het is ook zo dat bijvoorbeeld als iets recto-verso wordt gekopieerd dat dat ook voor twee afdrukken telt. Dus echt duidelijke cijfers daarvan is moeilijk te zeggen. Maar het is wel zo dat in het verleden aan gewerkt is om dat te laten dalen ook. Maar ja wij gaan verder op de cijfers van het verleden ook. Dus hé.

Greet Bockx: ik wil daar nog eventjes op antwoorden. De duurzaamheidsambtenaar beweerde zelfs dat het meer was dan 1,5 miljoen kopieën dat er gemaakt werden als je alle drukwerk bij elkaar neemt. Dan gaat het bijna om 3 miljoen. En Turnhout heeft toch een voorbeeld. Turnhout duurzaamheid hé. Dus Turnhout heeft daar een voorbeeldfunctie. wij zouden graag hebben dat er toch iets aan gedaan wordt.

Francis Stijnen: goed er worden inderdaad regelmatig initiatieven genomen naar de personeelsleden om ook soms al eens af te drukken op papier dat aan ene kant al gebruikt is en de andere kant dus. Maar het blijft een aandachtspunt.

Luc Hermans: mevrouw Bockx het is net zoals bij u voor mij een prioriteit om rond die duurzaamheid te werken. Ik ben ook schepen van Burgerzaken en Vreemdelingendienst zit daar ook bij. Alle regularisatiedossiers moeten in tweevoud worden gekopieerd waarvan 1 dossier voor ons is en het andere dossier dat naar Brussel moet. Dat zijn toch ook zaken die we zelf niet in de hand hebben. Anderzijds is het ook zo dat wij met Burgerzaken een 65.000 klanten per jaar hebben. Geboorteaktes, een uittreksel uit het strafregister en dergelijke moet nog altijd op papier meegegeven worden. Dus er zijn een aantal zaken waar dat wij ook absoluut niet buiten kunnen.

Greet Bockx: schepen Hermans het kunnen zoveel dossiers zijn. En dat is juist. En dat sommige delen van Blairon meer papier moeten gebruiken dan anderen zeker en vast. Maar 3 miljoen vellen papier of 3 miljoen kopieën, sorry dat is wel heel veel. En ik weet dat jullie daar gewoon aandacht aan zullen besteden.

Francis Stijnen: oké goed dus wij nemen dat mee door want dat is inderdaad ook onze bekommernis.

Samenvatting

Lastenboek voor het leveren van kopieerapparaten voor diverse stedelijke diensten

Motivering

Voorgeschiedenis

Sinds 2006 worden de kopieerapparaten in leasing geplaatst op de diverse stedelijke diensten.

Deze worden eveneens gebruikt als printer en scanner.

Hiervoor wordt een bedrag per genomen kopie betaald met een minimum van 125.000 kopies/prints per maand.

Feiten en context

Het huidige contract voor het leasen van kopieerapparatuur op de verschillende stedelijke diensten loopt ten einde op 30 mei 2011.

Bedoeling is om een nieuw contract aan te gaan voor een periode van vijf jaar met dezelfde formule.

Dit betekent dat de Stad een vast bedrag per jaar betaald voor het plaatsen van minstens 24 kopieerapparaten op diverse stedelijke diensten. Dit bedrag vertegenwoordigt 125.000 kopies/prints op maandbasis (hierin is begrepen; huur paaraat, onderhoud en producten). Eventuele kopies/prints boven dit aantal zullen extra aangerekend worden.

- Het gemeenteraadsbesluit van 1 oktober 2007 betreffende de vaststelling van het begrip 'dagelijks bestuur' met betrekking tot overheidsopdrachten
- De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen en alle latere wijzigingen
- Het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur
- Het gemeentedecreet van 15 juli 2005, meer bepaald de artikels 248 tot en met 264 betreffende het bestuurlijk toezicht
- De wet van 24 december 1993 (BS 22 januari 1994) betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en alle latere wijzigingen
- Het KB van 8 januari 1996 (BS 26 januari 1996) betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werke, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken en alle latere wijzigingen
- Het KB en bijlagen van 26 september 1996 (BS 18 oktober 1996) tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken en alle latere wijzigingen
- Voor deze levering lijkt de algemene offerteaanvraag naar de zin van artikel 17 van de wet van 24 december 1993 de meest geschikte wijze van opdracht

De gemeenteraad besluit goedkeuring te hechten aan het bijzonder lastenboek 2011/ict/001 (overheidsopdracht voor aanneming van leveringen – algemene offerteaanvraag) voor het leveren van kopieerapparaten voor diverse diensten.

De kredieten zijn voorzien in de begroting 2011 en de daaropvolgende jaren.

Origineel	ICT
-----------	-----

024 a) Vragen over Gecoro

Renaat Decoster: burgemeester, schepenen, collega's, artikel 4 van de uitvoeringsbesluiten van het decreet ruimtelijke ordening van 19 mei 2000 betreffende de organisatie van de Gecoro stipuleert: "De voorzitter brengt over het beheer van de werkmiddelen jaarlijks verslag uit aan de gemeenteraad en de leden van de commissie. Het verslag heeft betrekking op het afgelopen kalenderjaar en het wordt uitgebracht voor 1 april van het daaropvolgende jaar." Mogen wij nog verslagen verwachten of behoort deze materie ook tot de zo geroemde hardnekkig volgehouden beslotenheid van de Gecoro? En dan verder bij een schrijven van 7 juni 2010 worden de gecoroleden uitgenodigd op het vierde concluderend Turnhouts stadsdebat omtrent de mobiliteit van 16 juni jongstleden. Met daarop de vermelding "de gebruikelijke vergoeding zal worden uitbetaald". Ten eerste over welke vergoedingen spreekt men hier? Is deze vergoeding ook uitbetaald bij vorige stadsdebatten? En wie heeft er besloten tot het uitbetalen van een vergoeding? Burgemeester, schepenen, collega's, vermits wij al minstens 5 jaar verstoken blijven van enig inzicht in de aanwending van de werkmiddelen van de Gecoro moet ik mij wel op deze manier bevragen. Dank u.

Dimitri Gevers: voorzitter, meneer Decoster, collega's, ik ga op de beide vragen zo goed mogelijk proberen te antwoorden. Hoe gebeurt het vandaag? Alle fracties krijgen via hun waarnemer in de Gecoro, ik denk dat u er zelf één bent, de uitnodiging en de verslagen van de vergadering. En in die zin is er dus wel openheid naar de gemeenteraad. Het financieel verslag stond op de agenda van vorige Gecoro, is daar goedgekeurd en toegelicht. En dat is altijd de werkwijze geweest. Nu is het wel mogelijk dat die enkel op de vergadering zijn uitgedeeld geweest. De mensen die verontschuldigd zijn geweest die misschien niet gekregen hebben. Dus als dat een wens is van u of van de meerderheid in deze gemeenteraad meer bepaald dan willen wij gerust vanaf nu of vanaf het volgende jaarverslag die dingen proactief bezorgen aan alle raadsleden per mail of afgedrukt dat is dan een beetje de vraag die dan nog verder bekeken moet worden. Maar daar is op zich geen probleem om dat zo te doen. Maar tot op vandaag ging het via de waarnemers maar die moesten dan wel blijkbaar aanwezig zijn. Die leden worden volgens het decreet vergoed voor hun decretale plichten. Dus dat weet u zelf ook. Die hebben een hele tijd eigen middelen gekregen. Nu sinds vorig jaar hebben wij dat teruggebracht naar reguliere zitpenningen in plaats van onkostenvergoedingen om dat toch een beetje te stroomlijnen met andere zaken. En krijgen zij enkel nog een toelage van 1240 euro per jaar zoals vele andere adviesraden dat krijgen. Dat is een

halve zitpenning geworden dat weet u ook wel al denk ik. Wat is er nu gebeurd buiten de traditionele vergaderingen? Er wordt enkel een vergoeding uitbetaald mits voorafgaandelijk overleg met de secretaris en vooral de voorzitter in kwestie. Men heeft het vorige werkjaar drie Gecorovergaderingen geannuleerd of gecomprimeerd zo u wilt. En men heeft voor twee vergaderingen een vergoeding toegekend. Te weten de stadsdebatten waarvan u toch bij bent dat u ze zich nog herinnert dat die er wel degelijk geweest zijn Dat is een andere zaak. Dat wij toch vonden dat de geledingen en de experts die vertegenwoordigd zijn in de Gecoro dat die toch ook deel moesten kunnen nemen. En die resultaten, want het vierde concluderende stadsdebat was ook het debat waarop de mensen van Tritel, het studiebureau, het genoemde studiebureau dat wij veel hebben betaald om dat prachtige plan te maken, dat dat studiebureau naar ons is gekomen en toelichting heeft gegeven. Dat is natuurlijk ook niet kosteloos. Dus oftewel moest de Gecoro het zonder toelichting doen in een aparte vergadering. Oftewel kon de Gecoro op die vergadering waar die technici dan toch aanwezig waren konden ze daar naar toe komen en hun Gecoro eigenlijk daar houden want er was een aparte Gecoro gepland over het mobiliteitsplan. Men heeft die gewoon samengevoegd met het stadsdebat zeg maar, omdat ze dan over een betere informatieverstrekking konden beschikken. Er is nog een tweede Gecorovergadering geweest. Dat is de vergadering van de vier verzamelde Gecoro's van de stadsregio. Toen wij er voor gekozen hadden om hen ook eens kennis te laten maken met het verhaal van Luc Vanhout, Parkstad. En dan hebben de vier gezamenlijke commissies één vergadering gehad. Dus dat is eigenlijk een verzamelde Gecorovergadering, de vier Gecoro's van de vier gemeenten. Er zijn eigenlijk drie weggevallen in 2010. Er zijn er twee buitengewone zeg maar in de plaats gekomen. Ik wil u ook nog wel de detail van de jaarrekeningen 2009,2010, heb ik hier bij mij, maar ik zal ze even samenvatten voor u. Wij zullen wel de details achterna sturen of u kan ze dadelijk nog wat verder bespreken als u dat wilt. In 2010 heeft de Gecoro besteed 403 euro pak en beet. Waarvan 322 euro voor drank. Men krijgt een drankje bij die vergadering. Men heeft 19 euro aan bankkosten betaald. Wij hebben de alom gerespecteerde secretaris sinds jaren zien op pensioen gaan. Men heeft die man een presentje gegeven van 35 euro. En dan heeft men voor 27 euro CD-Rom's gekocht om de kopies van het mobiliteitsplan onder andere te verdelen zonder daar voor de bomen te moeten schofferen mevrouw Bockx. In 2009 heeft de Gecoro 254 euro uitgedeeld. Fin uitgedeeld opgemaakt. Waar voor 237 euro voor drank. Dat was in de tijd dat Dinamo de uitbating nog niet deed. Ik laat in het midden of het er iets mee te maken heeft. Het was toen iets goedkoper. 12 euro kosten en 5 euro bankkosten. Daar bij wel gezegd moet worden dat in 2009 nog het oude systeem van vergoedingen bestond en dat de Gecoro dus ook 3450 euro heeft uitbetaald aan 19 leden. Wat ongeveer neerkomt op een 181 euro per lid om een vijftal vergaderingen bij te wonen. Dat is in globa de jaarrekening van de afgelopen twee jaar. Ik zal ze u in detail bezorgen of gebeurlijk voorlezen als u er nu op staat. Zie eens aan. Ik denk dat ik daar mee uw vragen heb beantwoord.

Renaat Decoster: ja heel toevallig is dat van namiddag in mijn mail gevallen. Dus dat verslag. Maar dat is nog naast de kwesties of dingen. Fin zijn uitvoeringsbesluiten die bij decreten genomen worden zijn die niet bepalend? De Gecoro, de voorzitter van de Gecoro, moet dat dus één keer per jaar komen doen in de gemeenteraad of in de gemeenteraadscommissie. Het kan mij niet schelen waar. Want dan kunnen ook vragen gesteld worden. En dan een volgende opmerking is dat ook in die uitvoeringsbesluiten de gemeenteraad bepaalt wat de vergoedingen voor de Gecoro zijn. Dus of nu een vergadering of een stadsdebat is en je gaat daar de Gecoroleden voor vergoeden waarom zou je dan niet bijvoorbeeld ook de gemeenteraadsleden vergoeden.

Dimitri Gevers: omdat de Gecoro wel gehouden is decretaal om een advies uit te brengen. Terwijl gewone burgers dat niet zijn. Dus wij kunnen een aantal dossiers van de mobiliteit

Renaat Decoster: wij moeten niet op de hoogte zijn

Dimitri Gevers: pardon?

Renaat Decoster: en wij moeten niet op de hoogte zijn dan?

Dimitri Gevers: uiteraard heb ik graag dat iedereen op de hoogte is. Bijzonder graag. Er was ook heel veel volk op die stadsdebatten. Men vergeet dat soms wel eens. Er was bijzonder veel volk. Dus maar het is niet zo dat wij van, om het even oneerbiedig te zeggen, van god en klein pierke een advies nodig hebben maar wel van de Gecoro. Dus in die zin is het ook wel normaal dat wij er alles aan doen om die Gecoro ook een gefundeerd advies te laten produceren. En in die hoedanigheid heeft de voorzitter het opportuun geacht om die mensen ook op de toelichting door Tritel, het studiebureau dat dat ding gemaakt heeft voor ons, om daar uit eerste hand informatie te kunnen hebben en de vragen te kunnen stellen die nodig zijn. Of nu het decreet zegt dat de voorzitter verslag uitbrengt aan de gemeenteraad dat is waar, of aan de provincieraad. Maar of dat nu is via een verslag of via de waarnemers of via een grote seance op een commissie of wat anders. Wij kunnen daar vrij over praten. Ik heb daar geen absolute mening over. Maar u geeft een interpretatie van een tekst die ge op andere manieren ook kunt interpreteren zonder voor leugenaar versleten te worden. Maar als hier een meerderheid in

deze raad bestaat die graag een omstandige verslaggeving op de commissie heeft van de voorzitter van de Gecoro dan ben ik graag bereid om dat te vragen. Dan is het aan deze raad om dat even uit te spreken.

Francis Stijnen: misschien nog even tussenkomen over het uitbetalen van vergoedingen. Ik denk dat dat ook voor gemeenteraadsleden bepaald is wanneer dat zij een vergoeding kunnen krijgen. Dus het bijwonen van een dergelijke vergadering is daar niet in voorzien.

Renaat Decoster: neen, neen, voor gemeenteraadsleden uiteraard. Maar ik weet niet van een bepaling van de gemeenteraad die dat toch moet bepalen voor de Gecoro.

Dimitri Gevers: dat was ook het idee, sorry, volgens mij is het zo dat bij de bepaling van de geledingen ook is vastgesteld door deze gemeenteraad hoe men die zitpenningen vergoed of zouden uitgekeerd worden aan leden daar van dus.

Renaat Decoster: ja, ja, maar dus zitpenningen zijn zitpenningen voor een effectieve vergadering die ingericht is door de Gecoro en niet de stadsdebatten. Daar kunnen we van mening over verschillen. Dat kunnen wij dus ook blijven. Maar dan vraag ik mij wie, de gemeenteraad moet dat beslissen, en wie heeft dit beslist? Maar ik stel de vraag alleen maar. Ik hoop er ook een antwoord op te krijgen Maar in dat verslag lees ik dus nog iets anders. En dat is dat de Gecoro een spaarpotje heeft, en de schepen van financiën zal het misschien graag horen, van 29.786 euro en 10 cent. Nu vraag ik mij af hoe heeft de Gecoro, want daar voor is die verslaggeving dan nuttig, Hoe komt men aan dat bedrag? Zijn dat gelijk vroeger de zitpenningen die niet uitbetaald hoeven te worden omdat er geen vergaderingen waren die dan dus maar behouden blijven en dergelijke dingen meer. En dat is dan in 2009 veranderd zo heb ik dat ook begrepen. Maar dit vind ik ook te gek. En daar kunnen ze over beslissen en beschikken gelijk ze willen of wat?

Dimitri Gevers: wel volgens mij stelt het decreet wel dat de voorzitter zelf daar voor verantwoordelijk is. Hoe nu de juiste historiek van het spaarpotje, waar ik u in kan volgen, die hebben een behoorlijke duit nog zitten, die kunnen er nog efkens tegen zeggen we dan. Maar ik denk niet dat het aan de gemeenteraad is om die terug te vorderen of iets dergelijks. Ik wil daar wel best de voorzitter van de Gecoro uitnodigen. Of al dan niet met u of alleen met die man in overleg te treden om te kijken kijk die middelen hebt ge daar een bestemming voor. Is dat een nuttige bestemming? Hoe wilt ge daar verder mee om gaan? Op zich is het niet ongebruikelijk dat een adviesraad enige reserve opbouwt. Ik heb u ook net gezegd dat zij de afgelopen twee jaar met 254 euro per jaar en 403 euro per jaar hebben rondgekomen. Dus op die twee jaar tijd van de 1240 hebben ze dan al respectievelijk 847 en 996 euro kunnen sparen. Dus het zal een beetje in die zin terug te traceren zijn denk ik. Maar als wij daar echt in detail over willen renderen dan denk ik wel dat wij best de voorzitter van de Gecoro even uitnodigen op een commissie of een andere vergadering.

Renaat Decoster: ja dat hoop ik dus ook. Alleen is dat nuttig om zo een verslaggeving te krijgen waar wij dan ook die vraag kunnen stellen kijk eens waar komt dat potje van. Want in het verslag van de laatste Gecoro daar staat dan ook kijk eens uw budget maken dat vinden ze niet nodig. Ik heb het hier voor mij hoor. En dus dan ook zeggen ze kijk eens en als we te kort komen ja dan moet de gemeenteraad maar bijdraaien.

Dimitri Gevers: nu meneer Decoster

Francis Stijnen: ze komen blijkbaar nog toe hé.

Renaat Decoster: wat zei je?

Francis Stijnen: ze komen blijkbaar nog toe hé.

Renaat Decoster: ja, ja maar kijk neen, hier staat op, het antwoord dit dat men toe komt. Men denkt toe te komen wat men heeft maar het is niet direct zinvol om eventueel meer te vragen omdat de gemeente door het decreet toch een vergoeding moet geven voor wat de Gecoro acht nodig te hebben. Dat staat hier in hoor. Ik kan het hier, we doen maar op. Wij maken geen budget en de gemeente zal wel bijpassen. Ik vind dat toch

Dimitri Gevers: meneer Decoster het decreet zegt dat wij de goede werking van de Gecoro moeten betalen. Ik heb u net gezegd wat ze in 2009 en 2010 hebben opgedaan. Zelfs als ze geen budget hadden. 254 euro en 403 euro. Ik nodig u uit een adviesraad te zoeken die het met zo een bescheiden budget heeft gedaan. Dat zullen er niet bijzonder veel zijn hé. En over uw wens om de voorzitter nauwer te betrekken naar een diepgaander en over de manier waarop een verslag gedaan wordt ik sta daar voor open. Alleen is het zo dat u, en ik zeg dat op een neutrale wijze, dat u een bovenmatige belangstelling hebt voor de werking van de Gecoro ten opzichte van het doorsnee, ook op neutrale wijze, raadslid. En dat is natuurlijk een nieuw gegeven en wij willen best rijden en omzien daar in en daar op een meer diepgaandere manier in de commissie over debateren tenzij, tenminste als de meerderheid van deze achtbare raad, het hoofddecenium van deze stad, daar zin in heeft. Want dat is mij ook niet altijd helemaal duidelijk. Maar ik sta daar voor open als uw dienaar.

Renaat Decoster: formidabel. En ik weet niet ik laat dat dus aan de collega's over om daar te beslissen. Ik zeg alleen maar dat het mij bevreemd dat er een spaarpotje zit van 29.000 en zoveel euro. En ik vind dat niet erg

zinnig als er budgettaire problemen zijn om dat daar zo onaangeroerd te laten staan. Nu is het dus wel een spaarpotje dat rente opbrengt hé. Pas op hé. Dat is een goed ding. Alhoewel de dag van vandaag. Ik denk dat je meer rente betaalt dan degene die dat dus ik heb gezegd.

Francis Stijnen: goed ik noteer dat over de opbouw van hoe dat tot stand gekomen is dat daar eindelijk toch de historiek wat gemaakt wordt. Heeft ook te maken met werkmiddelen die vroeger aan de Gecoro werden toegekend. Maar laat ons dat maar eens in detail dan hebt u daar een beter zicht op van de opbouw ja. Oké.

Renaat Decoster: dank u wel.

024 b) Herbespreking verkoop oude dekenij Begijnenstraat

Paul Meeus: ja burgemeester, collega's, in het bijzonder schepen De Busser, u herinnert zich dat op commissie 4 van 22 februari in volledig onverdachte tijden nog dat er een discussie was over de bestemming van de oude dekenij. u kwam daar namens het schepencollege vertellen dat jullie beslist hadden en van plan waren om die te verkopen. Nu er ging wat discussie over en er werd dan voorgesteld om toch eens te bekijken of dat eventueel niet in erfpacht kon genomen worden. Nu die discussie was blijkbaar dermate ernstig dat op last van de commissievoorzitter daar toen gevraagd werd unaniem door de commissieleden om die zaak eens te herbekijken en ons gemotiveerd verslag te komen brengen daar over. Over de mogelijkheid tot het in erfpacht geven van die woning van die oude dekenij. Goed zo ver zo goed. Vergadering afgelopen. Volgende maand zijn wij er terug en dat punt staat niet geagendeerd. Maar er wordt wel bij de bespreking van het verslag gevraagd, omdat het in het verslag stond, van wat is daarmee gebeurd. Hebt ge dat opgevolgd en hebt ge daar een gemotiveerd standpunt over gegeven? U kwam een beetje uit de lucht vallen. En u verschool zich snel achter een document dat een ambtenaar kwam voorlezen en dat betrekking had op de uitleg van 22 februari. En u kwam gewoon zeggen dat u daar niet verder wilde op ingaan. Dat het schepencollege had beslist dat het toch zou verkocht worden punt aan de lijn. Nu ik heb u dan ook meteen op de vergadering gevraagd van ja kunt ge mij een keer zeggen op welke collegevergadering dat ge dat dan herbesproken hebt. Want een unanieme vraag van een commissie aan een schepencollege, dat staat in ons huishoudelijk reglement, dat is niet niks. Dat is toch een advies dat gevraagd wordt. Dus wij zouden mogen verwachten als raadsleden dat u dat zou agenderen op het schepencollege. Met een paar collega's zijn wij op zoek geweest in die tientallen en tientallen bladzijden collegeverslagen die er sindsdien geweest zijn van na 22 februari. En dat waren in totaal 9 collegezittingen die er geweest zijn en dus ook 9 verslagen. En wij hebben dat van voor naar achter en van boven naar onder gelezen en wij hebben daar nergens maar dan ook nergens een woord over gevonden. Dus ik zeg niet dat je een leugenaar bent maar ik denk dat je de waarheid niet verteld hebt. En ik denk dat u daar ons een beetje een oor aangenaaid hebt omdat u daar een beetje in snelheid was gepakt en dat u snel gezegd hebt ja wij hebben dat wel besproken. Ik neem aan dat een serieus punt aan de agenda van het college één geagendeerd is. En twee dat er een verslag over is. En dat heb ik dus niet gevonden. Dus ik wil van u hier hic et nunc vernemen op welke collegevergadering werd deze unaniem geadviseerde herbespreking gevoerd? Door wie? En wat is er gezegd. En ik wil dus eigenlijk ook weten wat dan uiteindelijk de gemotiveerde motivatie is om dat pand niet in erfpacht te geven. Ik denk dat wij daar als gemeenteraadsleden recht op hebben van als wij unaniem in een commissie, dat wil dus zeggen meerderheid en oppositie, alle fracties samen, aan een schepen vragen op last van de voorzitter van de commissie om dat in herbespreking te nemen, dat u dat ook moet doen. En dat u ons moet kunnen aantonen wanneer dat het gebeurd is en ik zou heel graag hebben dat u misschien eens met de vinger op het papier kunt zeggen van kijk hier in dit verslag, op die plaats, en op die lijn, staat het. Ik denk dat ge daar veel moeite mee gaat hebben.

Karel De Busser: ik denk het tegendeel meneer Meeus. Ja wij gaan nu de juiste gang van zaken ook eens schetsen hier want u doet het zo af of dat er onwil is om het bespreken. Het tegendeel is waar. Ik wil eens duidelijk de lijn schetsen zoals het dossier gelopen is. In het college is er op 10 februari laatstleden een dossier besproken waar die drie verkopen werden aangekondigd om daar een beslissing over te nemen. Eén was een perceel grond, bouwgrond, op de Steenweg Zevendonk in een kleine verkaveling. Een andere bouwplaats lag in de Korte Albertstraat. En de eigenlijke verkoop waar het nu over gaat is de oude dekenij in de Begijnenstraat. Op dat moment is er door het college gezegd wij gaan die drie eigendommen verkopen omdat ten eerste de percelen bouwgrond, wij heffen zelf een belasting op de onbebouwde percelen, moeten zelf het voorbeeld geven om dat op de markt te brengen als dat mogelijk is. Wij hebben daar ook een notaris voor aangesteld. Of wij zullen die moeten aanstellen trouwens. De Begijnenstraat 1 was een gebouw dat al jaar en dag leeg staat waar wij dus op dat moment geen nuttige invulling voor hebben. Zij het dat wij het nadelige er van wel kennen en dat het bijvoorbeeld er altijd maar over gaat dat er vzw's en instellingen daar achter komen vragen om desnoods tijdelijk invulling te geven om dat gebouw te gebruiken. Daar hebben wij meer last van dan dat wij er nut van hebben. Dus om die redenen en dan ook de belasting op de leegstand die wij dus zelf ingevoerd hebben sedert een paar

jaar. Dus dat zijn redenen waarom dat wij zelf die leegstand niet moeten gaan bevorderen. Dus nu op de commissie was de ambtenaar van dienst bereid om netjes toelichting te geven van het hoe en het waarom. U wou direct van mij weten waarom geen erfpacht er op afsluiten. Inderdaad dat was een vraag in die commissie en de voorzitter heeft wijselijk gereageerd met te zeggen goed laat dat een bespreking zijn in het college. Ik heb dan beloofd van die vraag terug mee te nemen naar het college. En dan komt het. Op 28 februari, maandagvoormiddag, heb ik aan de leden van het college mondeling de vraag gesteld goed men wilt dus de vraag stellen aan het college of er een overeenkomst, erfpachtovereenkomst, kan afgesloten worden met een nieuwe eigenaar voor een bepaald aantal jaren en met een bepaalde canon. In het college is daar niet lang over gediscussieerd. Men heeft duidelijk gezegd wij blijven bij ons standpunt van te verkopen want die erfpachtovereenkomst en die canon gaan wij ook niet rijk van worden. Dus het is duidelijk dat het standpunt van het college was van de verkoop te laten doorgaan. Waarom hebt u dat niet gevonden in het college? En er zit hier een heel rij mensen die kunnen getuigen dat er een korte bespreking aan gewijd is. Waarom is er niet op ingegaan op die notulering van de beslissing? Omdat de beslissing van 10 februari nog altijd lopende en geldende is. Wil zeggen als een besluit door het college genomen op 10 februari nog altijd lopende en geldend is dan wordt er niets gewijzigd aan een besluit op 28 februari en dan gaat er ook geen nieuwe beslissing genotuleerd worden in het college. Zo simpel is dat. En daar moet niks verdacht in gevonden worden. En men kan hier getuigen dat er duidelijk een korte bespreking is geweest in het college. Helemaal niks verdacht. Want als u dat denkt dan bent u fout. Zo ben ik niet.

Paul Meeus: ik wil jullie nu allemaal op jullie communiezieltje geloven hé. Maar ik mag er wel als raadslid vanuit gaan vind ik, en ik neem dat aan dat jullie gezegd hebben ja wij gaan dat hier eens rap bespreken, en er zijn redenen om het niet te doen. Goed. Wij kunnen daar van mening over verschillen over het in erfpacht geven of niet. Of het verkopen of niet. Tot daar. Maar ik vind dat als, en dat zult ge mij toch wel niet in kwade duiden, dat een commissie die unaniem een vraag stelt aan het college dat deftig mag geagendeerd worden en dat daar deftig verslaggeving van mag gegeven worden. Want wij, waarom worden die notulen gemaakt, precies en ik ben één van die weinigen mensen wellicht die dat leest, om te weten wat is daar in dat college gezegd. A fortiori als daar een vraag vanuit een commissie gekomen is dan denk ik toch dat wij dat mogen nalezen in een commissieverslag van wat er over beslist is wat dan ook de beslissing is hé. Want daar wil ik mij dan uiteindelijk nog niet over uitspreken. Ge kent mijn standpunt daar over. Die discussie moeten wij nu niet heropenen. Maar ik vind wel dat het niet correct is dat zo een vraag van een commissie met uitdrukkelijk vraag om het te herbespreken dat niet geagendeerd wordt en dat wij daar geen verslag van vinden. Dat is eigenlijk mijn punt. En dat zult ge mij toch niet te kwade duiden.

Karel De Busser: collega als wij in een commissievergadering door een ambtenaar een aantal dingen laten toelichten dan hoeft men dat ook voor waar aan te zien. En de persoon in kwestie niet in twijfel te trekken want die geeft dezelfde motivatie voor de verkoop. Heeft dezelfde motivatie voor de verkoop gegeven dan dat ik nu gegeven heb.

Paul Meeus: dat was, ik heb daar toen ook op gereageerd en tenslotte ik heb die ambtenaar als persoon niet in kwade geduid maar ik heb wel gezegd dat het onvolledig was wat ze vertelde. Dat was onvolledig dat verhaal. En dat was waar tot wat ze verteld heeft. Maar er was meer want daar ben ik dan op verder gegaan over het principe van de erfpacht door particulariseren. Terwijl zij het enkel had over erfpacht die genomen wordt door vzw's of andere instanties. Dat was het verschil. En dat kunt ge belachelijk vinden of niet maar ik vind wel als ik die vraag stel dat ik daar recht op heb op een antwoord.

Karel De Busser: uiteraard.

Paul Meeus: maar zijn wij het over eens schepen dat als zo iets vanuit, en dat is mijn principiële punt, als er een vraag is vanuit een commissie aan het schepencollege en als het dan ook nog bovendien unaniem advies is, dat ge dat dan ook deftig laat agenderen zodat wij dat ook kunnen nalezen. Want dan wordt het besproken. En wij willen daar een neerslag van zien. Want jullie kunnen vertellen wat jullie willen uiteindelijk zo hé op die manier.

Karel De Busser: het agenderen had mogelijks gekund maar inderdaad in een verslag staat een bemerking en daar komt men zeker en vast op terug. Dus er was zeker en vast een vraag te verwachten in die zin en ook een antwoord te verkrijgen. Heel duidelijk. Daar zie ik niks verdachts aan.

Paul Meeus: goed dat is allemaal heel netjes, dat is allemaal heel netjes wat je zegt maar probeer het te vatten als er een vergadering is dan wordt er een verslag van gemaakt. En wat er besproken wordt, wordt genotuleerd. Dat is toch op de commissievergaderingen zo. Dat is op alle vergaderingen die wij hebben zo. Waarom zou het dan niet zijn op een schepencollege dat dan toch de uitvoerende macht van een gemeente is.

Karel De Busser: meneer Meeus ik wil toch nog eens zeggen wij hebben een wijziging van een besluit niet besproken in het college. Dus de 10^{de} februari was er duidelijk een standpunt ingenomen door het college. Zij het

dat wij de vraag nog konden bespreken of dat er eventueel kan gewerkt worden met een erfpachtovereenkomst. En daar is neen op geantwoord. Dus de beslissing van 10 februari was geldende.

Paul Meeus: die was geldig maar uw gemeenteraad vraagt unaniem schepencollege herbekijkt die zaak eens met die argumenten. En dan moet ge dat gewoon doen dat is alles. Dat is alles. Dat is spel.

Francis Stijnen: ik geef het woord aan mevrouw Bockx maar ik ga toch even nog zeggen dat ik schepen De Busser daarin gelijk moet geven. Hij heeft dat inderdaad aangekaart. Heeft gezegd dat het vanuit de commissie zo de vraag gesteld is en wij hebben dat ook zo besproken. Ja mevrouw Bockx.

Greet Bockx: ik had toch een klein beetje hetzelfde gevoel van u had nadien op die tweede keer bij commissie 4, pak nou nog dat het schepencollege beslist heeft om dat te verkopen, eventjes gewoon die motivatie moeten duidelijk maken. En dan kunnen wij daar niks aan veranderen, gewoon niet in de notulen van het schepencollege daar heb ik het niet over. Maar gewoon daarna eventjes komen zeggen van kijk eens wij hebben het verkocht en daar zijn nu 5 redenen voor waarom dat wij dat op die manier hebben gedaan. Dat is één. En als ik vragen heb gesteld in verband met het bedrag van de schatting dan wil ik daar graag een antwoord op of eventueel dat er mij gemaild wordt en gezegd wordt van kijk eens de schatting of het bedrag van de schatting zal ongeveer zoveel zijn. Maar daar heb ik ook geen antwoord op gekregen. Wat meneer Meeus zegt van, ik was het eerst van plan om het te gaan agenderen op commissie 4 opnieuw, om te gaan vragen ook al hebben jullie dat beslist hé, maar gewoon om te gaan vragen van kijk eens dan wil ik daar gewoon een motivatie van. En dat is het enige.

Karel De Busser: mevrouw Bockx toch even antwoorden. De bedragen van de schattingen hebt ge ooit al geweten dat die men vooraf bekend maakt als de verkoop nog moet plaatsvinden. Dat doet men dus gewoonweg niet. Zo simpel is dat. En de motivatie die men vraagt die heb ik daarjuist al gezegd. De ambtenaar was zo mooi aan het toelichten wat de motivatie was waarom dat wij tot de verkoop zouden overgaan. En men nam daar dus geen notities van.

024 c) Parkeerproblematiek aan het station

An Van Tornout: ja burgemeester intussen moet het u wel duidelijk zijn dat de parkeerproblematiek van deze stad mij nauw aan het hart ligt en als dagelijkse gebruiker van de trein en pendelaar naar Brussel ligt ook de parkeerproblematiek aan het station mij nauw aan het hart omdat ik daar ook dagelijks over wordt aangesproken. Nu voor de mensen achteraan in de zaal ga ik gewoon mijn vraag even voorlezen. Allicht is het de leden van het schepencollege bekend dat het huidige parkeerbeleid in Turnhout de gemoedsrust van haar burgers beroert. Een onderdeel van de problematiek vormt de ondermaatse capaciteit aan langparkeermogelijkheden voor de werknemers die in Turnhout hun brood verdienen. Zij hebben enkel de mogelijkheid om mits betaling van een werkerskaart, tegen de prijs van 25 euro per maand of 250 euro per jaar, op enkele perifere parkings hun wagen te stallen. En het gevolg daarvan is dat velen van hen noodgedwongen een oneigenlijk gebruik van de parking, van de gratis parking, aan het station maken. En dat heeft dan weer op zijn beurt het gevolg dat vele gebruikers van de trein nog nauwelijks terecht kunnen op de parking aan het station. En nu gaat het gerucht dat de NMBS hierdoor genoodzaakt zou zijn om van die gratis parking een betalende parking te maken. En nu is mijn vraag van kan het college dit gerucht bevestigen? En indien ja, zijn er desgevallend al details bekend bij het college over dat voornemen van de NMBS? En aansluitend bij deze vragen het volgende. Aanpalend aan de NMBS-parking heeft de stad recent via het AGB, het Autonoom Gemeentebedrijf, de gronden en de werkhal van de voormalige ijzergieterij Atelfond verworven, en dat in het licht van de toekomstige ontwikkeling van de gronden als wetenschapspark, als innovatiepark. En vermits deze gewenste ontwikkeling naar aloude goede traditie in Turnhout wellicht nog enkele jaren in beslag zal nemen lijkt het misschien te overwegen om dit terrein tijdelijk in te richten als parking voor langparkeerders/werknemers. En mijn vraag is dan ook: is het college bereid om de gronden van Atelfond ter beschikking te stellen van de langparkeerders/werknemers in Turnhout en hierdoor een impuls te geven aan de ambitie om van Turnhout een dynamisch en bruisend handels- en tewerkstellingscentrum te maken?

Francis Stijnen: mevrouw Van Tornout, collega's, de parkeerproblematiek ligt niet alleen u nauw aan het hart het ligt ook de mensen van het schepencollege, en ik weet ook de mensen van deze raad, nauw aan het hart. En wij weten dat daar op dat vlak met een aantal wijzigingen die er de laatste maanden, jaren, gebeurd zijn dat er heel wat vragen ook rond zijn. Het was ook vanuit deze vragen dat al een tijdje er een evaluatie gevraagd was aan onze dienst om een aantal tellingen te doen wat de effecten waren van de maatregelen die er genomen zijn. Tellingen die er ook in de loop van de voorbije maand effectief gedaan zijn, die ons ook de gelegenheid geven om te kijken op welke manier en waar er eventueel moet bijgestuurd worden. Verder is het zo dat wij toch merken in de laat ons zeggen de verhalen die in Turnhout de ronde gaan dat vaak het parkeren door elkaar gehaald wordt met alles wat met mobiliteitsplan te maken heeft. Waar het bij het parkeren gaat over een aantal laat ons

zeggen maatregelen die effectief doorgevoerd zijn en die in de realiteit op het terrein ook zichtbaar zijn en zijn consequenties daar hebben. Voor sommigen goed. Ik geef maar een aantal bewoners die zeggen oké wij hebben onze straat voor een stuk teruggekregen. Voor anderen minder goed. Die zeggen ja eigenlijk is het parkeren voor het handelscentrum niet meer optimaal in deze stad. Maar daarnaast is dat een stukje beslissingen die wij als beleid genomen hebben. Daarnaast heb je heel het verhaal over het mobiliteitsplan waar dat het gaat over waar willen wij in de toekomst met deze stad naar toe op het vlak van mobiliteit. En welke keuzes en basiskeuzes moeten er dan genomen worden met eerste aandacht voor de voetgangers, tweede aandacht naar de mensen die fietsen, dan het openbaar vervoer en dan het privévervoer, de mensen die met de wagen rijden. Ik denk dat wij toch altijd van dat STOP-principe moeten uitgaan als wij het hebben over de mobiliteit in onze stad. En dat wij dat toch voldoende moeten beklemtonen. Nu het is zo dat dat ook niet zo heel eenvoudig is zo een mobiliteitsplan en dat daar inderdaad ook wel wat vragen zijn. Communicatie daar rond maakt dat duidelijk hoe dat dat in mekaar zit. Dat geldt ook een stuk voor heel het parkeren. Nu ik heb op de commissie voorgesteld dat voor wat dat betreft dat wij toch zouden komen tot het een beetje apart behandelen van de mobiliteitsproblematiek, en eigenlijk heel het parkeer verhaal. En dat we dit zouden doen op een wijze om daar ook voldoende draagvlak voor te creëren door het oprichten van een verkeers- of mobiliteitsplatform. Hoe dat we dat dan juist noemen daar kunnen wij het nog wel eens over hebben. En dat ik graag in de volgende commissie daar over mee wil debatteren met de verschillende leden van de commissie om te zien hoe dan dat platform er moet uit zien. Ik denk dan ook als wij het hebben over welke maatregelen en aanpassingen moeten er dan gebeuren aan het huidige parkeerbeleid dat wij die zaken niet teveel los van mekaar moeten zien maar dat wij moeten proberen in de globale context te benaderen. Ook als het gaat over het parkeren voor werknemers het element dat u aanhaalt van de problematiek van het parkeren aan het station is er daar één van. Maar ik denk dat wij de totaliteit moeten bekijken als wij gaan zoeken naar de juiste oplossing voor die werknemers. Nu toch misschien een aantal dingen wat bijsturen in de vraag die u gesteld hebt. Ik denk op zich niet dat het een probleem is van capaciteit maar veeleer van betaalbaarheid en van afstand. Ik denk in totaal dat er wel capaciteit voldoende is en dat het zo is dat de perifere parkings waar u in uw tekst zegt ja daar moeten ze 25 euro per maand voor betalen dat die perifere parkings ook voor de werknemers gratis zijn. Dus mensen die gaan parkeren aan het stadspark, aan Utopolis, aan de Nieuwe Kaai en dergelijke die moeten niet betalen als zij werknemer zijn. Dat misschien toch even uit de wereld helpen als mensen dat uit uw vraag zo zouden begrepen hebben. Twee zijn er parkings in het centrum waar ze wel kunnen gaan parkeren. Parking Patersstraat, Lindekenstraat, Loechtenberg, Hannuitstraat, waar de werknemers kunnen parkeren maar waar ze inderdaad wel voor moeten betalen en ze ook een kaart moeten hebben. En die ja als je dat in zijn globaliteit noemt 250 euro per jaar is dat een heel bedrag. Als je zegt 1,2 euro per dag dan is dat in verhouding natuurlijk een heel stuk minder. Maar zeker is dat een element dat wij moeten bekijken de prijs van die werknemerskaart en de plaatsen waar die mensen kunnen gaan parkeren. Nu dat dit leidt tot een conflict in de aan de parking aan de NMBS dat hadden wij eigenlijk een beetje voorspeld bijna naar de NMBS toe. Omdat dat inderdaad nog een gratis parking is in het midden van de stad waar dat rondom allemaal systemen zijn van betalend parkeren. Dus eigenlijk krijg je natuurlijk een hoge druk op die parking want iedereen of hij nu werknemer is of bewoner of bezoeker van de stad als ze ergens hier een mogelijkheid ziet om gratis te parkeren gaat hij natuurlijk die parking gebruiken, en treedt daar heel snel een verzadiging op. Er is daar nu een vraag van NMBS, ik moet zeggen dat er van NMBS geen officiële vraag binnen is, maar het is wel zo dat in een aantal vergaderingen NMBS er voor geopperd heeft van ja eigenlijk dit systeem op deze manier is dat een probleem want onze reizigers hebben op deze manier te weinig mogelijkheden om te kunnen parkeren. Dus wij gaan dat zeker ook in overleg met hen bekijken om te zien op welke manier dat dat goed aangepakt wordt. Maar ik zeg u vooral belangrijk om dat in de totale aanpak van het parkeren te bezien. Maar ik begrijp wel dat zich daar een problematiek stelt. Tweede deel van uw vraag waar dat u zegt ja kan dan eigenlijk het terrein dat nu, waar dat de stad nu medebeheerder geworden is van de vennootschap Atelfond via het AGB, kunnen wij daar dan niet dat terrein gebruiken om al mensen op te laten parkeren. Ik moet u zeggen dat tot op dit moment en ook nog volgend jaar die gebouwen verhuurd zijn aan een bedrijf die daar nog altijd activiteiten uitoefent, en die terreinen dus eigenlijk ook nodig heeft voor zijn activiteiten. Dus wij kunnen daar niet zo maar dat terrein gaan inpikken. Anderzijds heb ik u in het begin gezegd dat wij gaan zoeken naar andere locaties waar werknemersparkeren kan georganiseerd worden. Wij gaan zeker ook in die omgeving zoeken waar die mogelijkheden zijn. Maar dat vandaag vastpinnen op Atelfond dat kunnen wij zeker niet want daar is het contract dat er nu nog bestaat met de betreffende firma waardoor dat wij dat terrein op dit moment niet kunnen gebruiken.

An Van Tornhout: ja dank u wel burgemeester voor dit omstandig antwoord. Dus ik begrijp dat er, dat het gerucht van de NMBS eigenlijk op dit moment niet meer dan een gerucht is. En dan kan ik dat ook zo aan de mensen die

dat daar vragen over hebben zo overbrengen. Ik ben, het stemt mij eigenlijk ook positief te horen dat ja dat de mogelijkheid van het tijdelijk inrichten van die terreinen na volgend jaar dan eventueel toch nog een optie is. Ja mijn vraag van vandaag sluit eigenlijk ook nauw aan bij de vraag die meneer Reniers vorige week op de commissie gesteld heeft. En ik wil daar eigenlijk toch ook nog even op terug komen. Meneer Meeus heeft denk ik maanden terug, en ik denk dat wij al wel kunnen spreken van zeker een jaar geleden, eigenlijk diezelfde vraag gesteld, hetzelfde probleem aangekaart. Het probleem van het parkeren onder de bomen daar. Daar is toen een negatief antwoord op gekomen van uzelf burgemeester en ook van de politiecommissaris. Nu een jaar later in de commissie van vorige week lijkt dat allemaal toch wel bespreekbaar en is daar eigenlijk een zeer positief antwoord op gekomen en heeft de mobiliteitsambtenaar ons gezegd van kijk intussen tijd is er al heel wat van die struikopslag daar verdwenen.. Ik kom daar elke dag. Daar is intussen tijd niks veranderd. Maar het stemt mij positief op een tijdsspanne van een jaar kan er ja in jullie hoofden toch wel heel wat veranderen.

Francis Stijnen: wij zijn altijd in progressie zou ik zeggen. Toch nog voor dat ik Astrid het woord geef wat u zegt ja het gaat dan over een gerucht van de NMBS. Ik moet u zeggen ze hebben dat wel effectief op een vergadering ook gevraagd om dat te bespreken Maar alleen hebben we daar ook nog geen schriftelijke vraag van gehad. Dus daar toch geen misverstand over laten bestaan. En toch ook nog even meegeven dat wij heel die problematiek, als ik navraag doe bij mijn diensten, ook bij NMBS al in juli bij hen hebben aangekaart om te zeggen van kijk dit gaat juli van 2010. Dus dat wij daar eigenlijk op dat moment al wel mee bezig waren.

Astrid Wittebolle: ja ik wou toch eventjes een kanttekening maken. Ik vind alle vragen van iedereen heel interessant maar ik hoop toch dat iedereen ook merkt wat voor schizofrene situatie op welk pad dat wij ons nu aan het begeven zijn hé. Want het wordt gewoon een opbod van ik sta voor die groep, ik sta voor die groep, ik sta, wij staan allemaal voor de kiezers die voor ons gekozen hebben. Ik heb dat nog eens een keer in een andere commissie gezegd. Het zal misschien niet leuk klinken maar ik wil dat hier toch nog eens met zoveel woorden gezegd hebben. Ik hoop echt want ik spreek tot een meerderheid en mede daarom ik weet niet welke meerderheid dat is. Dus wij hebben daarom ook voor al de fans van Groen!, en dat zijn er toch een paar, geen vragen ingediend omdat wij ook niet weten met wie dat wij eigenlijk aan het praten zijn. Dat zou eender wie kunnen zijn. Dus ik vind al die vragen heel legitiem en allemaal heel terecht maar ik hoop echt van ganserharte dat we heel snel uit dit soort vreemde situatie komen waarbij dat iemand die eigenlijk noch bij CD&V zit maar in een procedure zit tegenover haar CD&V-burgemeester. Enfin ik vind dat heel verwarrend. Ik weet ook helemaal niet waar dat toe leidt. En ik hou ervan van de dingen redelijk precies te hebben en niet te anarchistisch. Ook al zouden er mensen misschien denken dat ik dat wel

An Van Tornout: ja kijk Astrid ik heb hier eigenlijk freedom off speech gekregen hé. Ik ben nog CD&V-lid. Ik zit momenteel nog in de fractie. U kunt mij nu toch niet kwalijk nemen dat ik hier aanhang maar dat is dus niet zo. Ik hou van netjes verlopende dingen. Dus alle respect voor uw vraag en ik vermoed dat gij dat ook zo aanvoelt. Ik denk dat ik de agenda in alle redelijkheid, ik heb trouwens hier elk punt mee goedgekeurd omdat ik ook achter die punten sta.

Astrid Wittebolle: ik heb het over de situatie An, de situatie waar dat ik van denk dat dat het voor u niet erg comfortabel is, maar ik hoef mij daar niet mee te moeien. Voor ons is dat ook geen comfortabele situatie.

An Van Tornout: dat is inderdaad geen comfortabele situatie maar ik denk dat ik mij zeer goed uit de slag trek vandaag.

024 d) Vragen over de gevolgen van het niet goedkeuren van het mobiliteitsplan

Peter Reniers: ja inderdaad hoe kan het anders het mobiliteitsplan laat ons nog even op terugkomen. Het is dus verworpen dames en heren. Iedereen weet het. Alhoewel iedereen. En ook in dit dossier laat, en dan kom ik nog eens op het communicatieverhaal terug, een steek vallen. Mevrouw Van de Poel als iets verworpen wordt dan zou je toch ook verwachten, het is natuurlijk geen leuke boodschap die je moet brengen, dat je daar bijvoorbeeld ook op de website iets van ziet. Ik heb die website dus de eerste veertien dagen na het verwerpen van dit voorstel gecontroleerd dagelijks. Ik zag daar dus niks van terug. Maar goed u kan het nog via andere kanalen goed maken. Maar wij zitten er nu eenmaal mee. Waar misschien veel mensen niet bij stilstaan is wat voor gevolgen heeft dat nu zo het niet goedkeuren van een, van een, ik val hier al over mijn woorden, van een mobiliteitsplan. Nu dat zijn er blijkbaar niet weinigen. Nu de eerste vraag die zich eigenlijk opdroeg bij heel veel mensen ja op welk mobiliteitsplan vallen wij dan terug. Is dat dan op het voorlopig goedgekeurde mobiliteitsplan? Of het plan daar voor? Dus het oude mobiliteitsplan. Nu navraag van de dienst mobiliteit dacht ik heeft daar uitsluitsel over gegeven en wij kunnen daar heel kort en bondig over zijn. Turnhout beschikt op dit moment überhaupt over geen mobiliteitsplan. En dan dringen zich natuurlijk een aantal vragen op. Eén de financiële kwestie ja. Welke financiële gevolgen heeft dat voor de stad Turnhout? Er zijn daar al een aantal cijfers in de

kranten gecirculeerd van 2 tot 2,5 miljoen euro misschien nog meer. Maar wij gaan daar vandaag van onze nieuwe schepen van mobiliteit wel eens hopelijk toch een antwoord krijgen. Iedereen weet ook dat dus het mobiliteitsplan deel uitmaakte van de stadsregio. Dus in Oud-Turnhout, Beerse en Vosselaar is het dus wel goedgekeurd. In Turnhout niet. Ja heeft het dan ook gevolgen voor de stadsregio? En kan men, en ik denk dat ook daar toch wel een aantal vragen bij burgers leven, de Noordboulevard is ook zo nogal een heet hangijzer, het stedelijk plateau. Kunnen die dossiers nu onafhankelijk zonder dat daar eigenlijk een platform van mobiliteitsplan voor bestaat daar uitgelicht worden en alsnog ter goedkeuring worden voorgelegd aan de gemeenteraad.

Francis Stijnen: goed ik denk dat uw vragen duidelijk zijn meneer Reniers. Even luik per luik beantwoorden. Eerst over de gevolgen op financieel vlak voor de stad door het feit dat het mobiliteitsplan hier op deze raad niet werd goedgekeurd. En waar door dat wij zoals u aanhaalt en terecht op dit moment zonder mobiliteitsplan zitten. Het is zo dat om bepaalde subsidies te kunnen trekken van Vlaanderen je over een mobiliteitsplan moet beschikken. Dus alle aanvragen die daar mee te maken hebben kunnen nu geen doorgang vinden wat toch wel een serieuze consequentie is. En dan gaat dat over, ik ga ze even kort opsommen, fietspaden van de Kastelein binnen de ring waar dat subsidies is voor het infrastructuur. Het gaat over 112.000 euro. Het fietspad aan de Steenweg op Zondereigen studiekosten voor 63.000 en. En voor infrastructuur 1 miljoen 4. Fietspaden Steenweg op Oosthoven subsidie studiekosten 22.000 en. En de infrastructuur 210.000 euro. Dan ja de studiekosten voor het mobiliteitsplan zelf die gemaakt zijn, die alleen maar kunnen gerecupereerd worden op het moment dat er een goedgekeurd plan is, 75.000 euro. En de bijkomende studies die wij daar voor laten hebben doen 25.000 euro. En dan zijn er nog een aantal flankerende maatregelen die afgesproken waren met de stadregio waar dat wij nu als stad ons aandeel zelf voor ten laste moeten nemen. Dus samen gaat dat over 2 miljoen euro dat wij nu als stad Turnhout zolang als er geen mobiliteitsplan is niet kunnen trekken vanuit Vlaanderen. Maar daarnaast, en dat is misschien nog zeker zo belangrijk, is het dat andere mobiliteitspartners op dit moment ook geen verdere investeringen meer kunnen doen in Turnhout. Dat geldt dus voor De Lijn, voor de NMBS, voor AWW, voor de provincie. Het was zo dat De Lijn een nieuw buscirculatieplan uitgewerkt had of bezig is met uitwerken conform ons niet goedgekeurd mobiliteitsplan. Waar wij eigenlijk ook heel sterk op aangedrongen hadden omdat wij de hoeveelheid bussen in de Gasthuisstraat willen halveren. Daar heeft men ook op voortgegaan. Dat is nu iets dat niet kan doorgaan omwille van het feit dat dit plan hier in de raad niet is goedgekeurd. Ook de plannen van AWW rond herinrichting van gevaarlijke kruispunten dat staat on hold. En dan hebben wij het nog niet over dingen op langere termijn zoals bedrijventerrein Bentel waar dat ook aan de R13 een aantal zaken moeten gebeuren. En aan de Steenweg op Gierle. Nu de voorbije jaren is er denk door het college heel wat inspanningen gedaan om budgetten vanuit Vlaanderen naar Turnhout te halen. Ook met heel veel succes. Onder andere omdat wij de fietspaden willen beveiligen. Eigenlijk een aantal veilige fietspaden aanleggen. Ja die projecten komen nu dus in het gedrang zolang dat er geen mobiliteitsplan is. Dus ik denk dat dat toch wel serieuze gevolgen zijn. Ook ja de Grote Markt en de Gasthuisstraat. Aanpassen van heel dat busvervoer kan niet doorgang vinden. Dan heeft dit ook gevolgen voor de stadsregio? Ja. Onder andere heel die buscirculatie is niet alleen iets voor Turnhout maar is voor de regio's zo. Ook heel het flankerend beleid kan niet doorgaan. Twee ook niet onbelangrijk dat is dat wij denk ik toch naar Vlaanderen toe een positief imago hadden opgebouwd met onze stadsregio, van onze vormen van samenwerken en de resultaten die wij daar mee gehaald hadden. Dat heeft hier door natuurlijk ook een serieuze deuk gekregen. Dan uw laatste vraag over Noordboulevard en het stedelijk plateau. Kunnen die uit het plan gelicht worden? Ja die kunnen uit het plan gelicht worden in die zin, ge kunt die vraag op twee manieren eigenlijk interpreteren. Kunnen die daar uit gelicht worden om alsnog nog gerealiseerd te worden? Omdat zowel de Noordboulevard aangevraagd is conform nog het oude mobiliteitsplan en dus eigenlijk in die zin ook voort kan maken. En als er een vergunning verkregen wordt zou dit ook kunnen uitgevoerd worden. Daar is het mobiliteitsplan niet voor nodig. Tweede is dat het stedelijk plateau is een project van de administratie Wegen en Verkeer Vlaanderen en is dus ook niet gebonden aan een lokaalmobiliteitsplan. Anderzijds en dan eerste was dan vooral strikt theoretisch is het zo dat het natuurlijk geen evidentie is om naar verdere invulling van die projecten te gaan als wij rond een aantal zaken geen duidelijkheid hebben van hoe dat die ingedekt zijn door een mobiliteitsplan. Maar dat wil dan wel zeggen als wij bijvoorbeeld een project als de Noordboulevard on hold zetten dat de mobiliteitsvragen die daar mee samenhangen, ik zeg maar iets de leefbaarheid van de Wobegwijk, hoe we de Warandestraat versterken, hoe het kruispunt aan de watertoren oplossen, omgeving Kasteel-Markt en dergelijke meer, die dan ook geen oplossing hebben. En dat er dan zal moeten gezocht worden zijn er alternatieven? Welke alternatieven? En hoe komen wij daar toe. Zo ook voor het stedelijk plateau. Was een project dat ingediend werd door de stad bij Vlaanderen als een stadsproject. Omdat wij vonden dat wij hier zaten met drie zeer gevaarlijke kruispunten. Oversteekbaarheid centrum naar het zuiden van de stad naar het stadspark is toch een probleem. Dus ik denk dat het gegeven van dat stedelijk plateau nog altijd een gegeven is

waar de stad behoefte aan heeft. Zij het dat ook AWW gezegd heeft wij moeten nog een aantal dingen verder onderzoeken. Dus die studie zal verder lopen. En dat ook Vlaanderen bijkomende middelen voorzien heeft in het kader van het stedenbeleid om een aantal dingen uit te klaren. Vooral ook wie hier aanwezig was op de toelichting die er toen gebeurd is rond stedelijk plateau waren er nog al wat vragen niet alleen over de verkeersingreep maar ook over de omgeving hoe dat dan ingevuld wordt. Dat verder in een onderzoek zal gestopt worden. Dus dat is eigenlijk wat vandaag de stand van zaken. Ik denk voor de stad Turnhout geen goede zaak maar anderzijds denk ik dat wij moeten zoeken hoe dat wij toch vooruit kunnen gaan met heel dit gegeven van mobiliteitsplan en zeker ook met de vraag rond de mobiliteit rond de stad.

Peter Reniers: goed burgemeester dus de antwoorden waren bijzonder duidelijk. Als u het mij toestaat zou ik daar graag nog een vraag aan toe willen voegen. U hebt dus in de laatste commissievergadering laten weten dat u aan een mobiliteitsplatform aan het werken bent waarbij u allerlei mensen uit groeperingen en politieke fracties en dergelijke zult uitnodigen. Men is daar op dit moment aan het werken. Dat Turnhout nood heeft aan een mobiliteitsplan om want de gevolgen zijn toch niet min denk ik is voor iedereen duidelijk. Nu hebt u daar ergens al timings waar dat u zegt van kijk tegen dan zouden wij toch over mobiliteitsplan één moeten spreken? Onder welke vorm? En met wat wilt u dan uiteindelijk naar buiten komen? Ik veronderstel toch iets dat gedragen wordt door al die geledingen die dan uiteindelijk dat platform vertegenwoordigen. Maar ik veronderstel dat ook uw situatie, u hebt ook aangegeven dat u slechts tijdelijk schepen van mobiliteit wenst te zijn, de commissie die liet ontvallen of liet u zich ontvallen dat dat toch wel misschien wel eens een half jaar zou kunnen duren. Nu dus dat is ook nog iets als u daar nog even op zou kunnen antwoorden.

Francis Stijnen: ik denk dat het belangrijk is dat wij proberen de zaak goed op de rails te krijgen en ik denk dat dat iets waar dat we zeker van alle leden vanuit het college ook samen willen voor gaan. En ook de nodige meerderheid daar rond zoeken. Maar ik zou mij niet willen vastpinnen op een bepaalde timing. Ik zou mij vooral willen vastpinnen op het feit dat we moeten komen tot een goed en gedragen plan en dat wij daar naar moeten ijveren. En nu daar een timing op zetten is denk heel moeilijk. Maar laat ons er aan werken. Dat heb ik ook in de commissie gezegd. Ik wil proberen met een breed draagvlak daar aan te werken. En welke timing dat dan zal zijn en hoe dat wij dat bereiken ik denk dat dat op dit moment te voorbarig is om daar een uitspraak over te doen.

Peter Reniers: wat sterkt u in de gedachte dat er uiteindelijk toch een plan ter goedkeuring zal voorgelegd worden in tegenstelling tot wat schepen Gevers waar hij dus niet in gelukt is.

Francis Stijnen: daar gaat het hier niet over van wel gelukt, niet gelukt. Het gaat mij, het sterkt mij in de gedachte neen ik vind alleen dat wij daar aan moeten werken om proberen daar toe te komen. Dat is denk onze verantwoordelijkheid die wij moeten opnemen. En goed dat zal denk ik tijd in beslag nemen. Maar dat zal ook denk ik een heel belangrijk communicatielink inhouden omdat als ik toch hier en daar mijn voelhorens uitsteek dan hoor ik toch vaak dingen zeggen dat ik zeg ja maar dat staat niet in dat mobiliteitsplan. Dus dat mensen soms een aantal dingen wel verkeerd begrijpen of verkeerd interpreteren. En dan is het natuurlijk ook heel moeilijk voor mijn voorganger om dan de goede kwaliteiten die in dat mobiliteitsplan zaten om die te kunnen verdedigen.

Peter Reniers: goed dan hoop ik dat u uw voelhorens ook eens in een andere richting uitsteekt ja. En niet altijd in dezelfde richting uitkijkt. Dank u.

Francis Stijnen: goed dat was de laatste vraag dan stel ik voor dat wij nu overgaan tot het tellen van de punten waarvoor moet geteld worden. Wij hadden dus de afspraak dat wij koppeltjes zouden maken van telkens iemand van de meerderheid en iemand van de oppositie. Ik heb die daar net getrokken en ik heb die hier bij mij. Dus ik zal telkens de twee mensen afroepen die dan moeten even gaan samen zitten en die dan eigenlijk de telling kunnen doen.

En dat is voor punt 4, dat was aanduiden van een lid voor de Stadsregio, zijn dat Peter Reniers en Clara Calis die samen gaan tellen. Punt 4 ja Clara Calis en de tweede was Peter. Ja jullie met twee ja.

De volgende is punt 5, dat was een lid van de commissie van het AGB, en dat zijn geworden Jan Maes met Eric Vos. Ja. Eric Vos ge moet komen tellen.

Dan de derde telling dat is punt 6, was een afgevaardigde in de bijzondere gemeenteraadscommissie voor de evaluatie van stadssecretaris en financieel beheerder, en dat is Renaat Decoster samen met Karel De Busser.

Dan punt 9, dat is, wacht neen punt 10 is het, aanduiden van een vertegenwoordiger in de Raad van Bestuur van de Sport, en dat is voor Astrid Wittebolle samen met Peter Segers. 11, 11, 11, 11, neen 10, ja 10 moet ge hebben.

Dan punt 11, is aanduiden van een vertegenwoordiger in de bibliotheek, en dat is voor Bas Bax samen met Greet Bockx. Greet Bockx en Bas Bax.

Dan zijn wij aan punt 19, aanduiden van een lid in de Algemene Vergadering van de Kinderopvang, en dat is voor Tine De Wilde met Deborah Langman.

En punt 20, aanduiden van een vertegenwoordiger in de Adviesgroep Lokaal Sociaal Beleid, en dat is voor Annemie Derkinderen met Sonja Warpy.

Goed ik ga de uitslagen geven van de verschillende punten. Als er iemand een natelling vraagt dan zou ie dat nu moeten zeggen dan na dat ik afgeroepen heb dan kan dat nog gebeuren.

Punt 4: 23 ja voor Astrid Wittebolle, 1neen en 8 blanco.

Punt 5: Greet Bockx 18 ja, 2 neen, 12 blanco. Wim Peeters 10 ja, 9 neen, 13 blanco.

Punt 6: Greet Bockx 22 ja, 1 neen, 9 blanco.

Punt 10: ook Greet Bockx 20 ja, 1 neen, 10 blanco en 1 ongeldig omwille van met een blauwe stylo.

Punt 11: 22 ja Astrid Wittebolle, 1 neen, 9 blanco.

Punt 19: Tine De Wilde 21 ja, 1 neen, 10 blanco

En punt 20: Tine De Wilde 21 ja, 1 neen, 10 blanco.

Oké? Goed ja mevrouw Wittebolle ja.

Astrid Wittebolle: mag ik nu vragen dat is nu officieel? Want dat betekent dan dat Greet dan ook nu in het AGB moet blijven zitten hé?

Francis Stijnen: ja dat klopt, dat klopt. Goed dan is deze vergadering gesloten. En nodig ik de mensen uit die in het AGB zetelen van mee naar de schepenzaal te gaan. Daar gaan wij dan nog even daar verder vergaderen.

Einde van de openbare zitting.