



NOTULEN VAN DE GEMEENTERAAD

Zitting van 24 januari 2011 om 19:30 uur

Aanwezig: Stijnen Francis - burgemeester-voorzitter; Vos Eric, De Busser Karel, Hermans Luc, Gevers Dimitri, Segers Peter, Maes Suzy, Van de Poel Katrien – schepenen; De Heldt Leo, Meeus Paul, Debondt Luc, Driesen Godelieve, Wittebolle Astrid, Houet Eva, Van de Heyning Myriam, De Wachter Eddy, Bax Bas, Der Kinderen Annemie, Otten Toon, Maes Jan, Peeters Wim, Warpy Sonja, Diels Vincent, Anaf Hannes, Decoster Renaat, Langman Deborah, Reniers Peter, Van Tornout An, Calis Clara, Bockx Greet, Daniëls Tom – raadsleden; Lauwerysen Staf - secretaris

Verontschuldigd: Gladiné Pierre, Cabanier Bart - raadsleden

De notulen van de zitting van de gemeenteraad van 29 november 2010 worden goedgekeurd.

001. Verkiezing van een voorzitter van gemeenteraadscommissie 1

Peter Reniers: meneer voorzitter ik had toch graag even tussengekomen. Verkiezing van een nieuwe voorzitter, meneer Daniëls proficiat bij deze, u herinnert zich in het verleden is er al heel wat commentaar geweest op de werking van de commissies. Dat het daar op een aantal vlakken beter kan. Nieuwe voorzitters nieuwe wetten zou ik zeggen. Mogen we voor wat de legislatuur betreft nog veranderingen verwachten die toch een beetje tegemoet komen aan de vraag van de oppositie?

Francis Stijnen: ik zal vooraleer dat meneer Daniëls daar zelf op wil antwoorden. Ik denk dat wij een aantal afspraken gemaakt hebben van wat de rol is van de voorzitter, hoe die opgenomen wordt en dergelijke meer. Dus ik denk dat wij die ook in alle commissies proberen wat te volgen. En dat wij ook tussentijds regelmatig eens terugkoppelen van kijk zijn er dingen die algemeen kunnen verbeterd worden of waar er aanpassingen aan kunnen gebeuren. Dus ik denk dat wij dat altijd moeten bekijken voor alle commissies samen en niet te veel per individuele commissie.

Paul Meeus: ja burgemeester, dames en heren schepenen, collega's, ik had daar ook graag toch nog een bemerking bij gemaakt. Ik heb een bemerking in het verleden al wel eens gemaakt dat het jammer is dat zo een functie eens niet wordt overgedragen aan iemand van de oppositie. U weet dat de oppositie al heel wat kritiek heeft gegeven en ik sluit mij aan bij wat collega Reniers zegt. Al heel wat kritiek heeft gegeven op de werking van die commissies en op het voorzitten van die commissies. En ik vind het dus jammer dat u ons zelfs de kans niet geeft om misschien een poging te doen om het beter te doen dan degenen die er al gezeten hebben. Dus een gemiste kans eens te meer.

Astrid Wittebolle: zonder dat ik de Peter zijn woord wil afnemen, maar ik wil de burgemeester er toch op wijzen dat in het laatste fractieleidersoverleg dat wij gehad hebben, dat daar expliciet de belofte was gemaakt om heel dat voorzittersverhaal toch nog eens een keer onder de loep te nemen. Dat ging helemaal niet over het individu dat dit of dat misschien beter nog zou kunnen optimaliseren. Dat ging er over dat u eens een keer ging nadenken en een keer met die voorzitters ging samen zitten om te zien hoe dat dat nog beter allemaal kan. En ik denk dat het een beetje in die lijn ook is als ik mij niet vergis dat gemeenteraadslid Meeus en meneer Reniers die opmerkingen maken. Dus die belofte is ons gedaan. Wij wachten nu op het volgende fractieleidersoverleg om te zien wat daar uit komt. Maar ik denk dat dat toch een legitieme vraag was van alle fracties overigens.

Francis Stijnen: goed ik wil mij graag ook aan die belofte houden.

Peter Reniers: meneer voorzitter ik wil toch nog eens even tussenkomen want u neemt hier toch al een valse start. Allemaal goed en wel wat u zegt maar ik veronderstel dat de nieuwe verkozen voorzitter toch ook wel een eigen mening heeft dus graag meneer Daniëls. Ik wil mijn vraag nog eens herhalen.

Tom Daniëls: ik sluit mij aan bij de heer Francis Stijnen. Dus ik zal met hem ook eerst overleggen nog vooraleer we aan een commissie gaan beginnen.

Peter Reniers: u gaat wel degelijk overleggen want als ik de motivatie gehoord heb van mevrouw Van Tornout. Twee grote redenen waarom dat ze eigenlijk van het voorzitterschap af wou. Ten eerste ja de treinen die zijn niet altijd op tijd. Dus te laat komen dat is nogal moeilijk maar als ge het werk ook niet goed kunt doen dan kunt ge er

beter afhaken. U moet dus niet met de trein naar het werk als ik begrepen heb. Dus dat probleem hebt u niet. Maar het overleg u wordt voorzitter van een commissie 1. Niet zo maar een commissie. Het is de commissie van de edelen bij wijze van spreken. Een commissie van de burgemeester dat toch een extra cachet geeft. De korpschef komt daar regelmatig eens een toelichting geven. Brandweercommandant. U gaat dossiers moeten voorbereiden en dergelijke meer. Gaat u daar dan toch de tijd en de ruimte voor krijgen?

Tom Daniëls: die ga ik dan wel vrij maken.

Peter Reniers: dus dan gaan wij zeker veranderingen zien.

Astrid Wittebolle: ik leefde nog in de veronderstelling dat commissie 5 de commissie van de edelen was maar goed ik heb weer iets bijgeleerd.

Francis Stijnen: oké. Goed. Verder geen bedenkingen maar die afspraak komt nog eens verder in te gaan over functioneren van commissies. Die wil ik graag mee doornemen.

Samenvatting

De gemeenteraad wordt gevraagd over te gaan tot de verkiezing van de voorzitter van gemeenteraadscommissie 1

Motivering

Voorgeschiedenis

Met e-mailbericht van 6 januari 2011 vraagt mevrouw An Van Tornout vervangen te worden als voorzitter van gemeenteraadscommissie 1.

Argumentatie

Voortaan is de voorzitter van een gemeenteraadscommissie niet meer de burgemeester of een schepen maar een gemeenteraadslid.

Besluit

De gemeenteraad gaat over tot de verkiezing van de voorzitter van gemeenteraadscommissie 1.

De voordrachtsakte wordt ontvankelijk verklaard.

Tom Daniëls, gemeenteraadslid, wordt verkozen verklaard tot voorzitter van gemeenteraadscommissie 1.

Deze beslissing werd genomen met éénparigheid van stemmen.

Opvolging

Origineel

Secretariaat

Kopie

Alle raadsleden

002. Goedkeuring te hechten aan de samenwerkingsovereenkomst tussen Stad Turnhout en de gemeenten die deel uitmaken van de politiezone Geel-Laakdal-Meerhout, de politiezone Neteland, de politiezone Zuiderkempen en de politiezone Balen-Dessel-Mol, in het kader van het veiligheidsbeleid en de aanpak van de federale regering m.b.t. de jeugdcriminaliteit.

Paul Meeus: ja wat betreft punt 2 en punt 3 zullen wij dat zo naar gewoonte goedkeuren. Maar ik moet altijd opnieuw onderstrepen dat wij dus toch wel onze reserves blijven hebben bij de aanpak van de federale regering inzake de jeugdcriminaliteit. Ik wil het elke keer opnieuw toch nog eens zeggen.

Francis Stijnen: oké maar met het punt op zich akkoord? Ja.

Samenvatting

Aan de gemeenteraad wordt gevraagd om goedkeuring te verlenen aan de hernieuwing van de samenwerkingsovereenkomst tussen Stad Turnhout en de gemeenten die deel uitmaken van de politiezone Geel-Laakdal-Meerhout, de politiezone Neteland, de politiezone Zuiderkempen en de politiezone Balen-Dessel-Mol, in het kader van het veiligheidsbeleid en de aanpak van de federale regering m.b.t. de jeugdcriminaliteit. Deze overeenkomst neemt een aanvang op 1 januari 2011 en loopt tot 31 december 2011.

Motivering

Voorgeschiedenis

Op 28 april 2006 besliste de federale Ministerraad om 33 bemiddelaars aan te stellen voor de begeleiding van de bemiddelingsprocedure voor minderjarigen zoals voorzien in de wetgeving betreffende administratieve sancties.

Bij brief van 29 september 2006 werd dit aanbod herhaald door de Minister van Ambtenarenzaken, Maatschappelijke Integratie, Grootstedenbeleid en Gelijke Kansenbeleid.

Bij brief van 30 november 2006 werden de verschillende steden en gemeenten gevraagd om hun engagement terzake voor 15 december 2006 te bevestigen. Daarbij werd voorgesteld om een voltijdse bemiddelaar ter beschikking te stellen van elk gerechtelijk arrondissement. Bij deze brief werd een ontwerpovereenkomst gevoegd tussen de federale staat en de betrokken arrondissementshoofdstad. Bij beslissing van 11 december

2006 ging het college van burgemeester en schepenen principieel akkoord met het sluiten van deze overeenkomst. Deze werd goedgekeurd bij gemeenteraadsbesluit van 22 januari 2007.

Sinds 1 oktober 2007 is dhr. Marcus Netten in dienst als voltijds bemiddelaar voor het gerechtelijk arrondissement Turnhout.

Bij besluit van 26 juli 2010 kende de Minister van Pensioenen en Grote Steden aan Stad Turnhout opnieuw een toelage toe voor de aanstelling van een voltijds bemiddelaar en dit voor de periode van één jaar. Deze bemiddelaar wordt ter beschikking gesteld van het gerechtelijk arrondissement Turnhout (art. 1). De stad sluit samenwerkingsovereenkomsten af met de steden en gemeenten van het gerechtelijk arrondissement die van deze dienstverlening gebruik wensen te maken (art. 2).

Feiten en context

Met betrekking tot de implementatie van de bemiddelingsprocedure in het kader van de gemeentelijke administratieve sancties in het gerechtelijk arrondissement Turnhout heeft Stad Turnhout inmiddels met 23 steden en gemeenten een samenwerkingsovereenkomst afgesloten.

Het college van de Politie Regio Turnhout bepaalde op 17 augustus 2009 in artikel 11 van deze overeenkomst werd opgenomen dat de eventuele meerkost van de bemiddelaar (bovenop de subsidie) proportioneel wordt verdeeld tussen de gemeenten van de deelnemende politiezones, op basis van hun officiële bevolkingscijfer op 1 januari van ieder jaar en dit volgens de gegevens van het Nationaal Instituut voor de Statistiek.

Het beheerscomité van de interlokale vereniging "Bureau Gemeentelijke Administratieve Sancties" met de stad Geel als beherende gemeente ging op 14 december 2010 met deze hernieuwing akkoord. Het college van burgemeester en schepenen van Stad Turnhout ging hiermee op 9 december 2010 akkoord.

Juridische grond

- Art. 119ter Nieuwe Gemeentewet;
- Ministerieel Besluit van 26 juli 2010 houdende de toekenning van een toelage aan de stad Turnhout in het kader van het Grootstedenbeleid;
- Gemeenteraadsbesluit van 4 oktober 2010 houdende goedkeuring van de overeenkomst tussen de federale staat en de stad Turnhout in het kader van het veiligheidsbeleid en de aanpak van de federale regering met betrekking tot de jeugdcriminaliteit;
- Beslissing college Politie Regio Turnhout van 17 augustus 2009;
- Beslissing beheerscomité "Bureau GAS" te Geel van 14 december 2010;
- Beslissing college van burgemeester en schepenen Stad Turnhout van 9 december 2010.

Argumentatie

Voor een goede dienstverlening en efficiënte inzet van de bemiddelingsambtenaar is een overeenkomst met de verschillende deelnemende gemeenten aangewezen. Het aangaan van partnerships en het sluiten van samenwerkingsovereenkomsten en met de steden en gemeenten uit het gerechtelijk arrondissement is verplicht gesteld in het betreffende ministeriële besluit.

Besluit

De gemeenteraad verleent goedkeuring aan de samenwerkingsovereenkomst tussen Stad Turnhout en de gemeenten die deel uitmaken van de politiekezone Geel-Laakdal-Meerhout, de politiekezone Neteland, de politiekezone Zuiderkempen en de politiekezone Balen-Dessel-Mol in het kader van het veiligheidsbeleid en de aanpak van de federale regering m.b.t. de jeugdcriminaliteit.

Opvolging

Origineel

Godfried Geudens, diensthoofd GAS

Kopie

Beheerscomité van de interlokale vereniging "Bureau GAS" te Geel

003. Goedkeuring te hechten aan de samenwerkingsovereenkomst tussen Stad Turnhout en de gemeenten die deel uitmaken van de politiekezone Kempen Noord-Oost in het kader van het veiligheidsbeleid en de aanpak van de federale regering m.b.t. de jeugdcriminaliteit.

Samenvatting

Aan de gemeenteraad wordt gevraagd om goedkeuring te verlenen aan de hernieuwing van de samenwerkingsovereenkomst tussen Stad Turnhout en de gemeenten die deel uitmaken van de politiekezone Kempen Noord-Oost (Arendonk, Ravels en Retie), in het kader van het veiligheidsbeleid en de aanpak van de federale regering m.b.t. de jeugdcriminaliteit. Deze overeenkomst neemt een aanvang op 1 januari 2010 en loopt tot 31 december 2011.

Motivering

Voorgeschiedenis

Op 28 april 2006 besliste de federale Ministerraad om 33 bemiddelaars aan te stellen voor de begeleiding van de bemiddelingsprocedure voor minderjarigen zoals voorzien in de wetgeving betreffende administratieve sancties.

Bij brief van 29 september 2006 werd dit aanbod herhaald door de Minister van Ambtenarenzaken, Maatschappelijke Integratie, Grootstedenbeleid en Gelijke Kansenbeleid.

Bij brief van 30 november 2006 werden de verschillende steden en gemeenten gevraagd om hun engagement terzake voor 15 december 2006 te bevestigen. Daarbij werd voorgesteld om een voltijdse bemiddelaar ter beschikking te stellen van elk gerechtelijk arrondissement. Bij deze brief werd een ontwerpovereenkomst gevoegd tussen de federale staat en de betrokken arrondissementshoofdstad. Bij beslissing van 11 december 2006 ging het college van burgemeester en schepenen principieel akkoord met het sluiten van deze overeenkomst. Deze werd goedgekeurd bij gemeenteraadsbesluit van 22 januari 2007.

Sinds 1 oktober 2007 is dhr. Marcus Netten in dienst als voltijds bemiddelaar voor het gerechtelijk arrondissement Turnhout.

Bij besluit van 26 juli 2010 kende de Minister van Pensioenen en Grote Steden aan Stad Turnhout opnieuw een toelage toe voor de aanstelling van een voltijds bemiddelaar en dit voor de periode van één jaar. Deze bemiddelaar wordt ter beschikking gesteld van het gerechtelijk arrondissement Turnhout (art. 1). De stad sluit samenwerkingsovereenkomsten af met de steden en gemeenten van het gerechtelijk arrondissement die van deze dienstverlening gebruik wensen te maken (art. 2).

Feiten en context

Met betrekking tot de implementatie van de bemiddelingsprocedure in het kader van de gemeentelijke administratieve sancties in het gerechtelijk arrondissement Turnhout heeft Stad Turnhout inmiddels met 23 steden en gemeenten een samenwerkingsovereenkomst afgesloten.

Het college van de Politie Regio Turnhout bepaalde op 17 augustus 2009 dat in artikel 11 van deze overeenkomst werd opgenomen dat de eventuele meerkost van de bemiddelaar (bovenop de subsidie) proportioneel wordt verdeeld tussen de gemeenten van de deelnemende politiezones, op basis van hun officiële bevolkingscijfer op 1 januari van ieder jaar en dit volgens de gegevens van het Nationaal Instituut voor de Statistiek.

Bij beslissing van 8 november 2010 ging het college van de politiezone Kempen Noord-Oost ermee akkoord opnieuw gebruik te willen maken van de diensten van de bemiddelaar in het kader van de gemeentelijke administratieve sancties. Bij beslissing van 9 december 2010 ging het college van burgemeester en schepenen van Stad Turnhout ermee akkoord de samenwerkingsovereenkomst te hernieuwen.

Juridische grond

- Art. 119ter Nieuwe Gemeentewet;
- Ministerieel Besluit van 26 juli 2010 houdende de toekenning van een toelage aan de stad Turnhout in het kader van het Grootstedenbeleid;
- Gemeenteraadsbesluit van 4 oktober 2010 houdende goedkeuring van de overeenkomst tussen de federale staat en de stad Turnhout in het kader van het veiligheidsbeleid en de aanpak van de federale regering met betrekking tot de jeugdcriminaliteit;
- Beslissing college Politie Regio Turnhout van 17 augustus 2009;
- Beslissing college politiezone Kempen Noord-Oost van 8 november 2010;
- Beslissing college burgemeester en schepenen Stad Turnhout van 9 december 2010.

Argumentatie

Voor een goede dienstverlening en efficiënte inzet van de bemiddelingsambtenaar in het kader van de gemeentelijke administratieve sancties is een overeenkomst met de verschillende deelnemende gemeenten aangewezen. Het aangaan van partnerships en het sluiten van samenwerkingsovereenkomsten en met de steden en gemeenten uit het gerechtelijk arrondissement Turnhout is verplicht gesteld in het betreffende ministeriële besluit.

Besluit

De gemeenteraad verleent goedkeuring aan de samenwerkingsovereenkomst tussen de stad Turnhout en de gemeenten die deel uitmaken van de politiezone Kempen Noord Oost in het kader van het veiligheidsbeleid en de aanpak van de federale regering m.b.t. de jeugdcriminaliteit.

Opvolging

Origineel

Kopie

Godfried Geudens, sanctionerend ambtenaar en diensthoofd GAS;

Ernest Buijs, voorzitter politiecollege Kempen Noord Oost

004. Goedkeuring te hechten aan de dienstverleningsovereenkomst tussen stad Turnhout en het Autonoom Gemeentebedrijf Turnhout

Samenvatting

Personeelsleden van het Autonoom Gemeentebedrijf worden soms uitgeleend aan de Stad en daar ingezet voor allerlei logistieke taken. Om dit officieel te regelen is een dienstverleningsovereenkomst nodig.

Motivering

Voorgeschiedenis

Eind 2009 sloot het Zwembad Stadspark. Voor de personeelsleden werd technische storing of overmacht ingeroepen. Zij konden gaan stempelen. In praktijk werden verschillende personeelsleden van het AGB ingezet bij de Stad voor allerlei logistieke taken.

Na een controle door de bedrijfsrevisor werd duidelijk dat de Stad voor de inzet van personeelsleden van het AGB moet betalen. Deze betaling moet marktconform zijn en er is btw op verschuldigd.

De raad van bestuur van het AGB hechtte op 16 december 2010 zijn goedkeuring aan de dienstverleningsovereenkomst in verband met het uitlenen van personeel.

Feiten en context

Bij begrotingswijziging werden in de begroting 2010 de nodige middelen voorzien.

Juridische grond

Wet overheidsopdrachten van 24 december 1993 en latere wijzigingen. Een opdracht die het AGB uitvoert voor de Stad kan beschouwd worden als een in-house opdracht, zoals omschreven in de rondzendbrief LNE/2007/1 betreffende toepassing wetgeving overheidsopdrachten – “in house”-aanbestedingen – implicaties van het gelijkheidsbeginsel bij toekennen van overheidscontracten.

Wet van 24 juli 1987 over de tijdelijke arbeid, de uitzendarbeid en het ter beschikking stellen van werknemers ten behoeve van gebruikers. Er is een principieel verbod op terbeschikkingstelling. Dit kunnen we vermijden door in de overeenkomst duidelijk op te nemen dat het gezag over de medewerkers bij het Autonoom Gemeentebedrijf blijft. De Stad vermijdt iedere vorm van gezag over de beschikbaar gestelde werknemer. Instructies inzake arbeids- en rusttijden, de uitvoering van het werk en het welzijn op het werk worden niet beschouwd als een uitoefening van gezag.

Argumentatie

Om de betaling van de Stad aan het AGB voor het uitlenen van personeelsleden van het AGB aan de Stad te kunnen regelen, is er een overeenkomst nodig.

Besluit

De gemeenteraad hecht zijn goedkeuring aan volgende dienstverleningsovereenkomst, af te sluiten tussen Stad Turnhout en het Autonoom Gemeentebedrijf:

Artikel 1

Het Autonoom Gemeentebedrijf kan voor logistieke, ondersteunende opdrachten (schoonmaak, keukenhulp, licht administratief werk,...) en om te voldoen aan tijdelijke noden personeel uitlenen aan het stadsbestuur.

Artikel 2

Het gezag over de personeelsleden van het Autonoom Gemeentebedrijf die voor het Stadsbestuur Turnhout opdrachten uitvoeren, blijft bij het Autonoom Gemeentebedrijf. De Stad kan enkel instructies geven inzake arbeids- en rusttijden, de uitvoering van het werk en het welzijn op het werk.

Artikel 3

Als vergoeding voor de prestaties geleverd door het personeelsleden van het Autonoom Gemeentebedrijf betaalt Stad Turnhout de uurloonkost van het aantal gepresteerde uren van het uitgeleende personeelslid, verhoogd met 5 % en 21 % btw. De betaling gebeurt op basis van maandelijkse prestatiestaten.

Artikel 4

Deze overeenkomst gaat in vanaf 1 januari 2010 en eindigt op 31 december 2012.

Opvolging

Origineel

Kopie

Personeelsmanagement

Financiën, AGB

005. Vaststelling van het percentage werkgeversbijdrage dat vanuit de Stedelijke Pensioenkas aan Pool 2 van RSZPPO wordt betaald

Paul Meeus: ja burgemeester ik heb daar toch nog een vraagje bij. Ik heb dat ontwerp raadsbesluit even proberen lezen en begrijpen maar het is mij toch nog niet helemaal duidelijk. Als ik het goed begrijp, even kijken hoor want het is nogal redelijk ingewikkeld, het percentage van 9,5 % wordt verminderd naar 7%. En als ik het goed begrijp dan zal de patronale bijdrage stijgen. Klopt. Hoe zit dat nu precies in mekaars verlengde?

Francis Stijnen: goed wij hebben op basis van de verhogingen die moeten komen van de patronale bijdrage maar ook de toestand van onze stedelijke pensioenkas hebben wij gekeken van wat is nu de beste strategie op langere termijn om te hanteren. Ofwel meer middelen uit de begroting halen om die patronale bijdrage te kunnen financieren. Of het percentage dat wij uit de stedelijke pensioenkas halen dat we verhoogd hadden van 7 naar 9,5 dat op lange termijn blijven doortrekken. Wij hebben daar ook simulaties gevraagd bij Ethias daar over. En wij kwamen tot de vaststelling als wij die 9,5 percent aanhouden vanuit de stedelijke pensioenkas ja dan zijn wij te snel onze eigen middelen aan het opeten om het maar zo uit te drukken. Vandaar dat wij gezegd hebben neen het is eigenlijk een betere politiek om dat toch terug te verlagen naar die 7% zodat wij langer kunnen van die stedelijke pensioenkas inbreng hebben en dat die ook nog iets meer kan opbrengen in heel het verhaal. Maar dat wil zeggen dat wij dus wel vanuit onze begroting meer moeten halen om onze patronale bijdrage te betalen. Maar wij menen toch dat dat in lange termijn beter is van het zo te doen voor de vorming van de pensioenen dan van meer geld uit die stedelijke pensioenkas te halen. Het is eigenlijk die financiële overweging.

Paul Meeus: duidelijkheid dat gaat hier over statutaire gepensioneerden hé? Ja oké.

Francis Stijnen: op zich akkoord met het punt? Ja.

Samenvatting

Vanaf 1 januari 2005 wordt vanuit de stedelijke pensioenkas een deel van de patronale bijdragen betaald aan Pool 2 van de RSZPPO. RSZPPO legt jaarlijks het percentage van patronale bijdrage vast dat door de stad dient gestort te worden aan Pool 2 van RSZPPO.

Motivering

Voorgeschiedenis

Tot 1 januari 2005 beheerde de stad Turnhout volledig haar eigen pensioenkas en zorgde de stad voor de betaling van de pensioenen van haar ex-statutaire personeelsleden. Jaarlijks werd het percentage van de patronale bijdrage door de gemeenteraad bepaald. Deze patronale bijdragen (progressief vanaf 1994) werden tezamen met de werknemersbijdragen (steeds 7,5%) gestort in de stedelijke pensioenkas.

Vanaf 1 januari 2005 is stad Turnhout toegetreden tot de Pool 2 van de RSZPPO. De RSZPPO betaalt vanaf 1 januari 2005 de pensioenen van de ex-statutaire personeelsleden van stad Turnhout uit. Het percentage van de patronale bijdrage pensioenvorming wordt sindsdien jaarlijks opgelegd door de RSZPPO.

De patronale bijdrage pensioenvorming bedroeg respectievelijk voor het jaar 2005 22%, voor 2006 25%, voor 2007 27%, voor 2008 27%, voor 2009 27% en voor 2010 29,50%.

Sinds 1 januari 2005 komt 20% ten laste van de begroting en het verschil werd betaald vanuit de stedelijke pensioenkas, respectievelijk 2% voor 2005, 5% voor 2006, 7% voor 2007, 7% voor 2008, 7% voor 2009 en 9,5% voor 2010.

Feiten en context

De bijdrage voor Pool 2 voor het jaar 2011 wordt verhoogd met 3,00%, van 37% naar 40,00% zijnde 7,5% werknemersbijdrage en 32,50% patronale bijdrage. De patronale bijdrage zou de komende jaren nog kunnen verhogen.

Advies

De bijdrage voor Pool 2 wordt verhoogd tot 40,00%, er wordt voorgesteld om het percentage van 2010 zijnde 9,50%, dat vanuit de stedelijke pensioenkas wordt gestort, te verminderen naar 7%. Hieruit volgt dat 25,50% ten laste komt van de begroting 2011.

Besluit

De gemeenteraad stelt vanaf 1 januari 2011 de toelage vanuit de stedelijke pensioenkas aan RSZPPO vast op 7,00% van het jaarsalaris van het statutair personeel.

Opvolging

Origineel

Personeelsmanagement

Kopie

Frank Heirwegh, financieel beheerder

006. Goedkeuring te hechten aan het definitief ontwerp van fase 2 voor de restauratie van de OLV Middelaeskerk

Greet Bockx: tijdens de commissie 4 was er sprake van dat een kerkgebouw meerdere functies zou kunnen hebben. Nu schepen De Busser had gezegd dat mevrouw Maes al in gesprek was met die verschillende kerkfabrieken. De vraag is wanneer dat we daar een eindresultaat over kunnen verwachten?

Paul Meeus: ja het is in dezelfde zin want ik had dat inderdaad aan schepen De Busser gevraagd tijdens de commissie. Het gaat er om dat wij al eens gesproken hebben in het verleden over de mogelijke bijdrage van een kerkraad aan een restauratiedossier, financieel dan. Daar is destijds een keer een percentage opgeplakt. Als ik nu het dossier bekijk dan zie ik dat daar over de bijdrage van de kerkraden niet gesproken wordt. Er wordt alleen over de bijdrage van de gemeente gesproken naast andere. Dus ik wilde eens weten hoe dat het precies in mekaar zit in dit dossier. Want er komen nog restauratiedossiers op ons af heb ik begrepen. Dus ik denk dat wij dat soort zaken zeker in de gaten moeten houden. Bovendien was de vraag ingegeven door het feit van kijk als wij als gemeenschap een enorm groot bedrag aan een restauratiedossier geven dan is het billijk dat degene die de centen vraagt voor de restauratie dat die ons ook kan uitleggen waar voor het gebouw op relatief korte termijn gaat dienen. Gaan daar de erediensten blijven plaatsvinden? Gaat daar een concertgebouw worden? Gaat dat een andere functie krijgen en dergelijke? Ik denk dat ook als een restauratie die voor vele jaren geldig is dat dus ook de kerkraad duidelijkheid in moet creëren van te zeggen van kijk ons gebouw zal dan in de toekomst, relatief korte toekomst, daar en daar en daar voor dienen. Hebt u daar al een beeld van?

Suzy Maes: ja ik denk dat het twee verschillende vragen zijn. Om misschien eerst op de vraag van meneer Meeus te antwoorden en gelijk verder op uw vraag ook rond de bijdrage van de kerkraden daar wordt inderdaad met de kerkraden over gediscuteerd. Zij die nog patrimoniumberekeningen hebben dan wordt er bekeken hoeveel dat zij nog op hun patrimoniumrekening hebben staan. En eventueel een responsabilisering. Maar het hangt er echt van af. Ook met de Heilig Hart kerk bekijken wij dat want ook zij hebben een aanzienlijk renovatiedossier. Dus ge hebt enerzijds wat geld dat ze nog op hun rekening hebben staan en dat bij de Middelaes toch absoluut niet zo veel is. Ze moeten toch ook nog altijd een buffer hebben om dringende werken toch wat te kunnen opvangen. Anderzijds zijn er ook kerkraden, en nu veralgemeen ik wat, die toch ook nog naast hun patrimoniumrekening gelden die zij hebben, al dan niet belegt, ook nog wel wat onroerend goed hebben. En dat debat gaan wij zeker aan met de kerkraden. Dan voor wat betreft het ruimer gebruik, zeg maar het multifunctioneel gebruiken van de kerken, ik denk dat dat een erg relevante vraag is waar wij toch de afgelopen twee jaar met het centraal kerkbestuur en met de kerkraden ook frequent over gepraat hebben. En waarvan zij de noodzaak ook inzien dat de kerken ruimer moeten kunnen gebruikt worden. Als ik denk aan nog eens het dossier van de Heilig Hart kerk zij hebben al een structurele samenwerking bijvoorbeeld met de Warande. En ze houden in de uitwerking van heel hun restauratie ook daar rekening mee met dat multifunctionele gebruik. Als ik denk aan Sint- Franciscus bijvoorbeeld waar ook al eens een tentoonstelling door gaat. De repetities bijvoorbeeld voor Turnhout Zingt. En zo zijn er nog tal van voorbeelden te geven. De orgelconcerten waarbij dat je ziet dat de kerken toch wel degelijk een multifunctioneel gebruik hebben.

Paul Meeus: als ik een keer mag reageren. Wat betreft het multifunctioneel gebruik wil ik uitdrukkelijk stellen dat ik daar niet voor heb gepleit.. Ik heb alleen gevraagd als een kerkgemeenschap naar geld van de gemeenschap vraagt dat zij ons meedelen wat ze daar mee doen. Als ze zeggen wij willen daar alleen nog erediensten in organiseren is dat voor mij ook goed. Willen ze daar een concertzaal van maken is dat ook goed. Dus versta mij niet verkeerd ik pleit niet voor dat multifunctioneel gebruik. Daar doen ze mee wat ze willen hé. Ik wilde alleen maar gewoon zakelijk weten wat doet die kerkraad, dat kerkbestuur, met die kerk die wij restaureren. Dat is alles wat ik eigenlijk wilde weten. En dan ten tweede wat betreft dat overleg met die kerkraden, ik hoor u dat al lang zeggen dat jullie aan het praten zijn met die kerkraden over dat responsabiliseren en dat engagement. Dat is een discussie die ik hier al ja toch minstens een jaar of drie hoor denk ik. Ja en ge herhaalt ook elke keer hetzelfde van ja die patrimoniumrekeningen en zij hebben nog eigen onroerend goed en dergelijke. Het wordt nu wel stilaan tijd dat wij daar klaarheid over gaan krijgen en dat wij dus volgend jaar als wij die vraag opnieuw stellen bij een ander dossier niet opnieuw hetzelfde antwoord krijgen van ja wij zijn daar mee in overleg bezig.

Suzy Maes: ja maar dat moet per kerkraad bekeken worden want die financiële middelen waar over de kerkraden beschikken zijn dus wel erg uiteenlopend. Dus ge kunt daar een algemene lijn in hebben maar dat belet niet dat het individueel moet bekeken worden. Waar wij nu trouwens mee bezig zijn in kader ook van het Heilig Hart dossier omdat het een aanzienlijke renovatie is. En als straks Sint- Pieter komt met zijn vragen dan gaan wij dat ook op dat moment verder moeten bekijken. Maar dus één en ander is ook een stukje individueel afhankelijk van de middelen die men heeft hé.

Paul Meeus: ja dat is juist. Maar als ik nu wat hier nu voorligt bekijk dan wordt er enkel gesproken over het aandeel van het stadsbestuur Turnhout. En dan zie ik dat nu dat dossier in deze fase zit dat er eigenlijk nog geen, blijkbaar nog geen enkel akkoord of afspraak is met dat kerkbestuur over een eventuele bijdrage of tussenkomst van hunnentwege. En dat mis ik eigenlijk wel in dit dossier.

Suzy Maes: het is te zeggen om te beginnen heeft de Middelaes zelf geen eigendommen. Zij beschikken enkel over een kapitaal zoals ik daarstraks heb aangegeven ongeveer van een 30.000 euro. En natuurlijk dan is de vraag ja zij moeten toch ook een buffer hebben dus het bedrag waarover we mogelijk kunnen spreken is eigenlijk vrij beperkt aangezien het over een grote kerk gaat, een geklasseerd monument, lijkt het mij ook redelijk dat die mensen toch ook een buffer over hebben om zelf iets in geval van nood te kunnen doen. Nu staat vandaag natuurlijk ook, en dat kan Karel beter toelichten, het definitief ontwerp dus de restauratiepremie moet nog aangevraagd worden dus er moet ook nog een traject hier in deze afgelegd worden.

Paul Meeus: maar begrijp ik het dan dat ge eigenlijk dat principe dat ge hier in het verleden als eens verklaard hebt te steunen dat ge daar het eigenlijk mee eens zijt dat die kerkraden moeten geresponsabiliseerd worden en zo nodig moeten bijdragen. Verlaat ge dat principe? Of gaat ge of steunt ge bijvoorbeeld het idee van dat als inderdaad een buffer moet opgebouwd worden waar heel veel argumenten voor zijn dat men daar op zijn minst een principiële bijdrage levert. Dat het dus niet vanzelfsprekend is dat men geld vraagt en geld krijgt.

Suzy Maes: ik wijk absoluut niet af van dat principe maar het moet redelijk zijn. Er is een verschil tussen een kerkfabriek die bijvoorbeeld 400.000 op een rekening heeft staan dan wel een kerkfabriek die 30.000 euro heeft. Dus ik denk dat ge redelijk moet zijn en dat een kerkfabriek ook een redelijk bedrag moet overhouden ter buffering van. Dus ik blijf zeker bij die responsabilisering. En zeker ook wanneer er bijvoorbeeld onroerend goed is dan kan je de vraag stellen moet men het onroerend goed bijvoorbeeld niet op een bepaald moment toch kunnen bekijken in welke mate dat dat ook eventueel moet aangewend worden voor een stukje van.. Dus dat zijn pistes die wij zeker onderzoeken hoor maar dat moet ook per dossier gebeuren.

Paul Meeus: als u dat dan inderdaad per dossier bekijkt mag ik hier dan uit afleiden dat u wat dit dossier betreft toch nog met die kerkraad gaat spreken om dat dan met hen tot een akkoord te komen of tot een bijdrage te komen?

Suzy Maes: ik ga daar zeker nog met hen over spreken.

Paul Meeus: oké.

Francis Stijnen: Greet gij nog?

(Greet spreekt niet in de micro dus niet te verstaan wat ze vraagt)

Suzy Maes: ah ik dacht dat rond het multifunctioneel gebruik of het gebruik de kerkraden zien natuurlijk in met het dalend aantal gelovigen dat het toch ook belangrijk is dat ze de kerken ook openstellen voor andere dingen dan alleen maar de eucharistievieringen. En zoals ik daarjuist heb aangegeven zowel de Middelaes, Heilig Hart, hebben al een structurele samenwerking met de Warande. Sint- Franciscus, ook de Begijnhofkerk, er zijn heel wat kerken die hun deuren ook openstellen voor laat ons zeggen in hoofdzaak cultureel gebonden activiteiten maar toch ook wel andere zaken.

Astrid Wittebolle: ik zou willen voorstellen aan de schepen, als dat niet te ingewikkeld is, van die frequente over en weer spraak die u gehad heeft met die verschillende kerkraden van daar eens een keer een verslag van te zien. Ik denk dat wij daar mee toch helderder want voor mij is het absoluut niet helder. Ik hoor hier verschillende dingen. Het dossier van de Middelaes is iets punctueel maar ik denk dat de vraag van Greet redelijk duidelijk is. Ik volg daar meneer Meeus ook helemaal in. Ik denk nog wat andere mensen hier. Dat sleept al echt een aantal jaren aan. En ik wil best geloven dat u frequent met die mensen over en weer praat maar dan denk ik dat daar wel iets over te zeggen valt. Misschien kan u dat dan eens in een commissie toelichten en dan zullen wij denk ik met plezier daar naar komen luisteren.

Suzy Maes: ja ik heb dat de laatste keer ook op commissie 2 aangehaald dat ik daar zeker in de commissie 2 op terug kom. Dus u hoort daar nog van.

Francis Stijnen: goed met het punt op zich iedereen akkoord? Ja.

Samenvatting

Door het aangestelde ontwerp bureau "bvba Architectenteam" werd een definitief ontwerp opgemaakt voor de uitvoering van bepaalde restauratiewerken aan de Onze Lieve Vrouw Middelaeskerk te Turnhout.

De restauratiewerken voorzien in dit definitieve ontwerp zijn onderverdeeld in 3 fasen.

Op basis van dit definitief ontwerp werd overleg gepleegd met de cel Monumenten en Landschappen Antwerpen.

Aan de gemeenteraad wordt voorgesteld goedkeuring te hechten aan het definitief ontwerp van fase 2 - percelen 1 en 2.

Motivering

Voorgeschiedenis

Tussen 1990 en 1995 werden er aan de Onze Lieve Vrouw Middelareskerk reeds verschillende noodzakelijke renovatie- en herstellingswerken uitgevoerd met als enig doel de beveiliging van voorbijgangers en bezoekers.

Zo werden in verschillende fasen de volgende werken uitgevoerd:

- renovatie/herstelling dak en buitengevel van het torenlichaam;
- renovatie/herstelling dak van de rest van het kerkgebouw;
- renovatie/herstelling van enkele buitengevelvlakken die zich telkens situeren boven lager gelegen daken;
- volledige vernieuwing van de elektrische installatie en de verlichting van het kerkgebouw.

Bij deze renovatie- en herstellingswerken is de stad Turnhout op vraag van de betreffende kerkfabriek opgetreden als opdrachtgevend bestuur.

Een verdere noodzakelijke renovatie/herstelling van het kerkgebouw bleef toen uit.

Bij ministerieel besluit van 10 mei 1999 werd de Onze Lieve Vrouw Middelareskerk te Turnhout geklasseerd als monument.

De verdere en bijkomende uitvoering van bepaalde restauratiewerken aan het kerkgebouw dringt zich op onder andere gelet op de resultaten van de in 2003 door de Monumentenwacht Antwerpen uitgevoerde inspecties.

De werken fase 1 zijn ondertussen aanbesteed, de uitvoering is voorzien in het voorjaar 2011

Feiten en context

Door de bvba Architectenteam, Klein Engeland 10 te Turnhout, ontwerper, werd een definitief ontwerp gemaakt voor de restauratiewerken opgenomen in fase 2, zijnde:

Perceel 1: gevelrestauratie – restauratie niet figuratief glas-in-lood, restauratie houten buitenschrijnwerk en restauratie houten cassetten plafonds.

Perceel 2: restauratie glas-in-lood

Argumentatie

De te volgen procedure voor het bekomen van een restauratiepremie is opgenomen in het besluit van de Vlaamse regering van 14 december 2001 houdende vaststelling van het premiestelsel voor restauratiewerkzaamheden aan beschermde monumenten, gewijzigd bij besluit van de Vlaamse regering van 20 september 2002

In artikel 20 § 2 van dit besluit is voorzien dat voor restauratiewerken aan beschermde monumenten, toebehorend aan lokale besturen, die bestemd zijn voor een erkende eredienst, de kosten als volgt verdeeld worden:

- 1) het Vlaamse overheid – Ruimte & Erfgoed: 60 % (restauratiepremie)
- 2) de provincie: 20% (aandeel provinciebestuur Antwerpen)
- 3) de gemeente: 20% (aandeel stadsbestuur Turnhout)

In artikel 3 § 1 van dit besluit is voorzien dat de restauratiepremie berekend wordt op basis van de door de Vlaamse Regering aanvaarde kostenraming, offerte of inschrijving voor de beoogde restauratiewerkzaamheden, verhoogd met 10% als tussenkomst in de algemene kosten (oa ereloon ontwerper). De premie wordt berekend op het bedrag inclusief BTW.

Vooraleer de aanvraag voor het bekomen van de restauratiepremie kan worden ingediend moet het volledige restauratiedossier voor een voorafgaandelijk advies worden voorgelegd aan de erfgoedconsulent van de provinciale Ruimte & Erfgoedcel Antwerpen.

De dienst facility management stelt dan ook voor om:

- goedkeuring te hechten aan het definitief ontwerp voor de restauratie fase 2 (percelen 1 en 2) van de Onze Lieve Vrouw Middelareskerk;
- voor deze restauratie fase 2 (percelen 1 en 2) een aanvraag in te dienen voor het bekomen van een restauratiepremie van 60% vanwege de Vlaamse Overheid en een toelage van 20% vanwege het provinciebestuur van Antwerpen.

Besluit

De gemeenteraad hecht zijn goedkeuring aan het definitief ontwerp voor de fase 2 (percelen 1 en 2) van de restauratiewerken uit te voeren aan de Onze Lieve Vrouw Middelareskerk met een kostenraming van:

		21% BTW	TOTAAL
fase 2 - perceel 1	846 254,33	177 713,41	1 023 967,74
fase 2 - perceel2	66 971,58	14 064,03	81 035,61
totaal fase 2	913 225,91	191 777,44	1 105 003,35

De gemeenteraad besluit de in deze fase 2 voorziene restauratiewerken, zowel perceel 1 als perceel 2, te gunnen door middel van een openbare aanbesteding.

De gemeenteraad besluit voor deze restauratie fase 2 (percelen 1 en 2) een aanvraag in te dienen voor het bekomen van een restauratiepremie van 60% vanwege de Vlaamse Overheid en een toelage van 20% vanwege het provinciebestuur van Antwerpen.

De gemeenteraad besluit dat het stadsbestuur Turnhout in dit restauratiedossier verder blijft optreden als opdrachtgevend bestuur.

Financiële gevolgen

Na toekenning van de restauratiepremie zal het nodige gedaan worden om het vereiste krediet in de stadsbegroting te voorzien.

De gemeenteraad stemt hierbij, in afwachting van het aangaan van een eventuele lening, in met de prefinanciering van de te voorziene uitgaven met eigen middelen.

Opvolging

Origineel

Facility management

007. Goedkeuring te hechten aan de vernieuwde samenwerkingsovereenkomst tussen het stadsbestuur en v.z.w. Jeugdprogrammatie (JeP)

Samenvatting

In de jeugdbegroting van 2011 zijn de werkingskosten voor de organisatie van grabbelpas- en swap, speelpleinwerking, jaarlijkse en éénmalige eigen projecten, buurtgericht jeugdwerk en het investeringsfonds voor private jeugdwerkinfrastructuur gebundeld in een werkingssubsidie aan de vzw JeP.

In deze samenwerkingsovereenkomst wordt een inhoudelijke en financieel kader gecreëerd waarbinnen de vzw Jep de organisatie van gemeentelijke jeugdwerkprogramma's (grabbelpas, swap, speelpleinwerking), projectwerkingen, buurtgericht jeugdwerk en het beheer van het investeringsfonds voor private jeugdwerkinfrastructuur kan opnemen. Tegelijkertijd blijft de werking van de vaste commissie van advies voor de gemeentelijke jeugdinfrastructuur (raad van bestuur jeugdinfrastructuur) geïntegreerd in de vzw-werking.

Motivering

Voorgeschiedenis

Op 1 februari 1999 keurde de gemeenteraad de statuten van de para-gemeentelijke vzw Jeugdwelzijnswerk Turnhout goed,

Op de gemeenteraad van 17/12/2008 werd de statutenwijziging van deze vzw goedgekeurd,

- waarbij de vzw werd omgedoopt tot de vzw Jeugdprogrammatie,
- waarbij het maatschappelijk doel van de vzw werd verruimd, teneinde van de vzw een echte programmatie-vzw in de jeugdsector te maken
- waarbij de samenstelling van algemene vergadering en raad van bestuur werd gewijzigd om tegemoet te komen aan de regelgeving die het gemeentedecreet oplegt in het kader van een mogelijke erkenning als extern verzelfstandigd agentschap in privaatrechterlijke vorm door de Vlaamse overheid.

De vzw voldoet daarmee aan alle voorwaarden, uitgezonderd een door Vlaanderen goedgekeurde samenwerkingsovereenkomst tussen gemeentebestuur en vzw, om te worden erkend als extern verzelfstandigd agentschap in privaatrechterlijke vorm.

Op 1 maart 2010 keurde de gemeenteraad de eerste samenwerkingsovereenkomst tussen het stadsbestuur en vzw Jep goed. Deze samenwerkingsovereenkomst liep af op 31/12/2010.

Feiten en context

De algemene vergadering van vzw JeP keurde het ontwerp van deze samenwerkingsovereenkomst goed op 12 november 2009.

Het afsluiten van deze samenwerkingsovereenkomst is een voorwaarde

- gesteld door de financieel beheerder vooraleer de voorziene subsidie kan uitgekeerd worden aan de vzw Jep
- om de vzw op termijn, ten laatste op 1/01/2013, erkend te laten worden als extern verzelfstandigd agentschap in privaatrechterlijke vorm door de Vlaamse overheid.

Fasering

Na goedkeuring van deze overeenkomst volgt in 2012 een evaluatie en mogelijke bijstellingen voor een volgende overeenkomst; wellicht voor meerdere jaren. Ten laatste op 1/01/2013 wordt de actuele overeenkomst ter goedkeuring voorgelegd aan de Vlaams Minister van Binnenlands Bestuur.

Advies

Financieel beheerder: De financieel beheerder liet in een mail van 20/01/2010 weten dat deze samenwerkingsovereenkomst eerst moet worden goedgekeurd door de gemeenteraad alvorens de in de begroting voorziene subsidies kunnen worden uitbetaald. Deze convenant bepaalt immers de modaliteiten waaronder de toelage wordt toegestaan.

Juridische grond

Gemeentedecreet; art. 310 §1: De werking en de statuten van de op het ogenblik van de inwerkingstreding van dit decreet in het Vlaamse Gewest bestaande gemeentebedrijven, autonome gemeentebedrijven en personen die door de gemeente belast zijn met bepaalde taken van gemeentelijk belang, en die niet voldoen aan de voorschriften van titel VII, hoofdstuk II en geen andere decretale of wettelijke rechtsgrond hebben, worden bij gemeenteraadsbeslissing in overeenstemming gebracht met de bepalingen van dit decreet uiterlijk op 1 januari 2013.

Gemeentedecreet; art. 225 § 3: Met het oog op de toepassing van §2, wordt vermoed dat een rechtspersoon door een gemeente met welbepaalde taken van gemeentelijke belang is belast als hij aan een van de volgende voorwaarden voldoet:

1° een of meer van zijn organen bestaan voor meer dan de helft uit gemeenteraadsleden of leden van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente in kwestie of de leden van de organen worden voor meer dan de helft aangewezen of voorgedragen door die personen;

2° de gemeente of haar vertegenwoordigers beschikken over de meerderheid van de stemrechten in één of meer van zijn organen;

3° zijn financiële middelen vallen voor meer dan de helft ten laste van het gemeentebudget.

Cultuurpactwet; art. 8 § 1: In toepassing van art. 3 moeten de overheden de gebruikersgroeperingen en de ideologische en filosofische strekkingen volgens een billijke democratische en werkelijke vertegenwoordiging met medebeslissende of adviserende stem betrekken bij het beheer van de culturele instellingen opgericht door of ressorterend onder de overheid.

Cultuurpactwet; art. 9: Voorde culturele infrastructuur, instellingen en diensten opgericht door of ressorterend onder de overheid, moet toepassing van de bepalingen van art. 17 in de samenstelling van hun beheers- of bestuursorgaan één van de drie volgende vormen van vertegenwoordiging worden aangenomen:

- a) de evenredige vertegenwoordiging van de politieke strekkingen die bestaan in de betrokken overheid of overheden. In dat geval wordt het betrokken beheers- of bestuursorgaan bijgestaan door een vaste commissie van advies waarin alle vertegenwoordigende verenigingen van de gebruikers en alle filosofische en ideologische strekkingen opgenomen zijn; deze vaste commissie van advies heeft het recht op een volledige voorlichting over de handelingen van het beheers- of bestuursorgaan.
- b) de vereniging van afgevaardigden van de betrokken overheid met de vertegenwoordigers van de gebruikers en van de strekkingen. In dat geval moeten de regels inzake de vertegenwoordiging het beginsel van de evenredige vertegenwoordiging in acht nemen wat de afgevaardigden van de overheid betreft en de bepalingen van art. 3 van deze wet de gebruikers en de strekkingen betreft.
- c) de zelfstandige vereniging van specialisten of gebruikers, al dan niet voorzien van een rechtsstatuut, waaraan de betrokken overheid het beheer opdraagt. In dat geval zijn de bepalingen van art. 3 en 6 van deze wet van toepassing.

Argumentatie

De nood aan rationalisatie en efficiënter inzetten van mensen en middelen binnen de jeugddienst was aanleiding voor de gemeenteraad om in december van 2008 de statutenwijziging van vzw Jeugdwelzijnswerk goed te keuren. In de argumentatie wordt gesteld dat het de uitdrukkelijke bedoeling is om te komen tot een brede gemeentelijke programmatie- en beheers- vzw, welke in een latere fase alsnog kan erkend worden als een extern verzelfstandigd agentschap in privaatrechtelijke vorm.

De gemeenteraad stelt verder dat "in eerste instantie de bestaande activiteiten van de vzw Jeugdwelzijnswerk een onderdeel blijven van de hervormde vzw: de kinder-, tiener- en jongerenwerkingen in aandachtswijken. Ook de organisatie van de laatste 100 dagen en andere jeugddienstprojecten als de dag van de jeugdbeweging, park op stelten, skate-contest, ... konden al vanaf begin 2009 onder de juridische vleugels van de vzw georganiseerd worden.

Het beheer van het investeringsfonds voor private jeugdlokalen werd in 2010 eveneens door de vzw opgenomen, naast de grabbelpas en swap-activiteiten en de speelpleinwerking.

Tenslotte blijft het op langere termijn ook mogelijk het beheer van de uitleendienst van vzw dienstverlening, het beheer van het raadsherenpark door de gelijknamige vzw, zelfs de mogelijke exploitatie van de nieuw te bouwen fuifzaal en andere stedelijke jeugdinfrastructuur in handen te geven van deze vzw.

Besluit

De gemeenteraad keurt de samenwerkingsovereenkomst 2011 tussen het gemeentebestuur en de vzw Jeugdprogrammatie goed.

Deze beslissing werd genomen met eenparigheid van stemmen.

Opvolging

Origineel	jeugddienst
Kopie	Financiële dienst
Communicatie	Persbericht
Huisstijl	

008. Definitieve vaststelling van het ontwerp rooilijnplan rooilijnplan voor Heizijde “Clarissenklooster” in de Heizijdse Velden

Samenvatting

De gemeenteraad stelt het ontwerp rooilijnplan voor het project Clarisseklooster aan de Heizijde definitief vast.

Motivering

Feiten en context

De Clarissen-orde aan de Heizijde willen op korte termijn een bouwaanvraag indienen voor de bouw van een kinderdagverblijf en een woon- en zorgcentrum. In februari dit jaar werd er reeds een gunstig stedenbouwkundig attest afgeleverd, met een aantal voorwaarden.

Voor de ontsluiting van hun project dient een nieuwe weg aangelegd te worden langs de westzijde van de kloostermuur. Er wordt een rooilijnbreedte van 21 meter voorzien. De weg die nu voorzien wordt zal in de toekomst de of één van de wijkontsluitingswegen van woonlob Kastelein worden.

De weg komt langs de westkant van de kloostermuur te liggen. Om de beleving van deze muur optimaal te maken wordt er een zone van 7,5m tussen de effectieve weg en de kloostermuur voorzien. Naast de weg met een breedte 5,4m boordstenen inbegrepen, wordt een strook voor de inplanting van een eikenbomenrij voorzien met een breedte van 4,1m. Zo worden de kenmerkende bomenrijen rond Boones Blijk doorgetrokken tot in de toekomstige woonlob Kastelein. Daarnaast wordt er nog een zone van 4m voorzien voor de plaatsing van riolering en nutsleidingen.

Het project omvat de percelen kadastraal gekend als 1ste afdeling, sectie B, nummers 867/D/deel.

Er werd een ontwerp rooilijnplan opgemaakt door landmeter Filip Vandamme op 15 oktober 2010.

De gemeenteraad stelt in zitting van 8 november 2010 het ontwerp van rooilijnenplan voor het project Clarissenklooster aan de Heizijde voorlopig vast.

Schepencollege dd. 25 november 2010: proces-verbaal van opening openbaar onderzoek.

Openbaar onderzoek

Het onderzoek heeft plaats gevonden gedurende 30 dagen, van 29 november 2010 tot en met 28 december 2010.

Juridische grond

- Artikel 57 van het gemeentedecreet van 15 juli 2005 inzake de bevoegdheden van het college van burgemeester en schepenen
- 8 mei 2009: decreet houdende vaststelling en realisatie van de rooilijnen.

Argumentatie

Er werden geen bezwaren ingediend. Gelet op vroeger genomen beslissingen is het wenselijk dat de gemeenteraad het ontwerp rooilijnplan voor het project Clarissenklooster aan de Heizijde definitief vaststelt.

Besluit

De gemeenteraad stelt het ontwerp van gemeentelijk rooilijnplan voor het project Clarissenklooster aan de Heizijde opgemaakt door landmeter Filip Vandamme op 15 oktober 2010 definitief vast.

Opvolging

Origineel	Ive Van Bouwel
Kopie	Ruimtelijke Ordening & Mobiliteit, Projectmanagement, Huisvesting & Patrimonium

009. Goedkeuring te hechten aan de beheersovereenkomst betreffende het beheer van een gracht van de voetgangers- en fietsbrug over het kanaal Dessel-Schoten

Samenvatting

De gemeenteraad hecht zijn goedkeuring aan de beheersovereenkomst betreffende het beheer van een gracht van de voetgangers- en fietsbrug over het kanaal Dessel-Schoten.

Motivering

Voorgeschiedenis

In het kader van het project fietsbrug diende zich een aanpassing van de rooilijn aan. Om fietsers ten noorden van het kanaal Dessel-Schoten op een veilige manier volgens de normen van het fietsvademecum van de fietsbrug naar het Bels Lijntje en de kanaaldijk te voeren dient een dijklichaam aangelegd te worden dat het hoogteverschil geleidelijk aan overbrugt.

Het ontwerp rooilijnplan werd opgemaakt door landmeter Stefan Van Herwegen (studiebureau Arcadis) op 19 januari 2010.

De gemeenteraad stelde in zitting van 1 maart 2010 het ontwerp rooilijnplan voor het project fietsbrug voorlopig vast.

Het openbaar onderzoek heeft plaatsgevonden gedurende 30 dagen, van 15 maart 2010 tot en met 13 april 2010. Er werden geen bezwaren ingediend.

In zitting van 3 mei 2010 stelt de gemeenteraad het rooilijnplan fietsbrug over het kanaal Dessel-Schoten definitief vast.

In zitting van 28 juni 2010 besliste de gemeenteraad om het onteigeningsplan dd. 6 april 2010 ter realisatie van het rooilijnplan 'fietsbrug over het kanaal Dessel Schoten' definitief vast te stellen. Tevens beslisten zij om definitief tot onteigening over te gaan van de op het onteigeningsplan aangeduide goederen.

Het college van burgemeester en schepenen kreeg de opdracht een verzoek te richten aan de toezichthoudende overheid tot het bekomen van een onteigeningsmachtiging met toestemming tot toepassing van de Gewone Onteigeningswet van 17 april 1835.

Op 18 november 2010 ontving de stad Turnhout de onteigeningsmachtiging met toestemming tot toepassing van de Gewone Onteigeningswet van 17 april 1835. In het ministerieel besluit werd de verwerving van de onroerende goederen gelegen in Turnhout, met een totale in te nemen oppervlakte en kadastraal bekend zoals vermeld op het onteigeningsplan, waartoe de gemeenteraad van Turnhout met het oog op de realisatie van de fietsbrug over het kanaal Dessel-Schoten definitief besloten heeft op 28 juni 2010, tot nut van het algemeen erkend.

Het stadsbestuur Turnhout wordt ertoe gemachtigd om, ter verwezenlijking van de werken, tot onteigening over te gaan.

Juridische grond

Decreet houdende de vaststelling en realisatie van de rooilijnen van 8 mei 2009: artikel 11 en 12.

Argumentatie

Voor de realisatie van de voetgangers- en fietsbrug over het kanaal Dessel-Schoten dienen er delen van vijf percelen ingenomen te worden opdat de zachte weggebruiker d.m.v. een talud op een verkeersveilige manier het hoogteverschil tussen Bels Lijntje en de fietsbrug kan overwinnen. Het betreft delen van de percelen kadastraal gekend als:

- 1^{ste} afdeling, sectie B, nr. 954/C in eigendom van Siemons, Walter Alfons & Wijnants, Yvonne Maria
- 1^{ste} afdeling, sectie B, nr. 954/B in eigendom van Joosen, Raf Johan & Joosen, An Maria
- 1^{ste} afdeling, sectie B, nr. 947/C in eigendom van Joosen, Raf Johan & Joosen, An Maria
- 1^{ste} afdeling, sectie B, nr. 948/C in eigendom van Wauters-Van Beylen, Paulus Emilius en kinderen
- 1^{ste} afdeling, sectie B, nr. 954/F in eigendom van Hertogs, Eddy & Stoops, Marleen

Met de families Siemons-Wijnants en de familie Joosen werden reeds succesvolle onderhandelingen gevoerd omtrent de verwerving van de gronden noodzakelijk voor de realisatie van de langzame verkeersbrug. Dit resulteerde in een éénzijdige verkoopbelofte die door de families Joosen en Siemons-Wijnants werd ondertekend. De ontwerpaktes zullen worden verleden in de maand januari 2011.

Het perceel kadastraal gekend als 1^{ste} afdeling, sectie B, nr. 948/C is in eigendom van Paulus Emilius Wauters-Van Beylen en kinderen waar na opzoeken blijkt dat deze personen in de eerste helft van de 20^{ste} eeuw zijn gestorven. Uit onderzoek blijkt dat de heer Paulus Emilius Wauters-Van Beylen destijds 7 kinderen had:

- 1) De heer Josephus Eduardus Gustavus Wauters
- 2) Mevrouw Maria Forentina Wauters

- 3) De heer Josephus Edmundus Wauters
- 4) De heer Emilius Josephus Ernestus Wauters
- 5) Mevrouw Maria Victoria Alexandrina Wauters
- 6) Mevrouw Victoria Leonia Paulina Wauters
- 7) De heer Henricus Emilius Theophilus Wauters

Gelet op het feit dat al deze personen reeds in de eerste helft van de 20^{ste} eeuw gestorven zijn, betekent dit dat er vandaag mogelijks meer dan 100 erfgenamen zijn.

Intussen werd een gerechtelijke procedure in gang gestoken om perceel kadastraal gekend als 1^{ste} afdeling, sectie B, nr. 948/C te onteigenen.

Met de familie Hertogs-Stoops werd overeengekomen om voor de gracht van hen perceel die noodzakelijk is voor de afwatering van het dijklichaam van de fietsbrug, een beheersovereenkomst op te maken. Deze overeenkomst wordt thans ter goedkeuring voorgelegd aan de gemeenteraad.

Besluit

De gemeenteraad hecht zijn goedkeuring aan de beheersovereenkomst tussen de stad Turnhout enerzijds en de familie Hertogs-Stoops anderzijds betreffende het beheer van een gracht van de voetgangers- en fietsbrug over het kanaal Dessel-Schoten.

Tussen enerzijds:

HERTOGS Eddy Alfons & STOOPS Marleen Paulina, wonende te Turnhout, Fonteinstraat 41, hierna de familie Hertogs-Stoops genoemd

en anderzijds:

STAD TURNHOUT, vertegenwoordigd door haar college van burgemeester en schepenen voor wie optreden:

- de heer STIJNEN Franciscus, burgemeester, wonende te Turnhout, Tielendijk 53;
- de heer LAUWERYSSEN Staf, secretaris, wonende te Merksplas, Werfstraat 15.

Handelend in uitvoering van de gemeenteraadsbeslissing van 29 november tweeduizend en tien,

hierna de beheerder genoemd,

wordt overeengekomen wat volgt:

Artikel 1: Eigendom

De familie Hertogs-Stoops verklaart eigenares te zijn van:

Onder Turnhout, eerste afdeling:

Het perceel grond, ter streke "Kastelein", ten kadaster gekend wijk B nummer 954/F voor een totale oppervlakte volgens kadasterplan van veertien are vijfendertig centiare (14a 35ca).

Artikel 2: Principe van de beheersoverdracht

De beheerder zal instaan voor het volledig beheer en het onderhoud van de gronden gelegen ter streke "Kastelein", ten kadaster gekend als 1^{ste} afdeling, wijk B deel van nummer 954/F. De familie Hertogs-Stoops blijft eigenaar van de gronden. De aan de beheerder in beheer te geven gronden hebben een totale oppervlakte van 1 are twintig centiare (1a 20ca) volgens meetplan van landmeter Stefan Van Herwegen (studiebureau Arcadis) dd. 19 januari 2010.

Artikel 3: Duur van de beheersovereenkomst

De beheersoverdracht treedt in werking na aanvang der werken in het kader van het project voetgangers- en fietsbrug over het kanaal Dessel-Schoten en geldt voor onbepaalde duur.

Artikel 4: Vergoeding

Voor de beheersoverdracht ontvangt de familie Hertogs-Stoops geen vergoeding. De beheerder kan geen aanspraak maken op enige vergoeding of schadeloosstelling uit hoofde van onderhavige overeenkomst.

Artikel 5: Lasten en opbrengsten

De beheerder draagt alle lasten en ontvangt alle opbrengsten die verband houden met het beheer van de betreffende gronden. Onroerende voorheffing blijft ten laste van de eigenaar.

Artikel 6: Overdracht

De familie Hertogs-Stoops verklaren de voorschreven verbintenissen te onderschrijven zowel voor zichzelf als voor hun rechthebbenden en rechtverkrijgenden te welken titel ook, zo algemene als ten algemene en bijzondere titel.

Opgemaakt te Turnhout op tweeduizend en elf in drie exemplaren.

De twee partijen erkennen ieder een ondertekend exemplaar te hebben ontvangen.

Voor familie Hertogs-Stoops
Eddy Alfons Hertogs

Voor Stad Turnhout
Francis Stijnen
burgemeester

Voor familie Hertogs-Stoops
Marleen Paulina Stoops

Voor Stad Turnhout
Staf Lauwerysen
secretaris

Opvolging

Origineel

Kopie

Ive Van Bouwel

Dimitri Gevers, Jef Konings, Hugo Meeus, dienst Wegen & Groen, dienst RO

010. Aanduiding van de leden van de GECORO

Francis Stijnen: ja meneer Decoster ik keek al maar uw richting.

Renaat Decoster: iedereen lacht uiteraard ja. Burgemeester, collega's, ja ik zal heel kort zijn De rest heb ik allemaal gezegd. Ge kunt het evengoed nalezen. Maar het GECORO-dossier heeft ondertussen een heel lange baard. Na meer dan 4 jaar van deze legislatuur wordt vandaag een zoveelste poging ondernomen om deze adviesraad alsnog samengesteld te krijgen. Het is door onze kritische geest en onze aanhoudende tussenkomsten dat één en ander min of meer rechtgetrokken werd in de loop der jaren. Maar niettemin lijken ons nog een aantal aspecten erg betwistbaar. Omdat een aantal collega's en ambtenaren in deze aangelegenheid wat nerveus lijken te worden als wij pogingen ondernemen om een debat ten gronde te voeren waardoor de zaak helaas herleid wordt tot een welles-nietes-spelletje zijn wij dan ook van oordeel dat deze discussie best naar een ander echelon wordt getrokken om er met kennis van zaken een uiteindelijk en uitsluitend oordeel over te krijgen. Het Vlaams Belang zal dan ook initiatieven nemen om de Raad van State in deze aangelegenheid te vatten en zich in afwachting van een uitspraak terzake distantiëren van deze en elke verdere stemming in de gemeenteraad. Daarnaast blijven wij ons wel vragen stellen bij het voorstel van het schepencollege waarbij op een vrij doorzichtige manier een kandidatenlijst wordt voorgelegd waarin een aantal politieke stromingen manifest weerspiegeld worden via de zogenaamde maatschappelijke geledingen en andere politieke stromingen even manifest ontbreken. En ten slotte vragen wij ons af wat er met de oorspronkelijke schepencollegebesluit van 22 januari 2001, en ik ga dat aanhalen, mits nog verder onderzocht wordt of een grotere openbaarheid van de werking van de GECORO niet zou kunnen, geworden is. Wij hebben reeds verscheidene malen aangetoond dat dit in overeenstemming met de Codex Ruimtelijke Ordening wel kan. En het argument dat de beslotenheid noodzakelijk blijft om goede inhoudelijke gesprekken te kunnen voeren slaat nergens op. Dank u.

Francis Stijnen: goed oké noteren dat standpunt. Ondertussen zijn de stembrieven ook rondgedeeld. Ja jullie gaan neem ik aan niet deelnemen aan de stemming hé?

Renaat Decoster: heb ik gezegd.

Francis Stijnen: ja goed. Ik heb wel twee mensen die mogen tellen. En meneer Meeus u zult wel moeten tellen, en Eddy Dewachter is de tweede.

Peter Reniers: meneer de voorzitter kunt ge eigenlijk verzaken aan die telling?

Francis Stijnen: neen.

Peter Reniers: neen het is maar zo. Ik stel mij de vraag. Wij hebben dus nu een aantal tellingen achter de rug ja. Dat is toch nogal een tijdrovend iets. Ik stel mij uiteindelijk, ja ik stel mij gewoon de vraag of het en misschien dat de secretaris daar misschien net iets beter op kan antwoorden. Of dat nu tot resultaten leidt. Of er nu dus minder foutief geteld wordt? Of dat de secretaris daar op zijn Secretariaat toch nog moet vaststellen dat daar verkeerde tellingen zijn gebeurd? Want dan denk ik in dat geval dat wij het nog eens opnieuw tijdens het fractievoorzittersoverleg moeten bekijken. Want het is uiteindelijk dat wij voor dit systeem hebben gekozen om niet alleen juiste tellingen te hebben maar ook dat daar de oppositie een woord in heeft hé.

Luc Hermans: als ge u geroepen voelt.

Peter Reniers: neen absoluut niet.

Francis Stijnen: goed ik zal het tegen de volgende fractievergadering nog eens samen met de secretaris eens navragen, en ook op het secretariaat bij de mensen die meestal toch al eens een controle doen. En dan zullen we dat puntje op de agenda zetten. Wij gaan toch kortelings een mailtje sturen om nog eens bijeen te zitten met de fractievoorzitters.

Astrid Wittebolle: even gebruik maken om een korte vraag te stellen. Ik meen mij te herinneren dat wij vorige gemeenteraad of misschien was het twee gemeenteraden geleden het over de Benego gehad hebben. En nu ligt hier ineens een Benego- foldertje. En nu is mijn vraag is er iets gebeurd dat wij nog niet weten? Ik weet dat het geen geagendeerde vraag is maar aangezien dat wij hier nu toch geduldig zitten te wachten wou ik het status van het document eigenlijk eens willen aftoetsen.

Francis Stijnen: er is niks gebeurd dat jullie niet weten. Het is alleen dat er die brochure gekomen is van Benego en dat wij die ook aan de raadsleden mee verspreiden.

Wim gij wordt getrokken om als derde, omdat er een verschil is in één stemming moet er iemand van de oppositie met één lid van het college, laatste keer natellen.

Er geen discussie over is Visser 22 ja, 1 blanco. Debacker 21 ja, 1 neen, 1 blanco. De Kinderen 20 ja, 1 neen, 2 blanco. Reynders 17 ja, 1 neen, 5 blanco. Hermans Heyns 18 ja, 2 neen, 3 blanco. Chris Van Wijsberghe 17 ja, 1 neen, 5 blanco. Simonne Evrard 20 ja, 1 neen, 2 blanco. Nik Tuytelaers 18 ja, 1 neen, 4 blanco. 1 ongeldige en de laatste die zijn ze nu nog aan het natellen.

Goed en de laatste dan Erik Smeets 21 ja, 1 neen en 1 blanco.

Voilà dan hebben de volledige uitslag.

Samenvatting

De gemeenteraad van 30 maart 2009 keurde de samenstelling van de GECORO goed. De procedure werd door de Bestendige Deputatie gecontroleerd en de samenstelling werd goedgekeurd op 11 juni 2009.

Ondertussen heeft de voorzitter ontslag genomen, en wensen een aantal maatschappelijke geledingen wisselingen in hun vertegenwoordigers door te voeren. Daarom wordt aan de gemeenteraad gevraagd een beperkt aantal noodzakelijke wijzigingen door te voeren.

Motivering

Voorgeschiedenis

De gemeenteraad keurde in zijn zitting van 26 maart 2001 de oprichting van een GECORO en zijn samenstelling goed, bestaande uit 17 leden, waarvan minimum ¼ deskundigen inzake de ruimtelijke ordening moeten zijn. Ondertussen zijn de samenstellingsvoorwaarden door de gemeenteraad van 26 januari 2009 beperkt gewijzigd, zonder het aantal leden en de lijst van maatschappelijke geledingen te wijzigen. Daaropvolgend zijn de maatschappelijke geledingen opnieuw aangeschreven om hun vroegere kandidaturen te bevestigen, te argumenteren of te wijzigen.

Ondertussen heeft de GECORO-voorzitter ontslag genomen. Hij wordt tijdelijk vervangen door de ondervoorzitter. De maatschappelijke geledingen "toerisme" en "socio-culturele organisaties" wensen hun effectief lid en plaatsvervangend lid te ruilen.

Feiten en context

Het decreet van 18 mei 1999, houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening gewijzigd bij de decreten van 28/9/1999, 22/12/1999, 26/4/2000, 8/12/2000, 13/7/2001, 1/3/2002, 8/3/2002, 19/7/2002, 28/2/2003, 4/6/2003, 21/11/2003, 7/5/2004, 22/4/2005, 10/3/2006, 16/6/2006, 7/7/2006, 22/12/2006, 9/11/2007 en 21/12/2007 verplicht de gemeenten tot oprichting van een Gemeentelijke Commissie voor Ruimtelijke Ordening.

Om rechtsgeldig een aantal stedenbouwkundige procedures te doorlopen is het advies van de GECORO essentieel. De GECORO heeft verschillende taken die decretaal vastgelegd zijn in de gemeentelijke procedures, bijvoorbeeld de organisatie van het openbaar onderzoek bij ruimtelijke structuurplannen en uitvoeringsplannen.

Juridische grond

Vlaamse Codex RO	De organisatie van de ruimtelijke ordening
	AFDELING 3. DE GEMEENTELIJKE COMMISSIE VOOR RUIMTELIJKE ORDENING Art. 1.3.3. §1. Er wordt een adviesraad voor ruimtelijke ordening opgericht op het niveau van de gemeente, hierna de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening te noemen. §2. Naast de opdrachten die de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening heeft ingevolge deze codex, kan ze advies geven, opmerkingen maken of voorstellen doen over alle aangelegenheden met betrekking tot de gemeentelijke ruimtelijke ordening, op eigen initiatief of op verzoek van het college van burgemeester en schepenen of de gemeenteraad. §3. De gemeenteraad benoemt de voorzitter, de leden, de plaatsvervangers en de vaste secretaris. De gemeenteraad kan onder de leden een ondervoorzitter aanwijzen. De benoeming wordt ter goedkeuring voorgelegd aan de deputatie die haar beslissing binnen dertig dagen na de betekening opstuurt naar het college van burgemeester en schepenen en de Vlaamse Regering. Als ze dat niet doet, dan wordt de beslissing van de gemeenteraad geacht te zijn goedgekeurd. De voorzitter en de vaste secretaris worden voorgedragen door het college van burgemeester en schepenen. De vaste secretaris is niet stemgerechtigd.

	De gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening telt het in het zesde lid vermelde aantal leden, de voorzitter inbegrepen. Minimum één vierde van de leden, waaronder de voorzitter, zijn deskundigen inzake ruimtelijke ordening. De overige leden zijn vertegenwoordigers van de voornaamste maatschappelijke geledingen binnen de gemeente. Ieder lid, met uitzondering van de voorzitter, heeft een plaatsvervanger. Leden van de gemeenteraad of het schepencollege kunnen geen lid van de adviescommissie zijn. De gemeenteraad beslist welke maatschappelijke geledingen binnen de gemeente worden opgeroepen om één of meerdere vertegenwoordigers voor te dragen als lid van de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening. De maatschappelijke geledingen die een lid voordragen, dragen tevens een plaatsvervanger voor. Het aantal leden is afhankelijk van het inwoneraantal van de gemeente: ... minimum 13 en maximum 17 leden voor een gemeente met meer dan 30.000 en niet meer dan 50.000 inwoners; §4. De leden van de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening worden benoemd voor zes jaar. Hun benoeming is hernieuwbaar. Na de installatie van een nieuwe gemeenteraad wordt overgegaan tot de benoeming van een nieuwe commissie. De nieuwe commissie treedt eerst aan nadat de deputatie de benoeming van de leden ervan heeft goedgekeurd. De oude commissie blijft zolang aan. Het lid dat voortijdig zijn mandaat stopzet, wordt vervangen door zijn plaatsvervanger tot een nieuw lid is benoemd.
Besluit van 19 mei 2000, gewijzigd 5 juni 2009	Tot vaststelling van de nadere regels voor de samenstelling, de organisatie en de werkwijze van de provinciale en gemeentelijke commissies voor de ruimtelijke ordening.
Gemeenteraadsbesluit 26 maart 2001, op 26 januari 2009 gewijzigd	Oprichting en samenstelling van een Gemeentelijke Commissie voor Ruimtelijke Ordening
	De GECORO is als volgt samengesteld: 5 deskundigen inzake ruimtelijke ordening 1 vertegenwoordiger van de lokale milieu-natuurverenigingen 1 vertegenwoordiger van de socio-culturele organisaties 1 vertegenwoordiger van de jeugdverenigingen 1 vertegenwoordiger van de landbouworganisaties 1 vertegenwoordiger van de werkgevers / bedrijven 1 vertegenwoordiger van de handelaars / middenstand 1 vertegenwoordiger van de werknemers 1 vertegenwoordiger van de sociale huisvestingsmaatschappijen 1 vertegenwoordiger van de sportverenigingen 1 vertegenwoordiger van de toerismesector 1 vertegenwoordiger van de bewonersgroepen 1 vertegenwoordiger van de vastgoed of eigenaarsverenigingen De deskundigen in de ruimtelijke ordening mogen deskundigen zijn van buiten de gemeente. De "deskundigheid" dient te worden aangetoond en gemotiveerd. Hiertoe is het niet strikt noodzakelijk over bepaalde diploma's te beschikken, maar kennis en ervaring bijvoorbeeld met de lokale toestand worden aanvaard als elementen van deskundigheid. De vertegenwoordigers van de maatschappelijke geledingen moeten minstens gedomicilieerd zijn op het grondgebied van Turnhout. De gemeenteraad kan hier gemotiveerd van afwijken onder de dubbele voorwaarde dat de betrokken maatschappelijke groepen uit Turnhout goed vertegenwoordigd worden door personen die buiten Turnhout wonen omdat ze binnen de geleding vooral bij de lokale problematiek in het Turnhoutse betrokken zijn en er geen gelijkwaardige kandidaten te vinden zijn die in Turnhout wonen. Voor elke vertegenwoordiger en deskundige, met uitzondering van de voorzitter, wordt een plaatsvervanger aangesteld.

	Bij de samenstelling zal de gemeenteraad, overeenkomstig artikel 200 van het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, er rekening mee houden dat ten hoogste twee derde van de leden van hetzelfde geslacht mogen zijn, op straffe van nietigheid van de adviezen van de GECORO. Het college van burgemeester en schepenen bepaalt de wijze waarop de vertegenwoordigers gerekruteerd worden. De gemeenteraad benoemt de voorzitter, de leden, de plaatsvervangers en de vaste secretaris. Gemeenteraadsleden en leden van het college van burgemeester en schepenen kunnen geen lid zijn van de GECORO. De fracties in de gemeenteraad kunnen een waarnemer afvaardigen, maar die mag niet aanwezig zijn bij de beraadslaging over de adviezen en bij stemmingen.
Decreet 15 juli 2005	Gemeentedecreet
ART. 200.	§ 1. Onder voorbehoud van de toepassing van de op dit gebied geldende wettelijke en decretale bepalingen, kan alleen de gemeenteraad overgaan tot de organisatie van raden en overlegstructuren die tot opdracht hebben op regelmatige en systematische wijze het gemeentebestuur te adviseren. § 2. Ten hoogste twee derde van de leden van de hier bedoelde raden en overlegstructuren is van hetzelfde geslacht. Zoniet kan niet op rechtsgeldige wijze advies worden uitgebracht. § 3. De gemeenteraad stelt de nadere voorwaarden vast voor de representativiteit en regelt de samenstelling, de werkwijze en de procedures van de hier bedoelde raden en overlegstructuren. Daarbij wordt uitdrukkelijk bepaald op welke wijze het gevolg dat aan de adviezen wordt gegeven, zal worden meegedeeld. De gemeenteraad waakt erover dat de nodige middelen ter beschikking worden gesteld voor de vervulling van de adviesopdracht. De verslagen en einddocumenten van de hier bedoelde raden en overlegstructuren worden meegedeeld aan de gemeenteraad. § 4. Gemeenteraadsleden en leden van het college van burgemeester en schepenen kunnen geen stemgerechtigd lid zijn van de hier bedoelde raden en overlegstructuren.

Argumentatie

De Gecoro-voorzitter Luc Steeman heeft ontslag genomen. Sinds de goedkeuring van samenstelling van de Gecoro hebben de maatschappelijke geledingen "toerisme" en "socio-culturele organisaties" gevraagd om het effectieve en het plaatsvervangende lid van plaats te wisselen.

De ondervoorzitter Frans Visser heeft na het wegvallen van de voorzitter de taak tot ieders voldoening opgenomen. Het schepencollege stelt voor om hem tot nieuwe voorzitter te benoemen. Door het wegvallen van de voorzitter dient ook een nieuwe deskundige opgenomen te worden. Er wordt voorgesteld om Jef De Kinderen, huidig plaatsvervanger-deskundige voor Frans Visser, tot effectief lid - deskundige te benoemen. Voor de nieuwe plaatsvervanger wordt geput uit de vroegere kandidaturen, waarbij Tom Reynders door zijn ruime ervaring en opleiding, en als mede-auteur van Turnhout-Parkstad, door het schepencollege wordt voorgesteld.

Op vraag van de sportsector zal Fer Van De Vliet als plaatsvervanger vervangen worden door Erik Smeets, voorzitter van de sportraad.

Op vraag van de maatschappelijke geleding "toerisme" wordt Simonne Evrard (nu plaatsvervanger) benoemd als effectief lid en wordt Nick Tuytelaers (nu effectief lid) benoemd als plaatsvervanger.

Op vraag van de maatschappelijke geleding "socio-culturele verenigingen" wordt Herman Heyns (nu plaatsvervanger) benoemd als effectief lid en wordt Chris Van Wijnsberghe (nu effectief lid) benoemd als plaatsvervanger.

De voorgestelde wisseling van effectieve en plaatsvervangende leden behoudt het evenwicht in de man-vrouw-verhouding, en kan dus als geheel voorgelegd worden aan de gemeenteraad.

Volgens de codex RO moet een eventuele ondervoorzitter voortaan ook door de gemeenteraad goedgekeurd worden, voorheen kon die door de GECORO zelf aangesteld worden. De ondervoorzitter moet een effectief deskundige zijn. Er wordt voorgesteld Herman Debacker als ondervoorzitter aan te duiden wegens zijn ervaring in de GECORO.

Het college van burgemeester en schepenen stelt volgende samenstelling voor de GECORO voor:

	effectief	geslacht	plaatsvervanger
Deskundige 1 – voorzitter	Frans Visser	M	nvt (codex)

	Turnhout		
Deskundige 2 - ondervoorzitter	Herman Debacker Turnhout	M	Diederik Nagels, Turnhout
Deskundige 3	Jef De Kinderen Turnhout	M	Tom Reynders Turnhout
Deskundige 4	Edith Wouters Turnhout	V	Raymond Hoste Turnhout
Deskundige 5	Yasmine Michielsens Turnhout	V	Peggy de Wit Turnhout
de lokale milieu-natuurverenigingen	Rik Hendrickx Turnhout	M	Dirk Segers Turnhout
de socio-culturele organisaties	Herman Heyns Turnhout	M	Chris Van Wijnsberghe Turnhout
de jeugdverenigingen	Bart Voordeckers Turnhout	M	Stijn Bohez Turnhout
de landbouworganisaties	Jef Wouters Turnhout	M	Luc Van Dommelen Turnhout
de werkgevers / bedrijven	Katrien Van Miert Turnhout	V	Marc Hendrickx Ravels-Weelde
de handelaars / middenstand	Kiks Geenen Turnhout	M	Carl Appels Turnhout
de werknemers	Brigitte Malfait Turnhout	V	Corneel Van de Sande Turnhout
de sociale huisvestingsmaatschappijen	Ann Luyten Herentals	V	Peter Van Ommeslage Geel
de sportverenigingen	André Van Zummeren Turnhout	M	Erik Smeets Turnhout
de toerismesector	Simonne Evrard Turnhout	V	Nik Tuytelaers, Turnhout
de bewonersgroepen	Willy Peeters Turnhout	M	Yves Couder Turnhout
de vastgoed of eigenaarsverenigingen	John Glenisson Turnhout	M	Roel Druyts Turnhout

In het gemeenteraadsbesluit is het aantal leden vastgelegd op 17, het aantal deskundigen op 5 tegenover 12 vertegenwoordigers van de maatschappelijke geledingen.

De minimale verhouding vrouwen/mannen is gehaald: er zijn 6 vrouwen en 11 mannen op 17 leden. Het aandeel mannen is dus niet hoger dan 2/3.

Besluit

De gemeenteraad neemt kennis van het voorstel van het college van burgemeester en schepenen voor de wijziging van een aantal leden, plaatsvervangers, voorzitter en ondervoorzitter voor de GECORO.

De gemeenteraad besluit volgende wijzigingen in de ledenlijst voor de GECORO door te voeren, tot aan de installatie van de volgende gemeenteraad na de verkiezingen van 2012:

Het ontslag van Luc Steeman als voorzitter wordt aanvaard.

De gemeenteraad gaat bij geheime stemming over tot de benoeming van volgende leden van de GECORO tot aan de installatie van de volgende gemeenteraad na de verkiezingen van 2012:

Frans Visser, huidig ondervoorzitter, wordt als voorzitter benoemd met 22 ja stemmen en 1 blanco stem op 24 stemmers.

Frans Visser wordt als effectief-deskundige vervangen door zijn plaatsvervanger, Jef De Kinderen met 20 ja stemmen, 1 neen stem en 2 blanco stemmen op 24 stemmers.

Tom Reynders wordt als nieuw plaatsvervanger-deskundige benoemd met 17 ja stemmen, 1 neen stem en 5 blanco stemmen op 24 stemmers.

Als nieuwe ondervoorzitter wordt Herman Debacker benoemd met 21 ja stemmen, 1 neen stem en 1 blanco stem op 24 stemmers.

Erik Smeets, voorzitter van de sportraad, zal Fer Van De Vliet vervangen als plaatsvervanger met 21 ja stemmen, 1 neen stem en 1 blanco stem op 24 stemmers.

Voor de maatschappelijke geleding "toerismesector" wordt Simonne Evrard (nu plaatsvervanger) benoemd als effectief lid met 20 ja stemmen, 1 neen stem en 2 blanco stemmen op 24 stemmers.

Nik Tuytelaers (nu effectief lid) wordt benoemd als plaatsvervanger met 18 ja stemmen, 1 neen stem en 4 blanco stemmen op 24 stemmers.

Voor de maatschappelijke geleding "socio-culturele verenigingen" wordt Herman Heyns (nu plaatsvervanger) benoemd als effectief lid met 18 ja stemmen, 2 neen stemmen en 3 blanco stemmen op 24 stemmers.

Chris Van Wijnsberghe (nu effectief lid) wordt benoemd als plaatsvervanger met 17 ja stemmen, 1 neen stem en 5 blanco stemmen op 24 stemmers.

Er was één ongeldige stem.

De fractie Vlaams Belang nam niet deel aan de stemming.

Deze beslissing wordt ter goedkeuring voorgelegd aan de Bestendige Deputatie te Antwerpen.

Opvolging

Origineel

Ruimtelijke Ordening

Kopie

Voorzitter GECORO, bestendige deputatie, aangeduide leden

011. Kennisname van de beslissing van de Raad voor Maatschappelijk Welzijn van

a) 18 november 2010 houdende goedkeuring van budgetwijziging nr. 7 van het exploitatiebudget en nr. E van het investeringsbudget

b) 16 december 2010 houdende goedkeuring van budgetwijziging nr. 8 en 9 van het exploitatiebudget en nr. F van het investeringsbudget

van het OCMW en zijn welzijnsinstellingen

Motivering

Voorgeschiedenis

Het OCMW heeft de beraadslagingen overgemaakt van de Raad voor Maatschappelijk Welzijn van

- a) 18 november 2010 houdende goedkeuring van de budgetwijziging nr. 7 van het exploitatiebudget en nr. E van het investeringsbudget dienstjaar 2010
- b) 16 december 2010 houdende goedkeuring van de budgetwijziging nr. 8 en 9 van het exploitatiebudget en nr. F van het investeringsbudget dienstjaar 2010.

Juridische grond

Artikel 150 en 156 van het decreet van 19 december 2008 betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn.

Besluit

De gemeenteraad neemt kennis van de beslissing van de Raad voor Maatschappelijk Welzijn van

- a) 18 november 2010 houdende goedkeuring van de budgetwijziging nr. 7 van het exploitatiebudget en nr. E van het investeringsbudget dienstjaar 2010
- b) 16 december 2010 houdende goedkeuring van de budgetwijziging nr. 8 en 9 van het exploitatiebudget en nr. F van het investeringsbudget dienstjaar 2010.

Opvolging

Origineel

Secretariaat

Kopie

Financiën

Luc Op de Beeck – voorzitter OCMW

012. Kennisname van de beslissing van de Raad voor Maatschappelijk Welzijn van 18 november 2010 houdende goedkeuring van het exploitatie- en investeringsbudget dienstjaar 2011 van het OCMW

Motivering

Voorgeschiedenis

In zitting van 18 november 2010 heeft de raad voor Maatschappelijk Welzijn het exploitatie- en investeringsbudget 2010 van het OCMW goedgekeurd.

Juridische grond

Artikel 88 §2 van de gecoördineerde wet van 8 juli 1976.

Argumentatie

In toepassing van artikel 88 §2 van de organieke wet van 8 juli 1976 stelt de Raad voor Maatschappelijk Welzijn jaarlijks de budgetten van het OCMW voor het volgende boekjaar vast. Wanneer een budget binnen de grenzen

blijft van de gemeentelijke bijdrage die opgenomen is in het meerjarenplan, neemt de gemeenteraad er kennis van. Wanneer een budget de grenzen van de gemeentelijke bijdrage die opgenomen is in het meerjarenplan, te buiten gaat, kan de gemeenteraad deze afwijking vaststellen en op deze punten het budget aan het meerjarenplan aanpassen.

Besluit

De gemeenteraad neemt kennis van de beslissing van de OCMW-raad van 18 november 2010 houdende goedkeuring van het exploitatie- en investeringsbudget 2011 van het OCMW.

Opvolging

Origineel	Secretariaat
Kopie	Peter Segers – schepen
	Frank Heirwegh – stadsontvanger
	Luc Op de Beeck – voorzitter OCMW

013. Goedkeuring te hechten aan de beslissingen van de Raad voor Maatschappelijk Welzijn van 18 november 2010 houdende goedkeuring van

a) het strategisch meerjarenplan 2008-2013 van het OCMW - versie 2011

b) het financieel meerjarenplan 2011-2015 van het OCMW

Paul Meeus: ja meneer de burgemeester wij zouden net zoals in het OCMW op punt a ons onthouden en op punt b tegenstemmen.

Eva Houet: en wij gaan zoals in het OCMW op punt a goedkeuren en punt b onthouden.

Astrid Wittebolle: ik denk dat wij dat ook gaan doen.

Francis Stijnen: zelfde houding als Open VLD. Ja. En alle andere raadsleden akkoord? Ja. Oké.

Motivering

Voorgeschiedenis

De Raad voor Maatschappelijk Welzijn heeft op 18 november 2010 zijn goedkeuring gehecht aan

- a) het strategisch meerjarenplan 2008-2013 van het OCMW – versie 2011
- b) het financieel meerjarenplan 2011-2015.

Juridische grond

Artikel 88 §1 van de gecoördineerde organieke OCMW-wet van 8 juli 1976.

Argumentatie

In toepassing van artikel 88 worden beide meerjarenplannen voorgelegd aan de gemeenteraad die deze plannen desgewenst kan aanpassen.

Besluit

De gemeenteraad hecht goedkeuring aan de beslissing van de Raad voor Maatschappelijk Welzijn van

- a) 18 november 2010 houdende goedkeuring van het strategisch meerjarenplan 2008-2013 van het OCMW – versie 2011

De gemeenteraad stemt met 24 stemmen op 31 stemmers namelijk van de heer Francis Stijnen – burgemeester-voorzitter; de heer Eric Vos, de heer Karel De Busser, de heer Luc Hermans, de heer Dimitri Gevers, de heer Peter Segers, mevrouw Suzy Maes, mevrouw Katrien Van de Poel – schepenen; de heer Luc Debondt, de heer Eddy De Wachter, de heer Bas Bax, mevrouw Annemie Der Kinderen, de heer Toon Otten, de heer Hannes Anaf, mevrouw Deborah Langman, mevrouw An Van Tornout, mevrouw Clara Calis, de heer Tom Daniëls, mevrouw Astrid Wittebolle, mevrouw Eva Houet, mevrouw Myriam Van de Heyning, de heer Jan Maes, de heer Peter Reniers en mevrouw Greet Bockx – raadsleden.

Er waren 7 onthoudingen namelijk van de heer Leo De Heldt, de heer Paul Meeus, mevrouw Godelieve Driesen, de heer Wim Peeters, mevrouw Sonja Warpy, de heer Vincent Diels en de heer Renaat Decoster – raadsleden.

- b) 18 november 2010 houdende goedkeuring van het financieel meerjarenplan 2011-2015 van het OCMW.

De gemeenteraad stemt met 19 stemmen op 31 stemmers namelijk van de heer Francis Stijnen – burgemeester-voorzitter; de heer Eric Vos, de heer Karel De Busser, de heer Luc Hermans, de heer Dimitri Gevers, de heer Peter Segers, mevrouw Suzy Maes, mevrouw Katrien Van de Poel – schepenen; de heer Luc Debondt, de heer Eddy De Wachter, de heer Bas Bax, mevrouw Annemie Der Kinderen, de heer Toon Otten, de heer Hannes Anaf, mevrouw Deborah Langman, mevrouw An Van Tornout, mevrouw Clara Calis, de heer Tom Daniëls, en de heer Peter Reniers – raadsleden.

Er waren 5 onthoudingen namelijk van mevrouw Eva Houet, mevrouw Myriam Van de Heyning, de heer Jan Maes, mevrouw Astrid Wittebolle, mevrouw Greet Bockx - raadsleden

Er waren 7 tegen stemmen namelijk van de heer Leo De Heldt, de heer Paul Meeus, mevrouw Godelieve Driesen, de heer Wim Peeters, mevrouw Sonja Warpy, de heer Vincent Diels en de heer Renaat Decoster – raadsleden.

Opvolging

Origineel

Kopie

Secretariaat

Peter Segers - schepen

Frank Heirwegh – ontvanger

Luc Op de Beeck – voorzitter OCMW

Vragen van raadsleden

13 bis a) Vragen over de werking en de omkadering van het systeem van de Gemeenschapswachten en 13 bis b) Vraag over de aanpak van de toegenomen onveiligheid in Turnhout

Francis Stijnen: de eerste vraag gaat over de werking en de omkadering van het systeem van de Gemeenschapswachten maar ik zou daar ook de tweede vraag over de aanpak van de toegenomen onveiligheid in Turnhout aan willen koppelen omdat het toch met mekaar verband houdt. Dus ik zou vragen aan meneer Meeus en mevrouw Houet dat ze allebei hun vraag stellen en dan kunnen wij daar globaal op antwoorden.

Paul Meeus: ja burgemeester, collega's, op de commissie, de jongste commissie 1, kregen wij een vrij nauwkeurige en volledige toelichting bij het systeem van de Gemeenschapswachten. Hieruit bleek dat hierin nog meer mogelijkheden zitten dan nu het geval is in het kader van preventie met betrekking tot de toenemende agressie in de binnenstad. Wij weten allemaal dat dat op dit moment een actueel thema is waar ook de politie een uitvoerig onderzoek naar heeft gedaan. Die hebben dat zeer voortreffelijk in kaart gebracht, een heel duidelijk beeld geschetst. En wij dachten dat één van die taken zou kunnen zijn om meer preventief op te treden. Ik wil er voor alle duidelijkheid bij zeggen onze partij pleit herhaaldelijk voor streng optreden, voor repressief optreden, maar ook voor preventief optreden. En in dat laatste kader zouden wij dus zeggen dat er hier één van die taken zou kunnen weggelegd zijn voor de Gemeenschapswachten om precies op die plaatsen waar de burger zich onveilig voelt of momenten wanneer de burger zich onveilig voelt als zij alleen over straat lopen om daar dan deze mensen in te schakelen. Wij hebben vastgesteld in de uitleg die wij kregen dat de Preventiedienst in 2009 heeft moeten inleveren op het personeel omdat er in alle diensten of op alle diensten moest bespaard worden. Daardoor is het contingent Gemeenschapswachten lang niet maximaal ingevuld. Daar bij volgende vragen. Of het schepencollege het met ons eens is dat in dat kader van de toenemende agressie in onze stad de Gemeenschapswachten een nog sterkere preventieve rol kunnen spelen? Wij vragen ons ook af of het schepencollege er zich van bewust is dat wij in vergelijking tot omliggende gemeenten en vergelijkbare steden ernstig achterop hinken? Ik heb die cijfers na de commissie nog eens opnieuw nagevraagd bij de Preventiedienst en ik heb ook nog eens nagekeken links en rechts naar steden die niet genoemd zijn door de mensen van de Preventiedienst. En daar blijkt toch wel uit dat wij wat dat betreft echt heel erg achterop hinken. Wij vullen maar nauwelijks een aantal voltijdse equivalenten in. 2,6 als ik het goed begrijp, begrepen heb. En dan nog een derde vraag. Is het schepencollege bereid om dit jaar nog en in het belang van de burgers de besparingen met betrekking tot de Gemeenschapswachten ongedaan te maken en naar het maximum contingent te streven? Nu dat maximum contingent is bepaald op 4,6 dacht ik en ik meen op een website gelezen te hebben dat het oorspronkelijke doel van de stad zou geweest zijn voor 2009 om zelfs tot 14 te evalueren. Dat laat ik in het midden. Ik heb dat ergens gelezen. Het kan een fout zijn. Maar in ieder geval lijkt het ons dat wij als Turnhout vaak de mond vol hebben over preventie. En dat is goed. Maar dat wij hier een middel hebben om die preventie te versterken. Het is een positief signaal in de straten om de mensen in elk geval een geruster gevoel te geven. Dat ze weten dat er mee een oogje in het zeil wordt gehouden door mensen die daar voor opgeleid zijn. Maar ook mensen die de bevoegdheid hebben om de politie te vatten als dat nodig is. Dus wij denken dat dat systeem van de Gemeenschapswachten in al zijn beperkingen die het heeft toch een nuttig instrument kan zijn in het opsporen van agressie en vooral in het veiligheid creëren voor onze burgers. Dus ik kijk uit naar uw antwoorden.

Eva Houet: wij zijn verheugd dat het college met behulp van de cijfers vrijgegeven door de politie eindelijk het toegenomen onveiligheidsprobleem erkent terwijl wij en andere collega's dit al jaren aankaarten. Een zevental jaren geleden heb ik op de gemeenteraad reeds aan de alarmbel getrokken in verband met het toenemend druggebruik bij jongeren. Dit werd toen door de toenmalige burgemeester afgedaan als laster. Hij zei me dat ik

Turnhout in een zwart daglicht wou plaatsen. Nu blijkt uit de cijfers van de politie dat vele daders van kleine criminaliteit ook reeds gekend zijn bij de politie voor drugsdelicten. Mijn eerste vraag is wat is jullie plan om repressief en preventief dit probleem aan te pakken? Ook kunnen wij ons niet van de indruk ontdoen dat door het ontbreken van een goed middenstandbeleid, een goed parkeerbeleid en een vlotte mobiliteit het centrum van Turnhout aan het doodbloeden is. Waardoor vooral s' avonds het centrum leeg is en de sociale controle op heel wat plaatsen nihil. De middenstand wil best wat overlast slikken voor goede projecten tot stand te laten komen maar waarom moeten deze projecten allemaal zo lang duren. Dit overleven ze vaak moeilijk of niet waardoor er meer leegstand komt. En dit werkt ook de onveiligheid in de hand. Mijn vraag is dan ook wat gaat het college doen om het stadscentrum van Turnhout terug te laten bruisen, terug levendig te maken, zodat er automatisch meer sociale controle komt? Ik heb wel gelezen dat de heer Koen Helsen 172.000 euro zou vrijgemaakt hebben voor het bevorderen van horeca en middenstand in Turnhout. Mijn vraag was wat gaan jullie met deze gelden doen? Nu toevallig heb ik vorige week ook gelezen en ook op de receptie van UNIZO werd dat vermeld dat er een winkelbeleidsplan en een communicatiecampagne zou opgesteld zijn. Misschien dat die gelden daar naar toe gaan en dat dit al een eerste stap is voor een levend centrum met meer veiligheid. Ik heb ook nog een vraagje in verband met de controle van de veiligheid over de nieuwe locatie van de kermis. Wij vrezen dat dat moeilijker zal zijn dan andere jaren. Wij weten dat de kermis voor pret en voor overlast zorgt. Maar de uitgestrektheid van deze locatie, de nabijheid van een ondergrondse parking, een vijver, een kasteelplein, een zegeplein, een markt, laat ons vermoeden dat het controleren zeer moeilijk zal zijn. En ook het ontbreken van horeca in deze buurt beperkt de sociale controle na het sluiten van de kramen. Nu hadden wij al voorgesteld op de commissie om eventueel de gelden voor de staanplaatsen te laten vallen dit jaar. En misschien kunnen dan in overleg met de foorkramers worden voorgesteld om dat ze niet willen bijdrage voor een private veiligheidsfirma in te schakelen zoals met de eindejaarsfeesten en dit vooral na het sluiten van de kramen. Indien er wel gelden geïnd worden dan kunnen deze gelden misschien hieraan besteed worden. Ik had ook nog een vraagje in verband met de stabiliteit van het dak van de Warandeparking dat is ook over veiligheid. Is dit al onderzocht? En werd de buurt vooraf ingelicht over deze nieuwe locatie en zullen zij ook op de hoogte gehouden worden over de eventueel genomen veiligheidsmaatregelen? En dan heb ik nog een vraagje. Waarom kan de kermis nu wel daar en kon de zaterdagse markt daar niet?

Francis Stijnen: goed een oud raadslid van uw partij zei vroeger altijd een uil is ook een vogel als hij dergelijke tussenkomsten hoorde die er een aantal dingen bijseurde die niet direct bij de vraag horen maar wij kennen de context Eva. Goed ik zal systematisch wat op de vragen antwoorden. Inderdaad wij hebben in de vorige commissie reeds uitvoerig uitleg gegeven ook over heel de problematiek van de agressiviteit in het centrum. Misschien nog aangeven dat het op vraag van mij is dat politie dat onderzoek gedaan heeft. Dat niet de politie daar plots mee afgekomen is. Het op vraag van ons dat politie dat onderzoek gedaan heeft en eigenlijk ook tot een aantal bevindingen gekomen is. En misschien zoals u weet toch aangeven dat 2010 een merkelijke stijging zich voor doet. Dus stellen dat Turnhout al jaren een probleemstad is ik denk dat dat eigenlijk een beetje te ver gegrepen is in uw inleiding. Goed maar wij hebben dan ook gehad over de taken van de Gemeenschapswachten, wat die vervullen. En één van de taken is inderdaad zichtbaar aanwezig zijn en aanspreekbaar zijn in de stad. Wij hebben er voor gekozen als stadsbestuur om dat niet alleen te beperken tot het centrum maar die Gemeenschapswachten over heel het grondgebied te verspreiden, zodat ze eigenlijk ook in verschillende wijken terecht komen en dat ze permanent buiten zijn, ofwel met de fiets ofwel te voet en aanspreekbaar voor de Turnhoutse burgers. Nu in het kader van die recente agressiefeiten hebben wij er als stadsbestuur voor geopteerd om in de eerste plaats meer politieagenten en ook politieagenten meer zichtbaar in te zetten op straat. Omdat wij toch menen dat politiemensen ook onmiddellijk kunnen optreden bij strafbare feiten en hier ook beter voor gewapend zijn, letterlijk en figuurlijk, ook er voor opgeleid en gescreend om die taken uit te voeren. Onze Gemeenschapswachten hebben op dat vlak weinig ervaring in het omgaan met agressie omdat hun functie zich daar ook momenteel niet toe leent. Zij hebben daar ook geen doorgedreven opleiding in gekregen. Je mag niet vergeten dat het een project is van Gemeenschapswachten van tewerkstelling van langdurig werklozen, van mensen vaak zonder diploma, om die terug aan het werk te zetten. Bovendien is het ook zo dat die agressiefeiten zich vooral s' avonds en s' nachts voor doen. Uit de cijfers van politie blijkt dat de piek als het gaat over straatcriminaliteit vooral tussen 9 uur 's avonds en 3 uur 's nachts zich voordoet. Voor handtasdiefstallen tussen 20 uur of rond 20 uur. En voor overlast tussen 23 uur en 4 uur 's nachts. Maar niettegenstaande dat willen wij toch gaan bekijken hoe we de Gemeenschapswachten toch nog wat beter en meer gericht kunnen inzetten in het centrum van de stad maar duidelijk vanuit hun rol van aanwezigheid. Je mag ze dus, en dat is denk ook belangrijk als boodschap naar de bevolking toe, je mag ze niet verwisselen met politieagenten. Ze hebben die bevoegdheid niet. Ze hebben die kennis niet.. Maar gewoon om aanwezig te zijn zullen wij die zeker gerelateerd

aan de feiten en de straten waar de problemen zich voordoen zich daar iets meer laten rondwandelen en dan tijdelijk iets minder in een aantal andere buurten. En wij gaan ook kijken of dat in de uurroosters wij misschien toch iets meer naar de avonduren wat meer kunnen pieken waar de problemen zich iets meer stellen. Dus daar gaan wij zeker met het contingent dat wij hebben wat we daar aan kunnen doen. Nu voor die aanpak van die straatcriminaliteit en die agressieproblematiek is er eigenlijk op dit moment heel wat actie die ondernomen wordt. Eén actie om die problematiek van die criminaliteit aan te pakken maar ook actie om die onveiligheid of het onveiligheidsgevoel weg te nemen. Het zijn twee vaak verschillende zaken. Nu ik wil ze wat de belangrijkste daar van opsommen. Een deel zit er op het vlak van preventie en zorg. Een deel zit er op het vlak van ontrading. Een deel zit op het vlak van vaststelling en onderzoek. Een deeltje in strafuitvoering en nog een ander deeltje in de nazorg. Dat zijn de verschillende dingen waar dat op ingezet wordt door politie en onze diensten om die straatcriminaliteit aan te pakken. Voor wat preventie en zorg betreft zetten wij ook vaak in op initiatieven naar jongeren toe omdat zoals je in de commissie ook gehoord hebt, wij vaststellen dat de leeftijd van degenen die de feiten plegen alsmaar jonger wordt. Vandaar dat ook de Jeugddienst en de dienst Welzijn daar in betrokken zijn. Buurtgericht jeugdwerk in aandachtswijken is daar belangrijk in. Het ondersteunen van de Jeugddienst en jeugdwerkinitiatieven is daar belangrijk. Brugfiguren, vertrouwenspersonen die aan kinderen en ook bij ouders aan huis gaan want natuurlijk hoe jonger dat de kinderen worden die de feiten plegen hoe belangrijkere dat het ook is om ouders in heel dat verhaal te betrekken en ouders ook te betrekken bij opvoedkundige vragen onder andere met de opvoedingswinkel om er maar enkele te noemen. Verder is het zo dat de Preventiedienst ook elk jaar sensibiliserende acties voert naar mensen toe om tips te geven rond hoe voorkom ik winkeldiefstal, Wat kan ik doen om gauwdiefstallen te voorkomen. En er wordt ook zeer intensief samengewerkt binnen het winkelinformatienetwerk waar ondertussen 350 winkels al bij zijn aangesloten en waar wij in het najaar dus voor de drukke periode van de feestdagen en ook de soldenperiode, met die mensen nog samen gezeten hebben om hen een aantal tips te geven over hoe ga je om met die problematiek. Er zijn ook heel wat projecten met externe zorgorganisaties. Eentje bijvoorbeeld is het project 2300 Out of Space waarbij door de stedelijke diensten wordt samengewerkt met het OCMW, Arktos en het Centrum voor Algemeen Welzijnswerk. Vooral naar die groep van maatschappelijk kwetsbare jongeren om die meer aansluiting te kunnen geven bij de reguliere jeugdwerk en zorg. En het laatste deeltje van preventie is ook die aanwezigheid van de Gemeenschapswachten in het centrum. Dan heb je het luik ontrading. Dus het ontraden van daders om eigenlijk naar Turnhout te komen om feiten te plegen. Eén van die dingen is ons hele netwerk van nummerplaatlezers en bewakingscamera's waar wij eigenlijk ook al heel wat positieve resultaten mee behaald hebben. Voor de rest toch niet onbelangrijk om hier te melden is zo dat vanaf 1 januari het team straatcriminaliteit van politie verhoogd is met 4 extra mensen. Dus zijn 4 mensen die permanent meer worden ingezet op straatcriminaliteit. Dat is thans een team van 16 personen. Dan worden er ook speciale acties georganiseerd waar natuurlijk niet alleen die 16 mensen voor ingezet worden maar heel wat van de polyvalente pool van 116 mensen die ingezet worden om aan die straatcriminaliteit te werken. Verder is het zo dat sinds de periode van die toenemende straatcriminaliteit ieder weekend zowel op zaterdag als op vrijdag 's nachts minstens ook nog buiten die mensen een bijkomende ploeg van 4, van 2 mensen, in het centrum van de stad aanwezig is, buiten de interventieploegen. En om de 14 dagen is er ofwel op vrijdag- of op zaterdagnacht nog een bijkomende inzet van mensen met patrouillehonden. Dus dat eigenlijk om aan te geven dat er toch wel expliciet op ingezet wordt in het centrum van Turnhout door politie. Dan is het ook nog zo dat we eind van het jaar een aantal grote controle-acties gedaan hebben in het centrum waar dat iedereen wordt gecontroleerd. Het zijn acties waar dat 10 tot 20 extra mensen voor ingezet worden. En wij zullen die ook periodiek herhalen in 2011 om heel de problematiek toch onder controle te krijgen. Verder is het natuurlijk ook zo dat als er feiten gepleegd worden probeert politie die zaken ook op te helderen. Er worden vaststellingen gedaan met fototheek. Wij proberen ook zoveel mogelijk onder andere uitbaters van horeca maar ook eigenaars van winkels als ze feiten zien er toe aan te zetten van die fototheek te komen raadplegen zodat wij eigenlijk ook daders zoveel mogelijk effectief kunnen identificeren. Bij sommigen loopt dat goed. Bij sommigen loopt dat iets minder goed. Verder zijn er ook regelmatig observaties van controleploegen en acties in burger. En wij moeten zeggen dat van de feiten die gepleegd worden we er heel veel kunnen ophelderen. Dus eigenlijk levert politie wel goed werk in het ophelderen van feiten die in het centrum van Turnhout gebeuren. Wat er ook gedaan wordt in het kader van het onderzoek en toch het beteugelen en in de hand houden van die criminaliteit is wij hebben het systeem van verplaatsbare bewakingscamera's. Die worden regelmatig opgesteld in plaatsen in het centrum. Wordt meestal niet veel ruchtbaarheid aan gegeven natuurlijk want als wij dat doen dan is de pakkans een stukje kleiner. Maar die worden ook heel intens gebruikt. Verder maken wij ook gebruik van beelden van bewakingscamera's van ja privé-instellingen die die hebben buiten de overheid als wij daar bruikbare beelden hebben worden die ook gebruikt. Dan is het zo dat voor wat de strafuitvoering, daar hebben we het over gehad,

we wel met een probleem zitten, dat ook al worden daders vaak opgepakt is het nog niet zo dat die in de gevangenis terecht komen. Bijkomend probleem wat ik daar net zei die jongere leeftijd, de gemiddelde leeftijd van de feiten zijn daders van 15 jaar. Dat maakt het allemaal niet veel makkelijker. Nu wij hebben de problematiek ondertussen op dat vlak ook al besproken in de zonale Veiligheidsraad. En ondertussen is er een stuurgroep die gaat bekijken welke mogelijke middelen zijn er dan nog als wij niet kunnen tot gevangenisstraf overgaan. Dus dat zullen wij in overleg met de rechtbank, met het Parket, met politie, met onze Preventiedienst, eens nagaan welke alternatieven zijn er en welke kunnen wij daar dan gebruiken. Verder is het denk ook belangrijk dat we streven naar nazorg. Mensen die feiten gepleegd hebben en daar wat u daarnet aanhaalde ook ja wij merken vaak dat het de eerste feiten druggerelateerd zijn. Dus het is belangrijk dat wij ook daar naar die drughulp iets doen. En proberen jongeren al in een begeleiding te krijgen als ze eerst de kleinere feiten plegen want vaak als het al over het zevende, achtste misdrijf gaat dan wordt het al een stuk moeilijker. Dan zitten we al vaak in die veelplegerszorg en dan is het een stuk moeilijker om daar aan te werken. Maar wij hebben daar een aantal projecten al lopen. Het project van de werkstraffen, dus de drughulpverlening, agressiebeheersing ook aanpak van interfamiliaal geweld zit daar mee in. Dus wij hebben daar een aantal initiatieven die al lopen. En wij werken daar ook weer samen met andere organisaties zoals Cirkant en CAW en CGG. Dus er bestaat al heel wat. Op dit moment wordt er ook heel intens op ingezet. Maar het is toch belangrijk denk dat wij al die zaken zo goed mogelijk op mekaar afstemmen. En vandaar dat er op de laatste Preventieraad een stuurgroep is opgericht bestaande uit al die verschillende organisaties die rond jeugd en veiligheid werken, waar de lokale politie in zit, waar het Parket in zit, de sanctionerend ambtenaar, de dienst Welzijn, de Jeugddienst, Comité Bijzondere Jeugdzorg, het CAW en de dienst Preventie. En die hebben de opdracht om tegen de Preventieraad van 23 februari ons nog bijkomende beleidsaanbevelingen te formuleren om te zien welke bijkomende initiatieven er nog kunnen genomen worden op het vlak van de aanpak van de straatcriminaliteit in al die verschillende aspecten die ik daarnet genoemd heb. En op de commissie van maart zullen wij dan ook rapport uitbrengen van wat eigenlijk die stuurgroep aan suggesties gedaan heeft naar het beleid hoe dat wij daar nog verder op zouden kunnen inzetten. Dan de vraag van hoe zit het nu eigenlijk met ons aantal Gemeenschapswachten in vergelijking met omliggende gemeenten en vergelijkbare steden. Ik denk dat het wel belangrijk is aan te geven dat Gemeenschapswachten één van de elementen is van preventie. Dus als wij gaan vergelijken hoe zet men in op preventie dan verschilt dat wel wat van gemeentes tot gemeentes. En als wij het dan bekijken van hoe zit dan die totale bezetting van een Preventiedienst en ik vergelijk die met de omliggende gemeenten dan stel ik vast dat wij daar eigenlijk heel hoog score in verhouding met de omliggende gemeenten. Ik vergelijk even met de steden Mol. Dus als wij kijken in Turnhout wij hebben 2,6 FTE's Gemeenschapswacht, wij hebben 7,5 FTE's in de Preventiedienst, wij hebben ene in de drughulp en nog iemand van de cel politie. Dat zijn 12, 1 FTE's. In Mol zijn er dat 6, in Herentals zijn dat er 6, in Geel zijn dat er 9,5, in Westerlo 2, in Hoogstraten 0,25. Dus als ik vergelijk met de omliggende gemeentes scoren wij merkkelijk hoger van wat wij inzetten op preventie. Ik moet wel aangeven als wij gaan vergelijken met andere grote centrumsteden, bijvoorbeeld Aalst en Sint-Niklaas, dan zien wij daar aantallen van 23 in Aalst, in Sint-Niklaas ook 23,5. Als wij daar natuurlijk mee vergelijken is dat een stuk minder bij ons. Dus als je zegt in vergelijkbare steden en je neemt de andere centrumsteden dan is dat inderdaad minder. Als je zegt de omliggende gemeenten dan denk dat wij daar zeker nog wel hoger score in de inzet op preventie en dus ook met Gemeenschapswachten als één van de elementen daar voor. Wij voorzien ook dit voorjaar in een aanwerving van extra Gemeenschapswachten. Dat was al gepland. Dus wij zullen dat ook effectief doen. Nu we hadden ook wel aangegeven, werd ook op de commissie gezegd, dat is dat de kwaliteit van het aangeworven personeel zeker zo belangrijk is dan de kwantiteit. Het blijft een tewerkstellingsproject en men zegt dan ook wij willen echt goede mensen werven en beter twee geschikte kandidaten weerhouden dan vier ongeschikte aanwerven alleen maar om het kader vol te krijgen. En men pleit daar toch voor een geleidelijke inschakeling van nieuwe mensen. Als wij dan zien over dat maximum contingent is het inderdaad zo dat dat 4,6 FTE's is die voor Gemeenschapswachten voorzien is. Wij hebben om de financiële noden van de stad om dat daar binnen te houden dat inderdaad begrensd op 3,6. Momenteel zitten wij aan 2,6. En het is dus de bedoeling om daar 1 bij te doen. Zij het dat het dan wel geen fulltime is maar ook met halftijdse opdrachten zodat wij terug aan 3,6 komen. En wij hopen die dus in het, eind mei ergens vaststelling van de werfreserve kan gebeuren, zodat in het voorjaar we nog een uitbreiding kunnen krijgen van het aantal Gemeenschapswachten in de hoop dat we geschikte kandidaten vinden. Dus om af te ronden even nog aangeven dat de keuzes naar boven zullen komen op de Preventieraad van 23 februari. Dus gaan wij zien welke bijkomende instrumenten kunnen wij nog inzetten. En dat politie ondertussen extra blijft inzetten op het verhaal van de beteugeling van de agressiviteit in het centrum. En dan aansluitend Eva bij uw veiligheidsaspect rond het verhaal van de kermis waarbij je het had over de veiligheid van wat is de mogelijkheden op het dak van de parkeergarage. Dus daar is een belasting mogelijk

van 2 ton per vierkante meter dat daar voorzien is. Maar dat zal nog verder in het detail bekeken worden. Uiteindelijk is de locatie die wij ook voorgesteld hebben op de commissie, een locatie die nog verder uitgewerkt moet worden, dus daar moet zeker nog wat werk aan gebeuren. En wij willen ook dat werk eerst laten doen vooraleer dat wij daar met een aantal vragen, die er toch zullen zijn van de omliggende bewoners, willen op een aantal vragen antwoord hebben, als wij daar naar toe trokken. Maar vandaag heb ik ondertussen al eens bekeken samen met de communicatiedienst waarschijnlijk zal dat 10 februari zijn dat wij naar de buurt gaan om dan eens te kijken van welke vragen hebben ze daar nog bij en welke oplossingen kunnen wij bieden. Ook met de foornijveraars hebben wij kortelings terug een gesprek om met hun eens te overleggen rond waar dat zij problemen of mogelijkheden nog verder zien. En voor wat de veiligheid betreft met de kermis sowieso wordt er altijd in de kermisperiode extra ingezet op veiligheid. Waar dat u zegt kijk ik vermoed grotere problemen zijn er ook andere mensen bij de veiligheidsdiensten die zeggen door het feit dat de café's nu niet tegen de kermis komen, want de problemen zitten vaak in de café's op het moment dat het kermis is, zou het wel eens kunnen dat er misschien minder problemen gaan zijn met deze locatie dan op de Grote Markt. Maar laat ons dat afwachten. Maar in ieder geval zullen wij in het functie van waar de kermis komt er overleg zijn met politie om te kijken hoe dat op een goede manier de veiligheid kan gegarandeerd worden in de omgeving van waar de kermis staat. Zowel voor de mensen die daar wonen maar dat is een opdracht die wij ook altijd ter harte namen als de kermis op de Grote Markt stond.

Paul Meeus: ja burgemeester ik had toch even willen reageren. Eerst en vooral op uw inleiding. Waar u de pluim op uw hoed stak dat u het allemaal zelf aan de politie had gevraagd. Dat is dus manifest onjuist. Ik wil er op wijzen dat u de problematiek aan de politie hebt gevraagd nadat het Vlaams Belang bij u is geweest om de zaak te laten bestuderen door de politie. Ik ben met collega Deheldt daarvoor bij u geweest met ernstige feiten en dat was dan de aanleiding om te vragen laat ons daar eens een overzicht geven op de commissie. Dat is trouwens bevestigd en dat staat ook in het verslag van de commissie. Dus dat wou ik toch wel rechtzetten. De waarheid heeft haar rechten. Wat uw antwoord betreft betreffende de Gemeenschapswachten ik wil mijn vraag ook tot daar beperken afgezien van alles wat u daarnaast nog gezegd hebt als antwoord op de vraag van collega Houet. Dat de politie meer en actiever wordt ingezet dat is een heel goede zaak. En dat is voor ons ook het belangrijkste dat de politie in eerste orde in het straatbeeld verschijnt. Maar wat betreft de Gemeenschapswachten blijf ik er toch wel bij dat ge een juiste vergelijking moet maken, met steden met een vergelijkbare problematiek. En als ge de centrumsteden en de niet-centrumsteden die ook steden zijn even naast mekaar legt en die met ongeveer dezelfde veiligheidsproblematiek te kampen hebben dan stellen wij wel vast dat Turnhout daar ernstig achterblijft. Bijvoorbeeld Lier is een perfect vergelijkbare stad met Turnhout. Daar hebben ze 8 halftijdse Gemeenschapswachten. Wat zegt u?

Francis Stijnen: wij 7.

Paul Meeus: ja 7 ja. Als ge ziet in Leuven daar hebben ze er 31. 31., Sint-Niklaas 23 hebt u zelf gezegd trouwens. Aalst 24 en zo voort. Dus hoe dan ook ik denk niet dat wij moeten discuten over een halve, een halftijdse meer of een halftijdse minder. Het gaat om een principiële keuze die wij moeten maken om die Gemeenschapswachten optimaal in te zetten. Als preventiemiddel, als signaal naar de burger. Dat wil ik blijvend onderstrepen. En ik noteer dat er dit jaar enkel maar een inspanning zal gedaan worden tot op het besparingsniveau van 2009 en dat men het oorspronkelijke contingent dus niet wens te halen dit jaar.

Eva Houet: ja ik wilde toch ook nog even reageren. U zei in het begin dat ik niet moest stellen dat Turnhout een probleemstad was. Dat heb ik ook zo niet gezegd. Maar wij hebben dat wel de laatste jaren, zeker de laatste 10 jaren, stilletjes zien toenemen. En wij hebben daar ook regelmatig de mensen alert, jullie er op alert gemaakt. Maar het is zeker niet al 10 jaar een probleemstad. Dat is iets anders. Wat ik geweldig vind is inderdaad dat er inderdaad meer door de politie wordt ingezet en ook, meerdere Gemeenschapswachten inzetten zou ook preventief inderdaad goed kunnen werken. Nu was mijn vraag dat overleg met die Parketmagistraat, is dat al gepland? Wanneer gaat dat zijn? En wat mijn vraag ook is dat plaatsverbod dat blijft ook, die plaatsverboden die u kunt die blijven ook bestaan? Want ik hoorde dan van de zonechef dat dat inderdaad goed werkt maar dat hij misschien nog veel verder zou willen gaan daar in. Daar wordt misschien ook verder naar gezocht of dat die mogelijkheden bestaan? En meer camera's. Onder andere misschien vaste camera's op bepaalde plaatsen waar sociale controle nihil is. Zou dat niet helpen? Ook preventief vooral want u zei dat het nu vooral de verplaatsbare camera's zijn en dat daar niet te veel poeha rond gemaakt wordt anders kun je ze inderdaad niet pakken. Maar zo'n camera's kunnen ook heel preventief heel interessant zijn. Natuurlijk als er geld is dat begrijp ik ook wel. Nu dan hebt u wat de kermis betreft ik had ook nog een schriftelijke vraag gesteld over de sociale controle dat als het centrum niet bruist en niet leeft dat er dan weinig sociale controle is. Maar daar heb ik eigenlijk helemaal geen antwoord op gehad. Ik had dan in diezelfde zin ook gevraagd wat jullie met die 172.000 euro van de heer Helsen

zouden doen. Dan over de kermis. Wat betreft die private veiligheidsfirma ik begrijp dat jullie zeggen wij zetten in op veiligheid. Dat is ook zo. Dat is altijd zo met de kermis. En dat er federaal ook geholpen wordt en zo dat is elk jaar. Maar waar ik mij vooral druk in maak is ook het vandalisme dat gebeurt aan de kramen, aan de standjes die daar gaan staan. Ook de buurt gaat daar overlast van hebben. En dat gebeurt. Het is niet alleen het vechten in café's of rond café's. Maar het is ook het vandalisme dat er gebeurt. En daar voor zetten jullie ook hier op de markt een veiligheidsfirma neer met de eindejaarsfeesten. Dat of dat kan niet dat je dat niet kan overwegen of eens bepraten met die mensen van de kermis. Je had binnenkort toch een bijeenkomst met hun. Waar je niet op geantwoord hebt is de buurt vooraf ingelicht over deze locatie of hebben zij dat in de krant moeten lezen? En gaan zij ook later blijvende informatie krijgen moesten er extra veiligheidsmaatregelen of zo getroffen worden? Nu op die stabiliteit daar hebt ge wel op geantwoord. En dan ook waarom dat de kermis nu daar wel kan en de zaterdagse markt niet kon? Dat had ik ook nog gevraagd.

Francis Stijnen: goed op een paar dingen nog even terug ingaan. Misschien meneer Meeus u hebt wel gevraagd bij mij samen met uw collega om inderdaad een toelichting te geven op de commissie hé. Maar op dat moment was de vraag al lang bij politie om die zaak want anders had ik ook niet gezegd dat wij daar toen echt, mijn voorstel was in december daar al op commissie over te hebben, en ik zal u daar zelf de bewijzen van leveren als u daar aanstoot

Francis Stijnen: ik zal u dat zelfs aantonen dat dat al bezig was vooraleer dat jullie de vraag stelde. Wat niet wil zeggen dat ik als jullie vragen hebben om dat ook op een commissie te bespreken dat ik daar graag op in ga. Dan waarom heb ik ook vergeleken met omliggende gemeenten omdat u dat ook expliciet gevraagd had in uw brief. Dat wij in vergelijking met omliggende gemeenten extra zouden achterop hinken vandaar dat ik dat even ook mee opgenomen heb in het antwoord. Natuurlijk als je met centrumsteden, dat heb ik ook zelf gezegd, dan heb je een ander verhaal. Nu wij gaan dat inderdaad verder met die verschillende partners bekijken. Er zijn hier al suggesties gedaan zou je dit kunnen doen, zou je dat kunnen doen. Ik ben daar nu niet op ingegaan omdat ik toch dat rapport wil afwachten van die mensen van wat zij naar voor schuiven. Want wij kunnen zo een hele reeks, er is ook een oefening gebeurd binnen politie, om te zeggen van kijk gaan jullie nu eens na wat zou er allemaal kunnen gebeuren. En dat is ook meegegeven aan die werkgroep en die zullen er een aantal dingen uithalen waar dat zij van denken dat dat het meest effectief is. Morgen onder andere wordt er weer terug samen gezeten. U vroeg wanneer met de rechtbank en het Parket om dat weer verder te bekijken. Dus er wordt inderdaad op dit moment wel intensief aan gewerkt. Dan had u nog een vraag over het centrum moet bruisend zijn. Ja dat vinden wij ook op dat vlak en dan kijk ik ook even naar collega Maes die op dit moment bezig is met heel het verhaal van het winkelbeleidsplan om te zien welke initiatieven kunnen wij nemen. Er zijn ook middelen in de begroting voorzien om dat te doen. Er zijn ondertussen ook een aantal initiatieven van de hogere overheid om daar iets aan te doen. Wij proberen daar ook op in te spelen om de middelen daar van naar Turnhout te krijgen om die aantrekkingskracht van dat centrum te verhogen. Inrichting openbaar domein is er daar één belangrijke van. De markt die heraangelegd wordt is denk al een heel belangrijke zaak daar in. Maar daarnaast zit in heel dat actieplan rond communicatie naar Turnhout, naar winkelen in Turnhout, zit eigenlijk heel wat aanpak in om dat bruisende van dat centrum te verhogen. En daar volg ik u hoe meer sociale controle dat er is hoe beter dat dat ook is. En daar streven wij inderdaad ook naar. Ja voor dat aanpak van het vandalisme ik heb in mijn antwoord inderdaad gezegd dat wij nog gaan samen zitten met de marktkramers. Wij gaan ook met de bewoners nog samen zitten. Dus wij zullen daar wel horen welke suggesties dat daar uitkomen en op welke manier dat we op een aantal van die dingen kunnen gaan inspelen. Dus ik denk dat wij ook eerst die optie van als wij de kermis op de omgeving Kasteel plaatsen dat wij dat eerst in de commissie met de raadsleden besproken hebben. Er volgen nog besprekingen rond. In een volgende fase gaan wij daar ook met de mensen die daar wonen over spreken vooraleer dat wij definitief weten van hoe en op welke manier kunnen wij dat aan het Kasteel organiseren. En voor wat de zaterdagse markt betreft daar was een probleem met die mogelijke opstelling. Ook omdat wij in die eerste fase van de verhuis nog heel het plein rond de Warande niet volledig afgewerkt was, er moest voldoende ruimte zijn voor brandweer. Dus dat was een probleem om de markt daar te plaatsen. En de zaterdagse markt de marktkramers waren voorstander van op één en dezelfde locatie te blijven staan voor heel de duurtijd en niet telkens te moeten wisselen van het ene naar het andere. En ik moet u zeggen dat de marktkramers ook zeer tevreden zijn met de locatie waar dat ze vandaag staan in afwachting dat ze terug naar de Grote Markt kunnen komen.

Eva Houet: dus ik begrijp dat de buurt vooraf niet ingelicht werd over de locatie? Daar had u niet op geantwoord. En wat die communicatie betreft om Turnhout, het leefbare, het winkelbeleidsplan, enzovoort, te promoten dat lijkt mij goed. Maar op dit moment heb ik zo iets van ja wat gaat je promoten? De vlotte mobiliteit? Het goedkoop parkeren? De mooie vele winkels? Weinig leegstand? Ik hoop en ik ben goed, ik vind het heel goed dat je met

iets bezig bent maar ik denk dat het hoog tijd wordt. En ook wat u zegt dat u het inrichten van dat openbaar domein daar ben ik het natuurlijk mee eens. En ik vind het prachtig als hier een prachtig marktplein komt. Ik vind het alleen jammer dat het soms allemaal al die projecten zo, wij zijn er al zoveel jaren mee bezig, dat het allemaal zo lang moet duren. Maar oké ik ben blij dat jullie dat ook zo zien en dan hoop ik dat daar inderdaad schot in de zaak komt ja.

Paul Meeus ja burgemeester ik neem aan dat het afgesloten is het onderwerp. Dat de vraagstelling dus gedaan is. Ik wou daar voor de orde van onze werkzaamheden toch een opmerking bij maken. Over al wat hier verteld is heb ik ook heel wat te vertellen. Maar ik heb mij strikt bij mijn vraag gehouden. Ik zou dus willen vragen dat aan alle collega's van als ze een vraag stellen van zich bij de zaak te houden. Met alle respect dat is allemaal heel zinvol en heel waardevol wat u gezegd hebt en ik sta er ook zelfs voor een heel groot stuk achter. Dat weet u. Maar ik vind als wij zo beginnen van één lijn vraag in te dienen dan kom ik volgende keer ook met 20 of 30 vragen hé. En dan zijn wij lang bezig dat kunt ge wel weten hé.

Francis Stijnen: ik deel uw mening.

Eva Houet: ja maar dan mag ik ook wel zeggen dat het een beetje verkeerd gelopen is. Ik had een vraag ingediend over de kermis. Nu die was te beknopt. Maar ze hebben mij trachten te bereiken maar dat is volledig fout gelopen. Ik heb geen enkele mail daar over gehad. Dus anders had ik dat zeker niet zo gedaan.

Francis Stijnen: misschien nog corrigeren. Eigenlijk is er geen vraag binnengekomen. U hebt gezegd dat u vragen had over de kermis maar u had de vragen niet gesteld. Dus ik zou toch willen oproepen, en dat is naar alle raadsleden hier rond de tafel, de bedoeling is van de vragenronde die raadsleden mogelijkheden geeft om vragen te stellen dat er effectief gesteld wordt welke vraag dat er is. En er is ook afgesproken dat dat gemotiveerd wordt. En dat loopt meestal goed maar toch nog eens de aandacht daar op trekken in de toekomst dat dat ook zou gebeuren, dat het duidelijk is wat de vragen zijn. En dat de motivatie van de vraag ook toegevoegd wordt.

13 bis c) Vragen over de uitvoering van de PPS overeenkomst met Turnova partner Armada

Peter Reniers: goed meneer de voorzitter, geachte collega's, ja mijn vragen zijn toch nog net op tijd binnengekomen want u zal het misschien niet geloven want ik had ook serieuze problemen. Ik heb ze dus niet van mijne eigen laptop kunnen versturen. Dus om kwart voor twaalf, een kwartier voor de deadline, heb ik even mijne zoon zijn hulp ingeroepen en gezegd stuurt dat eens op want anders kan ik mijn vragen niet stellen. Maar dat is nog gelukt. U hebt die vragen maar zoals u mij kent wil ik dat toch nog eens even kaderen. Het is zo dat eind verleden jaar is het nieuwe uitgediepte mobiliteitsplan hier ter voorlopige goedkeuring voorgelegd en daar is natuurlijk heel wat commentaar op gekomen. In eerste instantie natuurlijk van de verschillende politieke fracties. Lijkt mij nogal evident. Ook vanuit buurtwerkingen en zo is daar op gereageerd. Maar er is ook een reactie gekomen vanuit mijn inziens een onverwachte hoek maar zeker ook geen onbelangrijke hoek. Met name de private partner hier van Turnova heeft een schrijven gericht aan alle raadsleden en hun ongenoegen geuit over een aantal aspecten die in het mobiliteitsplan waren opgenomen. En dan is het natuurlijk alle hens aan dek bij de start. Want het Turnova-project is toch een project dat tegen 2012 dient gerealiseerd. Er zijn dus drie partners waaronder de Vlaamse Gemeenschap die daar heel veel geld inpompt. Dus dat is bijzonder waardevol. Dus ik denk dat daar toch heel belangrijk is dat alle partners weten wat daar overeengekomen is. En de twee bekommernissen die men eigenlijk in dat eerste schrijven heeft geuit zijn de volgende. In eerste plaats de ontsluiting van het Turnova-project. Zoals u weet is in het masterplan de realisatie van een bijzonder grote parking opgenomen. En de mensen die een beetje vertrouwd zijn met dat nieuwe mobiliteitsplan weten dat die ontsluiting in twee fases is opgenomen. Een eerste fase fase a waarbij het inrijdend verkeer via de Otterstraat en men dan de parking van Turnova verlaat via de Baron Frans du Fourstraat en de Patersstraat. In een latere fase in een fase b is die uitweg via de Patersstraat niet meer opgenomen ja. Het is ook zo dat de Steenweg op Oosthoven wat iedereen eigenlijk een beetje had ingeschat als één van de bereikbaarheidsassen is daar dus niet in gedefinieerd. En er zijn ook vragen gekomen van die Patersstraat gaat dat nu autoluw worden. Dus het is te begrijpen dat vooraleer dat men daar een parking gaat realiseren dat die ontsluiting uiteraard ook voldoende is. Een tweede zaak waar men zich toch wel wat kopzorgen over maakte is de realisatie van een parking die de stad voor eigen rekening neemt zijnde de parking Muylenberg die zich op een nog geen 200 meter van de Turnovaparking vastligt. En dan wil men dus ook wel geweten hebben is dat niet een beetje in tegenspraak met wat in het masterplan is opgenomen om daar een parking te realiseren. U weet welke flankerende maatregelen uiteindelijk Vinci bij de stad heeft afgedwongen om daar een parking met veel geld te realiseren. Dus dat ze daar een beetje op hun achterste poten stonden is heel begrijpelijk. Meer nog in hun schrijven vroegen ze eigenlijk om tegen bepaalde aspecten van het mobiliteitsplan tegen te stemmen. Dat is helaas niet gebeurd. Meerderheid

tegen oppositie is dat mobiliteitsplan dus goedgekeurd. Nu er zijn natuurlijk gesprekken op gang gekomen na dat schrijven. En maar goed ook en dat leverde vrij snel resultaten op. Want de dag van de goedkeuring door de gemeenteraad lag er ook een tweede schrijven van ARMADA hier op onze desk. En wij konden lezen dat blijkbaar al die plooiën waren gladgestreken. Hoera. Hip Hip. Heel fijn om te horen. Maar dat betekent eigenlijk ook dat er toch wel een aantal toezeggingen zijn gedaan, een aantal verduidelijkingen zijn gemaakt. Ik weet het niet. Maar markanter is toch wel als ge dan het collegeverslag van 1 dag later leest waarin de stad of het college opdracht geeft aan een advocaat om eens na te gaan van wat hebben wij nu precies afgesproken in die samenwerkingsovereenkomst binnen die PPS. En wat is nu de juridisch bindende waarde in dat masterplan? Toch wel een bijzonder gekke vraag. Men zou toch denken als men daar een aantal dagen voordien een aantal toezeggingen doet dat men toch wel weet welke afspraken er zijn ja. Dus gaat men daar zich op een of andere manier indekken dus ik weet het niet. Nadien blijkt daar dan ook nog wel een aantal vergaderingen aan te pas komen om alternatieven uit te werken voor die ontsluiting en zo meer. En uiteraard zoals het hoort mondelinge afspraken hebben misschien niet zoveel waarde maar die private partner die zet natuurlijk druk op de ketel. Richt nog eens een extra schrijven en zeggen van jongens kijk wij gaan hier een vordering indienen als dat hier niet gebeurt zoals initieel is afgesproken. Ja dan gaan wij natuurlijk het verlies dat wij lijden op de stad verhalen. Vandaar mijn concrete vragen. Ja welke toezeggingen zijn er nu gedaan zodat u die private partner daar terug in de rij krijgt? Twee mogen wij dan nog voor de definitieve goedkeuring de eerste wijzigingen in dat mobiliteitsplan, en meer bepaald rond de Turnova-site? Want dat is eigenlijk iets wat ik een beetje niet begrijp. Een zeer belangrijk project in het midden van de stad waar eigenlijk een scharnierpunt is waaruit blijkt dat men met een aantal belangrijke aspecten in het mobiliteitsplan geen rekening gehouden heeft ja. Blijkbaar is daar geen overleg gebeurd want anders gaat die private partner toch geen schrijven richten. Een ultiem middel. Want ik zou dan denken als er problemen zijn, als er bekommernissen zijn dat dat dan binnen de vier muren wordt gepraat, maar ze vonden het toch wel de noodzaak om dat naar buiten te brengen. Dus dat was dan toch wel met een zekere hoogdringendheid. Dus welke toezeggingen? Tweede zaak welke impact op het mobiliteitsplan? En drie er zijn verder minnelijke gesprekken aan de gang, zoals het collegeverslag het mooi omschrijft. En wat zijn daar de resultaten van? En ik wil daar nog een vierde vraag aan toevoegen. En dat is het is dus zo dat het resultaat van het onderzoek van die advocaat dat zou ondertussen binnen moeten zijn. Misschien dat u daar ook vandaag nog iets meer over kan zeggen.

Dimitri Gevers: voorzitter, collega's, meneer Reniers ik ga proberen een antwoord te geven op de zaken die u heeft aangehaald, met iets minder uitwijdingen en brio. Wat is er gebeurd? Enfin als u, ik kan u alleen maar zeggen wat ik denk dat er gebeurd is. Ik kan niet namens de private partner spreken. Als u dat wilt dan moet u die persoonlijk aanspreken. De private partner heeft geoordeeld op basis van onvolledige informatie. Zij hebben het volledige mobiliteitsplan niet afgewacht, niet tot zich genomen, vooraleer te reageren. Zij hebben zich vooral gebaseerd op de tekeningen van het wensconcept met de rode en de groene assen. U kent het tekeningetje ook. En ze hebben daaruit interpretaties aangegeven die niet als dusdanig in het beleidsplan vervat zitten. Dus wat wij gedaan hebben is deze mensen volledig geïnformeerd over de inhoud van het plan. U weet ook dat in hoofdstuk 7.2 als ik mij niet vergis een beschrijving gebeurt over de mogelijke implementatie. Dat wij daar oog hebben voor economische leefbaarheid. Ook in het licht van de mensen van de Patersstraat hebben wij dat gesprek gevoerd. Wel dat was bijvoorbeeld een clause die zij helemaal niet tot zich hadden genomen. En dus ze hadden niet door dat wij dezelfde bekommernis delen rond de economische leefbaarheid van de stad om op basis van die leefbaarheid en de commerciële groei van die stad spontaan te evalueren naar een volledige implementatie van het wensscenario. Een beetje zoals de Gasthuisstraat. Daar hebben wij ook lang met de auto doorgereden. Op een gegeven moment zijn er zoveel winkelende mensen gekomen dat iedereen behalve de winkeliers op dat moment zegde die moet autovrij zijn en zie nu toch goed resultaat denk ik. Dus wij hebben vooral geïnformeerd en hen duidelijk gemaakt dat wij eenzelfde bekommernis delen. Dat heeft voor een groot deel een geruststelling in hen gebracht. Wij hebben ook wel gezegd, want dat is ook een oefening die zij nodig hebben voor hun MER, hun aanvraag voor een bouwvergunning, hoe kan die tussenfase er uit zien. Blijkt die zoals vandaag in het masterplan beschreven. Zijn er nog andere varianten mogelijk die in een MER moeten dan moet ge alle scenario's doorrekenen. Dat zijn wij aan het doen. Dus in die zin is er geen enkel probleem. Ook geen enkele toezegging gebeurd. Het beleidsplan zal ook niet aangepast moeten worden. Dan over de rechten die ge uit een masterplan denkt te kunnen putten wil ik ook vooraf zeggen dat ik geen jurist ben. Dat het ook daarom is dat wij onze jurist en nog een externe jurist nog eens geraadpleegd hebben. Want wij kunnen wel zelf de codex interpreteren. Zelf de wetgeving interpreteren. Maar juristen die geven de kindjes daar eten van. Dus die kunnen dat nog net iets beter dan wij. En daar is eigenlijk ook vrij, ik weet niet of de officiële weerslag al binnen is, maar dat was ook vrij duidelijk dat een masterplan eigenlijk maar betrekking heeft op de grenzen van

het projectgebied. Wanneer ge een masterplan, als het project trouwens een masterplan, is. Er wordt zelden een masterplan tot in de puntjes gerealiseerd in een bouwplan. Een masterplan is altijd een grote drager, een kapstok, de visie. Er zijn nog grote denkers die ons die raad geven trouwens. Dus een masterplan evalueert altijd wel maar in dat masterplan worden maar afspraken gemaakt binnen de grenzen van het projectgebied. Stel u voor dat eender welke private, jongen of meisje of instelling, in onze plaats zou gaan zeggen hoe het verkeer door de ganse stad gaat rijden naar plaats x of y of z. Dat zou toch een ongelooflijk met de voeten treden zijn van het recht van de gemeenteraad om daar minstens mee over te beslissen. Dus als dat de oproep is of de vraag is van u of van private partner of mijn part wie van geef dat recht aan iemand anders dan de gemeenteraad dan zeggen wij neen. U kan daar anders over denken. Ik weet niet wat u er over denkt. Maar alleszins dat hebben wij niet willen doen. Wij hebben wel erkend kijk wij delen dezelfde bekommernis rond die economische leefbaarheid. Net zoals wij die voor de Patersstraat delen. En wij willen best met u nadenken hoe kunnen wij die implementatie zo doen dat we economisch zo min mogelijk brokken maken. Want daar is niemand mee gediend. Dat is ook onze ambitie niet. En die zin denk ik dat wij mekaar gevonden hebben en dat ze enige geruststelling hebben gevonden in het volledige mobiliteitsplan. En wij zo terug op een goede basis verder kunnen werken denk ik. Voorzitter ik weet niet of ik daar mee ongeveer op uw vragen heb geantwoord. Of ik nog iets vergeet.

Peter Reniers: ja u hebt quasi op alle vragen geantwoord. U legt hierbij natuurlijk de bal in het kamp van de private partner. Ja ik zou denken lijkt het een beetje onlogisch die hebben toch wel heel wat juristen die de plannen uitvlooiën tot en met ja. Ik zou denken ja als er iets niet duidelijk is ja dat ze dus naar de stad komen en zeggen van kijk hoe zien jullie dat ook in de iets verdere toekomst. Mobiliteitsplan dat is dus een levend document. Dat moet ge in functie van tijd aanpassen. En toch hebben zij het nodig geacht om dan een schrijven te richten. Hebben ze dan volgens u net iets te vroeg gereageerd of net iets te snel.

Dimitri Gevers: ver van mij om andere mensen te zeggen wat ze moeten doen. Ik persoonlijk had, maar ik ga dat niet zeggen want ik kan mij niet inleven in die situatie. En ik heb geen 100 miljoen te investeren in een stad dus ik kan mij niet verplaatsen in die situatie. Ik kan wel zeggen dat als zij een week of twee langer hadden gewacht tot de definitieve vaststelling van het mobiliteitsplan voor die juridische kracht dusdanig wordt dat je met een nieuw feit zit. Dus als er een aantal weken tijd had gekocht geweest hoefde er geen probleem geweest te zijn. Daarmee zeg ik niet dat iemand wel of niet dat initiatief mocht nemen. Dat is niet aan mij denk ik om dat te zeggen.

Astrid Wittebolle: nu ik volg u wel over de grenzen van, binnen de grenzen van het projectgebied hé. Die argumentatie, ik volg u wel. Maar ge moet natuurlijk in en uit dat project kunnen. Dus in die zin is dat larie en apekool van dat nu als argument te gebruiken. Want die mensen ja die hebben geen project dat dicht is hé. Dat is een project waar dat onder andere economische functies in zitten. En je moet daar in of je moet daar uit. Dus ge kunt moeilijk zeggen zij vragen aan jullie hoe kunnen we er in en hoe kunnen wij er uit. Zij zeggen niet het gaat zo, zus of zo moeten. Zo heb ik het toch nooit begrepen. Ik begrijp ook wat u zegt dat het niet aan hen is om aan de gemeenteraad te zeggen en dat moet zus of dat moet zo. Maar ik zou er van uitgaan dat op zo een niveau dat er dan gesprekken zijn tussen hier de overkant en de private partner. Die argumentatie vind ik op dit moment niet een goed argument.

Dimitri Gevers: als wij de twee op één hoop gooien wel maar ik probeerde met die grenzen van het masterplan verhaal ook een juridisch antwoord te geven op het juridisch initiatief. In de feiten delen wij dezelfde bekommernis en denk ik dat wij daar zonder jurist en als grote mensen uit kunnen geraken. En ook best zo uit geraken. Maar als men op een juridische manier met het masterplan als argument deze gemeenteraad benadert dan heb ik alleen maar willen zeggen dat argument is juridisch niet van tel. Want een masterplan zit binnen die grenzen. Natuurlijk weet ik dat het leven niet zo simpel is ook niet in Turnhout. En dat ge niet alleen met juristen een oplossing vind. Nooit. Nooit. In tegendeel denk ik. Maar ik wou alleen maar een antwoord geven op het juridisch argument dat men aanbracht in deze gemeenteraad.

13 bis d) Vraag over het perscommuniqué rond de weigering van de bouwvergunning voor de Hertog Hendrik I-lei

Peter Reniers: dat klopt voorzitter, beste collega's, maar ik had begrepen dat meneer Maes blijkbaar ook een vraag dienaangaande had ingediend. Die is niet toegekomen? Men zei me dat die zou geagendeerd zijn maar want anders.

Francis Stijnen: ja het is inderdaad bij ons niet op de agenda gekomen omdat op het moment dat de agenda definitief was we niet in kennis waren van het binnen zijn van die vraag. Achteraf na controle is gebleken dat ze in de Spamfilter was blijven hangen en vandaar ook niet op de agenda terechtgekomen is. Dus maar zeker heel het verhaal van ICT en er zijn een aantal problemen ik denk dat wij dat, maar de schepen van ICT is juist buiten, dat wij dat toch eens moeten bekijken want er zijn in de wederzijdse communicatie blijkbaar toch een aantal

problemen onder andere met Spam als u daar eventueel nog een aanvulling wilt aan doen dan kan dat als het over hetzelfde gaat.

Peter Reniers: goed dan zal ik van wal steken. Ja meneer voorzitter, beste collega's, meneer de schepen, meneer Gevers, het gaat over uw perscommuniqué met name dat u op 3 januari dit jaar de wereld hebt ingestuurd. En ik heb al aangegeven dat er perscommuniqués van uw hand, uiteraard van uw diensten vertrekken er regelmatig perscommuniqués maar ik denk dat dit hier wel degelijk van uw hand was, althans ik interpreteer dat ook zo dus ik ga ook verder op dit elan. Toen ik het las kwam eigenlijk in eerste instantie bij mij de vraag op waarom stuurt den Dimitri nu in godsnaam zo een perscommuniqué over een weigering ja over één van de hete hangijzers hier in Turnhout. Ik zou denken van ja als er een weigering is dat komt vroeg of laat wel aan de oppervlakte en die vragen die zich daar dan aandienen hé die zal ik dan wel met de nodige zorg beantwoorden. Maar u neemt hier zelf al het initiatief. En dat is zoiets van ja dan gaan wij toch wel eens lezen wat er nu precies in staat ja. En ik heb het dus een aantal keren moeten lezen. En ik heb nadien dan ook het weigeringsbesluit waar uiteindelijk dat perscommuniqué op gebaseerd is, zou toch moeten gebaseerd zijn. En ik heb daar toch wel een aantal vaststellingen gedaan. U wijt de helft van uw persnota aan zaken die uiteindelijk weinig of niks met die weigering te maken hebben. U hebt het dus over het vooronderzoek dat gebeurd is over milieuaspecten die belangrijk zijn. Over de auditcommissie die het project gewikt en gewogen hebben, en uiteindelijk goedgekeurd. U hebt het dus over zaken die ook nodig waren om daar de nodige subsidies voor in te wacht te slepen. En dat er ook nog veel varianten zijn onderzocht. De helft van die persnota doet eigenlijk niks ter zake. En dan denk ik van ja komt het nu nog. En dan komen eigenlijk nog twee alinea's die mij toch wel de wenkbrauwen deden fronsen. In eerste plaats zegt u dan van ja kijk het is dus zo dat de bezwaren ja daar konden wij eigenlijk quasi niet allemaal op antwoorden. Het waren er dus heel veel ja. Meer dan 40 stuks. En als wij eerlijk zijn dat stond dan ook wel in één of ander document dat mee met de aanvraag is gegaan. Zoekt dat maar ergens op. Dat staat daar zeker in. Maar natuurlijk maakt u zich daar dan een beetje gemakkelijk af ja en gaat u die vragen natuurlijk met iets meer zorgvuldigheid moeten beantwoorden. Dat is dus niet gebeurd. En dan zouden denken kijk dat is toch al iets waar dat je eventueel op zou kunnen worden teruggefloten. Een tweede element dat u zegt is begin augustus stuurt u die aanvraag op en dan is er nog een onderzoek aan de gang. En vandaar dat die documenten niet in de aanvraag zaten. Waar dat ik van denk er is toch wel ergens een toelichting van uit welke documenten, welke schrijfsels, zo een aanvraag moet dienen. Dus u loopt twee keer groot gevaar om een weigering in uw bus te krijgen. En dan in uw laatste alinea haalt u een citaat aan van het algemene conclusie dat er uiteraard een weigering is maar dat dus de doelstellingen omtrent de functie van de Noordboulevard alsook de motivering verder moet uitgewerkt worden. En dan komt een beetje mijn interpretatie. Beste mensen ligt daar absoluut niet wakker van wij gaan dat varkentje hier wel eens wassen. Die documenten die er niet de eerste keer in zaten die steken wij er nu wel in. En die paar maanden vertraging die nemen wij er nog wel bij. Maar wij gaan opnieuw voor een aanvraag en dat zal wel goedgekeurd worden. Maar dan lees je natuurlijk dat weigeringsbesluit. En dat is op een heel andere leest geschoeid ja. Want daar staan heel andere elementen in die uiteindelijk tot die weigering hebben geleid. En geen onbelangrijke elementen. En ik ga ze even herhalen. Een eerste zaak is dat de bezwaren met betrekking tot de functie van die Noordboulevard terecht zijn. Een tweede zaak is dat de bezwaren met functie tot de mobiliteit van die weg ook terecht zijn. Een derde zaak is dat er onvoldoende flankerende maatregelen in de aanvraag zitten om sluipverkeer tegen te gaan. Een vierde punt is dat het wegprofiel eigenlijk een idee geeft van doorstroomweg wat niet initieel de functie is. Bovendien kadert dit project niet in de talrijke andere planningsprocessen die in de stad op dit moment nog gaande zijn. En ik noem ze u. Het innovatieproject, de Bruyne Strijd, de Begijne Vellekens. Bovendien maakt men u er attent op dat een aantal van die opmerkingen al in het RUP in de planning van het RUP, het ruimtelijk uitvoeringplan Begijne Vellekens, u al zijn meegedeeld.. Maar blijkbaar is men hardleers en heeft men daar dus geen rekening mee gehouden ja. En als laatste het vastgestelde en ik citeer even het vastgestelde ontwerp past naar schaal niet binnen de huidige context. Conclusie het dossier terug naar af. U gaat daar opnieuw wat werk moeten insteken. Ik weet dat u ondertussen opnieuw gesprekken heeft gehad. Want het is toch wel straffe toebak om het zo te zeggen hé wat u hier dus voorgeschoteld krijgt Ondertussen hebt u opnieuw hé, u lacht, inderdaad, ondertussen hebt u terug opnieuw een gesprek gehad met bewuste ambtenaar die die weigering hier heeft ondertekend. En mij interesseert het natuurlijk wat u daar hebt gezegd. Maar ja mijn vraag is in hoeverre de inhoud van uw perscommuniqué nu parallel loopt met datgene wat uiteindelijk in dat weigeringsbesluit stond. Want er zijn er hier natuurlijk een aantal interessante kerels die dat iets verder gaan uitpluizen wat de burgers niet doen Die moeten het natuurlijk alleen hebben met de inhoud dat in uw perscommuniqué staat. En die zeggen één voor één ja goed uitstel maar zeker geen afstel. Maar het zou misschien wel eens heel anders kunnen draaien.

Francis Stijnen: meneer Maes wou u daar nog iets aan toevoegen?

Jan Maes: ja meneer Reniers heeft al zeer veel gezegd. Ik ga kort mijn vraag even voorlezen. Op 3 januari vernamen wij ook via een persbericht dat de vergunning voor de Hertog Hendrik I- lei geweigerd was door de Vlaamse Overheid. Die weigering, zoals meneer Reniers al zei, zou gebaseerd zijn op enkele onduidelijkheden die snel zouden kunnen verholpen worden. Wanneer wij echter de weigeringsbeslissing grondig doornamen merkten we dat de argumentatie van een gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar bijzondere fundamentele kritieken bevatte over het voorliggende ontwerp. Graag zouden wij dan ook weten hoe het komt dat het persbericht vanuit het stadsbestuur fundamenteel verschilde van de informatie uit de weigeringsbeslissing. En wat de implicaties van deze weigering op de aanleg van de Hertog Hendrik I- lei, de aanleg van de fietsbrug en de voorlopige goedgekeurde mobiliteitsplannen zullen zijn. Dat was mijn vraag.

Dimitri Gevers: voorzitter, collega's, meneer Reniers en meneer Maes, de vraag in welke mate het communiqué overeenstemt met het besluit. Het communiqué is een logisch gevolg van het besluit. Het heeft weinig zin om dat besluit te knippen en plakken en nog eens rond te sturen. Trouwens het stond bijzonder snel op Gazet van Turnhout op één of andere manier. En dat heb ik niet gedaan.

Peter Reniers: en dat hebt u waarschijnlijk niet graag.

Dimitri Gevers: dat is niet aan mij want het is mijn besluit niet. Maar ik kan mij inbeelden dat degene die dat geproduceerd heeft daar niet gelukkig mee is. Dat kan ik, en dat zou ik nog kunnen begrijpen ook. Maar dat is mijn zaak niet. Ik heb alleen maar gezegd ik heb dat vastgesteld. Een eerste contact met RO, er volgt er één volgende week, heeft ons geleerd dat het vooral zit bij het niet in het dossier zitten van de nodige motiverende stukken die wel elders circuleren. Ook in Vlaanderen. Ook bij RO. Dus kunnen wij ook niet anders dan aannemen dat mits wij die motiverende stukken wel helemaal juist in het dossier stoppen zodat er geen juristen geld aan kunnen verdienen maar geen rechtszaken mee kunnen winnen, dat het dan aan zich wel vergunbaar is dixit de stedenbouwkundige ambtenaar. Dus ik ga daar verder nu nog niet heel veel over zeggen. Ik heb daar nog heel veel ideeën over. Over wat er allemaal gebeurd is en nog kan gebeuren of zal gebeuren. Maar wij zitten hier voor allemaal oplossingen te werken en ik zou graag eerst die oplossingen willen bewerkstelligen. Stel dat dat om allerlei duistere redenen toch niet zou kunnen, waar wij vooralsnog niet vanuit mogen gaan, dan zou ik wel iets vrijer praten dan vandaag. Ik ga wel in op een aantal zaken die in de weigeringsbeslissing zijn opgenomen. De eerste belangrijkste natuurlijk de doelstelling van de weg. De functie van de weg. Wel hé die hebben wij zeer duidelijk beschreven gehad, maar niet in het dossier zaten. Dus in die zin zijn wij in fout. Strikt, theoretisch, juridisch zijn wij in fout. Nu er zijn andere voorbeelden hoe andere dossiers gelopen zijn maar goed. Die inhoud moeten wij er in stoppen. De functie en de doelstelling van die weg zijn nog eens heel duidelijk beschreven in het mobiliteitsplan. Voorlopig vastgesteld. En ik kan u zeggen dat wij afgelopen donderdag ons plan conform hebben zien verklaren door de provinciale auditcommissie waar ook RO op uitgenodigd was. Dat wil zeggen dat Vlaanderen ons plan nu erkend heeft als een goed plan passend in de duurzame mobiliteit van Vlaanderen en de convenanten beginnen te spelen en heel die trein. Dus ik kan alleen maar zeggen dat de doelstelling en de motivering nog niet duidelijk zijn, het plan is nu conform verklaard door de Vlaamse Regering.

Peter Reniers: dus dat betekent concreet dan?

Dimitri Gevers: pardon?

Peter Reniers: wat betekent dat dan concreet ?

Dimitri Gevers: dat betekent dat Vlaanderen zegt het plan dat de Stadsregio Turnhout heeft gemaakt is een plan dat wij erkennen, conform verklaren. En dat dus uitgevoerd mag worden. En als ge dat uitvoert en ge gaat daarbij ingrepen doen die passen binnen de mobiliteitsconvenanten ge er ook een dossier voor kunt indienen en subsidies voor kunt krijgen.

Peter Reniers: mits dat u voldoet aan de opmerkingen die door de stedenbouwkundige ambtenaar zijn

Dimitri Gevers: neen, neen, ik heb het over mobiliteit hé. Ik heb het over mobiliteit. Ruimtelijke Ordening die vergunnen infrastructuur, die vergunnen wegenis. Maar die zeggen natuurlijk niet of de mobiliteit in orde is of niet. Maar als de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar een opmerking maakt over de functie, over de mobiliteit, dan kan ik alleen maar zeggen vandaag dat de provinciale auditor onder de vleugels van de Vlaamse Minister van Mobiliteit, gedekt door de Vlaamse Regering, heeft gezegd dat plan is conform. Die doelstellingen die daar instaan die zijn conform. Een tweede opmerking rond de flankerende maatregelen daar is verder overleg voor nodig. Dat geef ik ook. Wij hadden in ons beleidsplan de ambitie gestopt om vooral via positieve maatregelen, via geleiding, het verkeer te organiseren. En pas vanaf wanneer de leefbaarheid of de verkeersveiligheid dermate in het gedrang zou komen dat wij duurdere maatregelen moeten overwegen wel het is de vraag of we nog verder moeten gaan in de uitwerking van die scenario's. Daar kom ik op terug na een tweede overleg als u mij toestaat. Een laatste opmerking die terugkomt gaat over het ontwerp van de wegenis, de

barrièrewerking . Ik hoef u niet uit te nodigen want ik mag hopen dat u de situatie beter kent in Turnhout. Een weg die ge legt tussen de talud en de spoorbundel die kan bezwaarlijk als een barrière bestempeld worden. Die ligt tussen twee barrières. Dus ik denk dat daar enigszins een niet volledige terreinkennis in hoofde van de te behandelende instantie ons parten heeft gespeeld. Wij hebben dat dan ook kunnen uitleggen. En een tweede opmerking die wij wel mee hebben genomen wij hebben op expliciete vraag van De Lijn die weg naar 6 meter breed gebracht., terwijl in de convent 5,80 genoeg is. Het contact met de stedenbouwkundige ambtenaar leert ons dat zij toch eerder zou pleiten voor een 5 meter 80 breedte. Dus het zou kunnen zijn dat het in het ontwerp 20 cm smaller zou worden.

Jan Maes: ja voor zover ik de beslissing tot weigering heb gelezen is de angst voor de Vlaamse ambtenaar dat de Noordboulevard de sluiting van de ring zou gaan vormen. Door het feit dat er weinig flankerende maatregelen zijn om de verkeersdruk te doen afnemen heeft die er dus ook effectief schrik voor dat dit tijdens de piekuren lange files tot gevolg zal hebben. Tijdens de daluren hoge snelheden. Hoe gaat u aan die zaken tegemoet komen? Ja de ambtenaar vraagt ook duidelijk antwoorden te formuleren voor die flankerende maatregelen zodanig dat dat geen grote snelheidsboulevard wordt maar eerder een ontsluitingsweg. Hij heeft echt schrik dat er momenteel een verbindingsweg is. En dan toch een derde moeilijk bezwaar of opmerking dat is en ik citeer: een stedenbouwkundig kwalitatief en samenhangend totaalconcept waarin wonen, werken, groenvoorzieningen, speelpleinen en infrastructuur volledig is uitgewerkt moet de basis vormen voor een nieuwe aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning. Enerzijds zijn een aantal lopende planningsprocessen voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen nog niet afgerond zoals bijvoorbeeld, en Peter heeft dat ook al vermeld, innovatiepark, Begijnenveld, Bruyne Strijd. Waardoor onvoldoende duidelijk is welke mate het voorgestelde ontsluitingsconcept de ruimtelijke ontwikkelingen ondersteunt. Dat betekent toch een beetje zo lang die studies niet klaar zijn u toch moeilijk die Noordboulevard kan gaan aanpassen zodanig dat tegemoet gekomen wordt aan die opmerkingen. En dan tenslotte zou ik nog willen vragen ja hoe gaat u eigenlijk te werk om een nieuw dossier in te dienen? Gaat dat ook voorgelegd worden? Welke parameters? Want ik vermoed dat het computermodel toch weer het één en ander gaat ondersteunen. Welke parameters worden daar ingevoerd om tot bepaalde resultaten te komen? Als u bijvoorbeeld uitgaat dat van Bruyne Strijd 80 % van de mensen die naar het stadscentrum komen met de fiets gaan dan is dat uiteraard een totaal ander beeld dat het computermodel gaat geven dan dat die mensen met de wagen gaan komen. Dus welke parameters zullen in dat computermodel ingevoerd worden en krijgen wij daar uiteindelijk ook zicht op?

Peter Reniers: ja meneer de schepen ik heb toch nog één vraag. U hebt eigenlijk de essentie van mijn vraag niet beantwoord. U bent daar met een grote bocht rond gegaan. Waar mij het uiteindelijk om gaat is als ik de inhoud van uw perscommuniqué of van de hand van iemand anders vergelijk met wat uiteindelijk in dat weigeringsbesluit staat dan kom ik tot heel andere conclusies. Dat zou eigenlijk niet mogen, want moet ik dan elk perscommuniqué dat hier vanuit de stad vertrekt met een andere bril gaan bekijken en mij de vraag stellen van zijn daar elementen die er wel aanwezig zijn maar die hier niet instaan. Ik denk dat u daar zo eerlijke communicatie en dat is toch ook ik veronderstel als er een perscommuniqué vanuit het college wordt uitgegeven dat dat door één iedereen van het college wordt gedekt. Het college is collegiaal denk ik. Dat daar ook een opdracht is voor de schepen van communicatie en dat die er ook op toeziet Dat daar ook die essentiële zaken instaan en daar had ik eens graag een reactie op gehad want u bent het toch met mij eens dat daar toch een aantal belangrijke elementen in zijn vergeten.

Dimitri Gevers: wel nu moet ik zien dat ik niet vergeet wat meneer Maes zegt. Het persbericht dat men op tien andere manieren kan schrijven dat geef ik u graag. Ik denk niet dat ik daar in gelogen heb, dat er onwaarheden in staan. Dus in die zin vind ik niet dat ge mij dat kwalijk kunt nemen dat daar onvolledigheden zijn.

Peter Reniers dat heb ik niet gezegd dat u gelogen hebt hé. Er staan gewoon een aantal dingen niet in die er eigenlijk in hoorde te zitten, om dat weigeringsbesluit beter te kunnen kaderen. Dat hebt u nagelaten. U hebt eigenlijk de indruk gewekt en dat is niet alleen de indruk die ik in mij opnam toen ik het las dat het dossier eigenlijk met een toevoeging van een aantal documenten, en misschien wat extra schijfsels, dat wij dat er dan wel doorkrijgen. En zo eenvoudig ligt het natuurlijk niet.

Dimitri Gevers: wel dat zegt u dus. En dat is het beste bewijs dat ge dat weigeringsbesluit, wij maken het hier nu mee, dat ge dat op tien manieren kunt interpreteren en vertellen. U doet het anders, meneer Maes, ikzelf, en er zullen er nog wel zijn die het nog op een andere manier lezen. Dus het weigeringsbesluit staat ter ieder beschikking en kan ook gelezen worden. Hoe je dat vertaalt en hoe je denkt daar mee om te moeten gaan dat is ieder zijn persoonlijke verantwoordelijkheid. U mag daar van vinden wat u wilt. Maar ik denk wel dat ik dat mag doen. Ik wil nog heel even zeggen waarom uw naam, het is niet namens de schepen geschreven, ik heb het zelf niet geschreven. Ik heb het wel gelezen. En ik dek het ook volledig in voor alle duidelijkheid. Maar het is niet zo

dat daar nu mijn naam onder moest staan en dat ik dat alleen moest versturen. Ik vind wel, ik vind het wel belangrijk dat een politieke verantwoordelijke ook verantwoordelijk is als het even minder goed gaat. En dat die dan ook in de wind gaat staan. En dat heb ik vooral willen doen. Dus daar hoeft ge ook niet veel meer achter te zoeken denk ik. Dan meneer ben ik wel een beetje ingegaan op meneer Maes, daar kan ik nog een goeie over vertellen maar dat is voor na de gemeenteraad. Uiteraard gaan wij de simulaties, de tellingen, de computerresultaten, moeten bijvoegen om aan te tonen dat die weg geen doorgetrokken ring zoals wij allemaal al zien hebben hier in Turnhout. En dat zat inderdaad niet in dat dossier in. Een groot deel van de bekommernis van de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar ook in haar vrees die ze uit want het is heel voorwaardelijk geschreven dat ziet ge, zou, en de kans bestaat. Oké dat begrijp ik ook dat ze dat zo doet. Maar ge moet het niet als een feit weergeven. Als een vrees. Die bestaat erin in het ontwerp van de weg. En dat is inderdaad een weg als ge Turnhout niet kent, dat ge het dossier niet hebt meegemaakt, dan denkt ge hé die weg nodigt toch wel echt uit om eens goed op door te rijden. Een mooie lange baan. Al wat ge wilt. Asfalt. Nu u weet en deze gemeenteraad weet dat eigenlijk dit ontwerp het enige mogelijke ontwerp was. Want zoals mijn voorganger, de VLD-schepen Tom Van Even, ooit een veel beter idee had van wegenisontwerp, met name met een overweg over de spoorbundel en enkel ter hoogte van de uitgang Guldensporenlei-Hollandsestraat daar zou de wegenis nog komen zoals ze nu ligt, vrij dicht bij de deur van de voorzitter Maar verderop zou die weg gedraaid hebben over het spoorbundel heen en naar de rechts, de oostelijke kant is dat dan hé. Maar u weet ook zeer goed dat de NMBS zei geen overweg. Wij leggen geen extra overweg. Ge moogt een weg leggen zoveel dat ge wilt. Wij willen u helpen zoveel dat ge wilt. Maar een nieuwe overweg betekent verkeersonveiligheid. Ik nodig u uit alternatieven die stedelijker aanvoelen, die meer bochten in zich hebben, die automobilisten meer laten temperen, te verzinnen, te tekenen, als ge uit gaat van de absolute eis van de NMBS om geen extra overweg te organiseren. Als ge daar aan, en daar kon ge niet anders dan daar aan tegemoet doen, als ge daar aan tegemoet komt dan kunt ge die weg maar op één manier ontwerpen. Dat is recht op recht. En als ge dat dan zonder die voorgeschiedenis bekijkt dan zegt ge hé die mannen die willen hier doorrijden. Neen, neen, wij weten veel beter. Wij weten dat dat het enigste mogelijke ontwerp van wegenis was. En dat zijn wij nu ook even gaan duidelijk maken aan de gewestelijk stedenbouwkundige ambtenaar. En u heeft nog, ja enfin dat wil ik ook nog wel even zeggen want dat is waar, het stedenbouwkundige integrale totaalplan ontwerp, of hoe het precies genoemd wordt, is inderdaad waar dat er geen toekomstschets in het dossier zat van het speelplein. En dat dat één van de dingen is die wij ook zullen toevoegen hoe gaat dat speelplein in de toekomst nog zeer goed kunnen functioneren. En dan heeft u nog even gepraat over de honderden mensen het boven het kanaal. Maar daar zijn wij bezig, en dat weet u ook zeer goed, met een RUP voor het Heizijde te maken en dat heeft veel minder invloed op de Noord of de Hertog Hendrik I lei ondertussen. En met dat RUP zullen wij dit voorjaar naar de gemeenteraad toe komen.

Francis Stijnen: ja mevrouw Wittebolle u wou nog en dan meneer Maes en dan kunnen wij zo dadelijk het punt afronden ja.

Astrid Wittebolle: ja ik wou gewoon eens praktisch daar nog twee woordjes over wisselen met de schepen. Dit is nu gebeurd. Ik hoor dat u blijkbaar volgende week nog eens een gesprek hebt met wellicht andere mensen. Wat zijn nu de timinngen? Wat mogen wij nu verwachten? Bijvoorbeeld in de volgende commissie. In hoeverre gaan wij daar in geïnformeerd worden? Wat, hoe ligt dat nu op tafel want ik bedoel het is een weigeringsbesluit. Het woord zegt het zelf. En de interpretaties inderdaad iedereen zal daar van maken wat dat hij wilt. Maar goed daar stond wel weigeringsbesluit. Dus dat heeft sowieso een implicatie op timing, op manieren van hoe dat wij tegen dat dossier aan moeten kijken. Ook manieren waarop mogelijk niet die voorlopige maar dan die officiële volledige goedkeuring gaat gebeuren. Dus ik zou mij graag daarover ingelicht zien want dat persbericht is nu één verhaal maar ik denk dat er toch een aantal mensen hier rond de tafel het gevoel hebben dat ze inderdaad niet genoeg ingelicht worden. En ik weet dat dat niet altijd persoonlijk op u terug te brengen is. De belangrijkheid van dit dossier die is toch wel meermaals aangewezen en aangeduid. Dus ik zou graag horen wat nu de perspectieven zijn rond timing en rond acties die u nog gaat ondernemen. En hoe wij daar als gemeenteraad in ieder geval op kunnen reageren, anticiperen, meedenken. Dat soort dingen.

Francis Stijnen: oké meneer Maes u wou ook nog kort tussenkomen?

Jan Maes: ja de Noordboulevard ook nog bekeken in het nieuwe mobiliteitsplan waar dat dan de Steenweg op Oosthoven eigenlijk geen toegangsweg meer is en de Patersstraat ook niet. Vreest u dan niet, dat dus eigenlijk de parking Davinci of de Warandeparking dat is dan eigenlijk de enige parking die bereikbaar is voor alles wat in het noorden ligt, dat die Noordboulevard niet bijzonder druk gaat worden. Want al het volk dat van Ravels komt, van Baarle-Herog komt, Zondereigen, die gaan over die Noordboulevard moeten rijden om in de Warandeparking te kunnen geraken.

Dimitri Gevers: maar als u denkt meneer Maes dat de Hertog Hendrik I- lei de enige manier gaat worden om de parking van de Warande te bereiken dan raad ik u aan om het mobiliteitsplan eens te lezen.

Jan Maes: ja helemaal langs de andere kant maar als ge van Tilburg komt, zijn er niet veel andere mogelijkheden dan de Guldensporenlei en de Noordboulevard.

Dimitri Gevers: bijvoorbeeld maar ook de Warandestraat gaat ge nog kunnen rijden.

Jan Maes: en langs waar komt ge dan via de Warandestraat?

Dimitri Gevers: enfin en de Stationstraat is op dit moment nog altijd open. Dus ik denk niet dat daar

Jan Maes: dan ga ge toch, ge gaat knippen want ja, neen

Dimitri Gevers: dat zegt u. Nu vind ik dat het niet klopt niet wat ge zegt. Dat klopt gewoon niet. Dat klopt gewoon niet wat ge zegt. Dus ik weet ook niet wat ik daar verder op moet zeggen. Mevrouw Wittebolle op u dan nog even. Het is zo dat wij nu dus al die motiverende stukken in andere dossiers zitten nu aan het bundelen zijn in een stedenbouwkundige aanvraag. Dat wij ook nog tegemoet komen aan de vraag naar het verder ontwerpen van het speelpointje. Dat wij nog even met De Lijn kijken kijk vrienden RO wilt toch persé 5,80 in plaats van 6 meter. Wat vindt ge daar van. Want voor ons is 5,80 ook geen probleem eerlijk gezegd. Maar goed met de mobiliteitspartners zit ge aan tafel en De Lijn zegt wij hebben toch graag 6 meter. Dus dat moeten we nog even uitklaren. Ik denk dat dat, pak nu niet op één dag, maar ik denk dat dat op twee, drie weken klaar kan zijn en zal zijn. Dat wij dan nog in overleg gaan met RO kijk dit is nu het dossier allemaal samengesteld. Vindt ge het nu volledig? Fin men gaat nooit vooraf zeggen ja of neen maar ge kunt daar toch al een goed gesprek over hebben. Dat zullen wij dan doen. En op dat moment zal ik in eerste instantie terug naar het college gaan. Zeggen vrienden zo staan de zaken er voor. En in gebeurlijk geval komen wij naar de gemeenteraad of naar de commissie om het dossier toe te lichten ook al moeten wij dat eigenlijk niet want het is een bevoegdheid van het college. Maar ik begrijp dat gij zegt dit dossier heeft enig belang en wij zijn graag mee met de dingen. Dus ik heb daar geen probleem mee om op het moment dat het dossier volledig is en de contacten afgerond zijn wij naar een commissie of de gemeenteraad zelf komen om dat even te bekijken en te bespreken voordat wij dat indienen.

Astrid Wittebolle: dat is dan al bijna volgende commissie, als u zegt twee à drie weken.

Dimitri Gevers: die kans is niet gering.

Astrid Wittebolle: ja maar neen maar ik denk dat het nuttig is van dat te weten, voor ons is dat in ieder geval nuttig.

Francis Stijnen: oké goed einde van de openbare zitting als het publiek de zaal verlaten heeft hernemen we met de besloten zitting.

Einde van de openbare zitting.

Nadat het publiek de raadzaal heeft verlaten, vergadert de gemeenteraad verder in besloten zitting.